СБОРНИКЪ

ПОСТАНОВЛЕНІЙ

ВЛАДИМІРСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

1866—1895 г.г.

Томъ II.

ОБЯЗАТЕЛЬНЫЯ ПОВИННОСТИ.



Владиміръ на Клязьмѣ.
Типо-литографія Губернской Земской Управы.
1904.

Влад. губ. зем.
управе
Отц.

СБОРНИКЪ

ПОСТАНОВЛЕНІЙ

ВЛАДИМІРСКАГО

ГУБЕРНСКАГО

ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

1866—1895 г.г.

ТОМЪ II.

ОБЯЗАТЕЛЬНЫЯ ПОВИННОСТИ.

Владиміръ на Клязьмѣ.
ТИПО-ЛИТОГРАФІЯ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ.
1904.

Печ. съ разрѣш. г. Владимірскаго губернатора. Губ. гор. Владиміръ, 1904 г.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

I. Распредѣленіе повинностей на губернскія и уѣздныя.

1866 г. (Экстренное).

По возникшему вопросу о мировыхъ посредникахъ гласный Д. В. Солениковъ и предсѣдатель собранія М. И. Огаревъ предложили между прочимъ отнести содержаніе ихъ на уѣздный земскій сборъ, такъ какъ вопросъ о томъ, сколько должно оставить мировыхъ посредниковъ, составляетъ мѣстный уѣздный интересъ.

Мнѣніе это было принято собраніемъ.

Постановлено: записать о семъ въ журналъ и ходатайствовать отъ лица г. предсѣдателя собранія объ отнесеніи расходовъ на содержаніе мировыхъ посредниковъ на счетъ уѣздовъ.

(Журн. 26 мая, стр. 36).

1866 г. (Очередное).

Управа при составленіи смѣтъ и раскладокъ на 1867 годъ содержаніе мировыхъ посредниковъ полагала включить въ уѣздныя смѣты, согласно постановленію собранія 26-го мая, такъ какъ рѣшеніе этого вопроса вполнѣ зависѣло отъ самаго собранія на томъ основаніи, что онъ не исключенъ изъ непосредственнаго вѣдѣнія земскихъ учрежденій статьями 90 и 92 полож. и вполнѣ зависитъ отъ самаго собранія на точномъ основаніи 6 ст. полож. Подтвержденіе тому управа имѣла еще въ § II прилож. къ ст. 3 времен. прав., гдѣ къ потребностямъ земскимъ отнесено содержаніе мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій.

Кромѣ того губернская управа находила болѣе удобнымъ отнести на уѣздныя повинности слѣдующіе предметы: 1) наемъ домовъ для рекрутскихъ присутствій; 2) вознагражденіе уѣздныхъ казначействъ по примѣчанію къ 106 ст. пол. о зем. учр.; 3) содержаніе лошадей при уѣздныхъ полицейскихъ управленіяхъ и для разъѣздовъ судебныхъ слѣдователей; 4) квартиры для становыхъ приставовъ и судебныхъ слѣдователей; 5) выписку сенатскихъ и губернскихъ вѣдомостей для полицейскихъ управленій и однихъ губернскихъ для сельскихъ церковныхъ приходовъ; 6) распространеніе оспопрививанія,—такъ какъ всѣ эти потребности никакъ не могутъ быть названы потребностями губерніи. Вмѣстѣ съ тѣмъ губернская управа полагала при составленіи уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ составить для этихъ предметовъ смѣту особымъ отдѣломъ съ предположеніемъ причислить этотъ отдѣлъ къ уѣзднымъ смѣтамъ. Отзывы по этому предмету 13-ти уѣздныхъ земскихъ собраній были получены и изъ нихъ оказалось, что боль-

шая часть собраній соглашается съ такимъ раздѣленіемъ денежныхъ земскихъ повинностей на губернскія и уѣздныя, а потому управа полагала всѣ вышеизложенные предметы за исключеніемъ выписки сенатскихъ и губернскихъ вѣдомостей, уже отмѣненной, отнести къ уѣзднымъ потребностямъ, кромѣ расхода на распространеніе оспопрививанія, такъ какъ необязательный расходъ на этотъ предметъ вполнѣ зависитъ отъ уѣздныхъ земскихъ собраній, а расходъ по обязательной статьѣ, существующей въ прежней смѣтѣ, предоставляется въ распоряженіе министерства внутреннихъ дѣлъ. Въ виду же разнообразія, съ какимъ уѣздныя земскія управы составили смѣты и раскладки особымъ отдѣломъ, самое исполненіе предположеннаго губернской управой раздѣленія денежныхъ земскихъ повинностей, въ случаѣ утвержденія его губернскимъ собраніемъ, управа представила на усмотрѣніе собранія.

По обсужденіи этого предмета г. предсѣдателемъ собранія предложенъ былъ вопросъ: „согласно ли земское собраніе исчисленные въ докладѣ предметы, а именно: наемъ домовъ для рекрутскихъ присутствій, вознагражденіе казначействъ по 106 ст. полож. о земск. учрежд., лошадей при полицейскихъ управленіяхъ, разъѣзды судебнымъ слѣдователямъ, квартиры становымъ приставамъ и судебнымъ слѣдователямъ—отнести на уѣздные земскіе сборы.

Единогласно постановлено: какъ содержаніе уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, согласно постановленію губернскаго собранія 26-го мая, такъ и исчисленные въ докладѣ губернской управы и въ вопросѣ г. предсѣдателя собранія предметы отнести на уѣздные земскіе сборы. (Журн. 7 декабря, стр. 3, докл. стр. 89—99).

1866 г. (Очередное).

Г. предсѣдателемъ собранія предложенъ былъ вопросъ: угодно ли будетъ собранію на 1868 г. включить предметы, въ первомъ вопросѣ поименованные, временно въ губернскую смѣту или нынѣ же оставить въ уѣздныхъ смѣтахъ. При этомъ гласный В. Ф. Водзинскій подалъ слѣдующее заявленіе: „До разрѣшенія вопроса объ утвержденіи или кассаціи уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ губернскимъ земскимъ собраніемъ по отзывамъ г. начальника губерніи—вопросъ о выполненіи въ 1867 г. предшествовавшаго постановленія считаю необходимымъ оставить открытымъ“. Губернское собраніе согласилось съ заявленіемъ г. Водзинскаго. (Журн. 7 декабря, стр. 4, докл. стр. 89—99).

1866 г. (Очередное).

Г. предсѣдателемъ предложенъ былъ оставленный открытымъ вопросъ: угодно ли будетъ собранію предметы, отнесенные вчерашнимъ постановленіемъ губернскаго собранія на уѣздные земскіе сборы, на 1867 г. временно включить въ губернскую смѣту или же оставить въ уѣздныхъ смѣтахъ.

Большинствомъ 29 голосовъ противъ 1-го постановлено: оставить въ уѣздныхъ смѣтахъ. (Журн. 8 декабря, стр. 6., п. 3).

1866 г. (Очередное).

Доложено отношеніе Владимірскаго губернскаго правленія, отъ 5-го октября за № 8581, объ отнесеніи на суммы земства расхода на квартиру полицейскому чиновнику Вознесенскаго посада и на помѣщеніе при ней арестантской.

Постановлено: передать въ коммиссію, прося ее со своими заключеніями доложить собранію. (Журн. 8 декабря, стр. 8).

1866 г. (Очередное).

Доложено отношеніе Владимірскаго губернатора, отъ 6 декабря 1866 г., № 1194, съ приговоромъ гражданъ г. Александрова о привлеченіи къ сбору на земскія потребности всѣхъ вообще недвижимыхъ имуществъ, находящихся въ уѣздѣ, и объ обращеніи отбываемыхъ нынѣ однимъ городомъ повинностей на общую съ уѣздными жителями обязанность.

Постановлено: передать въ коммиссію, прося ее съ своимъ заключеніемъ доложить собранію. (Журн. 8 декабря, стр. 8).

1866 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по отношенію губернскаго правленія, отъ 28-го ноября за № 10560, объ отнесеніи на губернскій земскій сборъ найма квартиры и помѣщеній для Владимірскаго воинскаго начальника.

Постановлено: передать въ коммиссію, прося ее съ своимъ заключеніемъ доложить собранію. (Журн. 8 декабря, стр. 8).

1866 г. (Очередное).

Доложено отношеніе Владимірскаго губернскаго правленія, отъ 28-го ноября за № 10681, объ отнесеніи содержанія тюремъ, смотрителей и надзирателей частію на счетъ губернскихъ земскихъ повинностей.

Постановлено: передать въ коммиссію, прося ее съ своимъ заключеніемъ доложить собранію. (Журн. 8 декабря, стр. 8).

1866 г. (Очередное).

Читано отношеніе Вязниковской земской управы отъ 29 октября за № 1489—о наймѣ лошадей для чиновъ полиціи.

Постановлено: передать отношеніе № 1489 на заключеніе редакціонной коммиссіи. (Журн. 8 декабря, стр. 8).

1866 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи слѣдующаго содержанія. Вязниковская уѣздная управа отношеніемъ въ губернскую управу за

№ 1489 проситъ внести на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія свое мнѣніе о томъ, что наемъ лошадей для разъѣздовъ чиновъ полиціи долженъ быть отнесенъ въ разрядъ уѣздныхъ повинностей. По мнѣнію коммиссіи слѣдуетъ увѣдомить Вязниковскую уѣздную управу о рѣшеніи этого вопроса въ засѣданіи 8 декабря.

Постановлено: заключеніе коммиссіи утвердить.

(Журн. 12 декабря, стр. 29).

1866 г. (Очередное).

Коммиссія по поводу отношенія Владимірскаго губернскаго правленія полагала, что содержаніе тюремъ въ городахъ должно быть отнесено на общій земскій сборъ, такъ какъ въ тюрьмахъ находятся не одни жители городовъ, но и уѣздовъ, положивъ поровну на каждый городъ по 500 руб., кромѣ Александрова и Юрьева, получающихъ уже такое пособіе изъ государственныхъ земскихъ сборовъ; сверхъ того на тюрьму гор. Владиміра 1500 руб., отнеся этотъ расходъ въ количествѣ 6500 руб. на губернскій земскій сборъ, включивъ эту сумму въ смѣту 1868 г., а до тѣхъ поръ оставить расходъ по прежнему на счету городовъ.

Постановлено: утвердить заключеніе коммиссіи.

(Журн. 12 декабря, стр. 31—33).

1866 г. (Очередное).

По дѣлу объ опредѣленіи источника и размѣра расхода на квартиру помощника пристава Вознесенскаго посада и при ней арестантской коммиссія не могла высказать какое либо мнѣніе за неимѣніемъ необходимыхъ данныхъ и находила, что это относится къ вѣдомству уѣзднаго мѣстнаго земства и должно быть передано на обсужденіе Шуйскаго уѣзднаго земскаго собранія.

Постановлено: заключеніе коммиссіи утвердить.

(Журн. 12 декабря, стр. 30—33).

1866 г. (Очередное).

При разсмотрѣніи отношенія Владимірскаго губернатора съ рапортомъ Александровской городской думы предсѣдатель Александровской уѣздной земской управы заявилъ: 1) что всѣ повинности по квартированію войскъ и прочихъ лицъ внесены въ сдѣланную общую уѣздную раскладку, другіе же предметы, какъ то: на отопленіе и освѣщеніе тюрьмы и проч., отнесены на государственные земскіе сборы, такъ что на городѣ останутся только повинности сословныя или собственно до города относящіяся, и 2) что управа въ изъятіи отъ земскаго сбора помѣщичьихъ, крестьянскихъ и другихъ недвижимыхъ имуществъ, въ уѣздѣ находящихся и не приносящихъ доходовъ, руководствовалась постановленіемъ уѣзднаго земскаго собранія, а потому

коммиссія нашла, что такъ какъ освобожденіе отъ земскаго сбора недвижимыхъ усадебныхъ имуществъ основано на постановленіи уѣзднаго собранія, которое равно и разсматривало и утверждало раскладку па 1867 годъ, въ которую вносились всѣ предметы и повинности города, то по ст. 118 и 119 полож. рапортъ думы и приговоръ гражданъ не подлежатъ обсужденію губернскаго земскаго собранія.

Постановлено: заключеніе коммиссіи утвердить.

(Журн. 12 декабря, стр. 33).

1866 г. (Очередное).

Читанъ слѣдующій докладъ редакціонной коммиссіи:

По разсмотрѣніи отношенія Владимірскаго губернскаго правленія за № 10560 объ отнесеніи на губернскій сборъ найма квартиры и помѣщеній для Владимірскаго губернскаго воинскаго начальника коммиссія находитъ: такъ какъ смѣты на губернскія потребности уже мтверждены на 1867 годъ губернскимъ собраніемъ, то содержаніе квартиры воинскому начальнику въ г. Владимірѣ необходимо оставить въ прежней силѣ на 1867 годъ, прося управу приготовить о семъ докладъ къ будущей сессіи губернскаго собранія и вмѣстѣ съ тѣмъ составить проектъ объ уравненіи вообще квартирной повинности по всей губерніи.

Постановлено: наемъ квартиры и помѣщеній для Владимірскаго губернскаго воинскаго начальника съ 1868 г. отнести на губернскій земскій сборъ. (Журн. 12 декабря, стр. 34, п. 9).

1866 г. (Очередное).

Доложено заявленіе гласныхъ отъ Александровскаго уѣзда объ отнесеніи денежной дорожной повинности на счетъ уѣздовъ.

Постановлено: передать въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 12 декабря, стр. 35).

1866 г. (Очередное).

Доложено губернскими гласными Юрьевскаго уѣзда постановленіе Юрьевскаго уѣзднаго земскаго собранія, заключающее въ себѣ предположенія о раздѣленіи денежныхъ земскихъ повинностей на губернскія и уѣздныя.

Единогласно постановлено: за сдѣланнымъ уже губернскимъ собраніемъ постановленіемъ по этому предмету, предположенія Юрьевскаго уѣзднаго земскаго собранія принять къ свѣдѣнію, а предположенія о денежной дорожной повинности имѣть въ виду при докладѣ губернской управы по этому предмету.

(Журн. 14 декабря, стр. 38 и 39, п. 8).

1866 г. (Очередное).

Коммиссія признала заявленіе г. г. гласныхъ Александровскаго уѣзда объ уравненіи уѣздовъ всей губерніи въ отправленіи ими повин-

постей справедливымъ и полагала потребовать отъ уѣздныхъ управъ точныя свѣдѣнія о всѣхъ почтовыхъ и большихъ уѣздныхъ и торговыхъ дорогахъ съ подробнымъ описаніемъ всѣхъ находящихся на нихъ деревянныхъ сооруженій для обращенія содержанія ихъ на общій губернскій счетъ и, обсудивъ не позже 1 августа съ предсѣдателями и членами всѣхъ уѣздныхъ управъ этотъ предметъ, составить докладъ 1-му очередному губернскому собранію. Также собрать нужныя свѣдѣнія о количествѣ подводъ, выставляемыхъ каждымъ уѣздомъ для разныхъ воинскихъ командъ и арестантскихъ партій, для уравненія и сей повинности между уѣздами.

Единогласно **постановлено:** заключеніе коммиссіи утвердить.

(Журн. 14 декабря, стр. 44).

1866 г. (Очередное).

Читаны постановленія Шуйскаго, Переславскаго и Меленковскаго уѣздныхъ земскихъ собраній съ ходатайствомъ объ отнесеніи всѣхъ сооруженій изъ губернскаго на уѣздный земскій сборъ.

Шуйское собраніе почти всѣ потребности земскія относитъ къ уѣзднымъ повинностямъ, къ губернскимъ же обязательнымъ относитъ: содержаніе коммиссіи народнаго продовольствія, которая должна вскорѣ прекратить свои дѣйствія, содержаніе статистическаго комитета; содержаніе чиновниковъ въ казенной палатѣ по дѣламъ земства; содержаніе посредническихъ коммиссій, которыя въ настоящее время почти не имѣютъ занятій; содержаніе землемѣро-токсаторскихъ классовъ, объ уничтоженіи которыхъ ходатайствуетъ губернское земское собраніе, и наконецъ дороги и мосты, отнесенные на общую по губерніи повинность.

Для Шуйскаго уѣзда было бы желательно, чтобы и самая важная повинность—дорожная носила характеръ уѣздной.

Шуйское собраніе при томъ присовокупляетъ, что размѣръ необязательной потребности губернской по содержанію губернской управы опредѣленъ для Шуйскаго уѣзда по постановленію губернскаго собранія въ 1600 р. Размѣръ же обязательныхъ губернскихъ потребностей не можетъ быть значителенъ, принимая во вниманіе близкое и желательное ихъ исключеніе изъ губернской земской смѣты.

Наконецъ, главная потребность, по устройству дорожной части, управой вносится въ смѣту.

Переславская управа сообщаетъ, что сооруженій и путей, содержимыхъ на губернскій земскій сборъ, въ Переславскомъ уѣздѣ не имѣется; уѣздныя сооруженія и пути исправлялись обывателями уѣзда посредствомъ натуральной повинности, при чемъ Переславскимъ собраніемъ постановлено: денежный сборъ въ 5000 руб. на устройство мостовъ, требующихъ немедленнаго исправленія, утвердить и поручить управѣ просить губернское земское собраніе уволить Переславское земство отъ

участія въ причитающейся на его долю части денежнаго сбора на мостовыя сооруженія прочихъ уѣздовъ губерніи.

Меленковское уѣздное собраніе 21 октября 1866 года утвердило слѣдующій докладъ редакціонной коммиссіи. Изъ присланной губернской управой смѣты потребностямъ и суммамъ губернскихъ потребностей на трехлѣтіе отъ 1865—1867 г. видно, что на губернскіе постоянные и временные расходы на каждый уѣздъ падаетъ сумма 7134 р. 41 к. Но редакціонная коммиссія полагала бы признать не подлежащими уже въ смѣту губернскихъ повинностей: 1) по случаю уничтоженія Саратовскаго почтоваго тракта статью по содержанію переправы черезъ рѣки Оку и Велетьму на 2897 руб. 96 коп.; 2) по содержанію наплавного моста черезъ рѣку Судогду съ береговыми спусками и настила по Кривому мосту на 1023 руб. 54½ коп., отнесенныхъ на губернскій сборъ только потому, что тутъ иногда проходятъ войска; точно также исключить на томъ же основаніи изъ губернскихъ смѣтъ и сумму въ 590 руб. 46½ коп., положенную на постройку моста при селѣ Суровцовѣ; 3) слѣдуетъ также признать Меленковскій уѣздъ не подлежащимъ участію въ расходахъ на губернскія повинности по слѣдующимъ означеннымъ въ смѣтѣ предметамъ: а) по найму дома для Мерекрутскаго присутствія 159 руб., б) по содержанію лошадей для Меленковскаго уѣзднаго полицейскаго управленія 26280 руб., в) наемъ квартиръ для становыхъ приставовъ 2615 руб. и судебныхъ слѣдователей 3032 руб., г) на выписку сенатскихъ и губернскихъ вѣдомостей для полицейскаго управленія и сельскихъ приходовъ 3171 руб., д) на отпускъ въ распоряженіе министерства внутреннихъ дѣлъ по распространенію оспопрививанія 285 руб., и наконецъ 4) редакціонная коммиссія полагала бы исключить суммы: а) на содержаніе коммиссіи народнаго продовольствія 1520 руб. и канцелярію ея 1000 руб. по случаю передачи ею дѣлъ губернской управѣ (Губерн. Вѣдом. № 34, 1866 г.), б) на бланки и счетныя книги для сельскихъ запасныхъ магазиновъ 300 руб. и в) на содержаніе классовъ землемѣрія и таксаторовъ 5000 руб., а всего редакціонная коммиссія полагала бы исключить 47873 руб. 97 коп. и оставить на губернскія повинности 44873 р. 36 коп., слѣдовательно на каждый уѣздъ по 3451 руб. 79⁹⁄₁₃ коп.

Съ другой стороны оказывается, что въ Меленковскомъ уѣздѣ отнесены на губернскій земскій сборъ только три моста и всѣ въ гор. Меленкахъ. На эти три моста смѣтная сумма не значительна; изъ нихъ одинъ исправленъ по распоряженію управы, а перестройка другого возложена также на Меленковскую управу, между тѣмъ, какъ по нѣкоторымъ другимъ уѣздамъ сумма на губернскія повинности по исправленію дорогъ несравненно значительнѣе суммы, потребной для Меленковскаго уѣзда. А потому коммиссія полагаетъ заявить, куда слѣдуетъ, о предоставленіи Меленковскому уѣзду содержать означенные три моста на уѣздный земскій сборъ безъ участія уже въ такомъ случаѣ въ дорожной губернской повинности по прочимъ уѣздамъ губерніи. Что же

касается до способа удовлетворенія губернскихъ повинностей, то коммиссія полагала бы принять тотъ же самый способъ, который признанъ земскимъ собраніемъ для раскладки уѣздныхъ земскихъ повинностей.

Постановлено: ходатайства уѣздныхъ земскихъ собраній: Шуйскаго, Переславскаго и Меленковскаго передать въ губернскую управу согласно постановленію собранія въ вечернее засѣданіе 14 декабря по подобному же заявленію г.г. гласныхъ Александровскаго уѣзда.

(Журн. 16 декабря, стр. 62 и 63, докл. стр. 216—221).

1866 г. (Очередное).

Читано постановленіе Гороховецкаго земскаго собранія объ отнесеніи 32 верстъ дороги изъ Мурома въ Вязники въ предѣлахъ Гороховецкаго уѣзда изъ уѣздной повинности на губернскій земскій сборъ.

1866 г. 21 октября Гороховецкое собраніе утвердило слѣдующій докладъ земской управы. По принятіи въ свое завѣдываніе дѣлъ отъ дорожной коммиссіи и дорожныхъ росписаній управа на мѣстѣ осмотрѣла значащіяся въ росписаніи дорожныя сооруженія: мосты, гати и проч., и при этомъ открыла, что значащаяся въ росписаніи дорога, идущая въ 15 саж. ширины отъ г. Мурома къ г. Вязникамъ, захватила часть Гороховецкаго уѣзда, всего на протяженіи 32 верстъ. На устройство мостовъ и гатей должно употребить суммы до 1552 руб. 32 коп.

Въ томъ же росписаніи значится естественный бичевникъ по водянымъ судоходнымъ рѣкамъ Окѣ и Клязьмѣ, всего 91 верста. Всѣ вышеизложенныя дорожныя устройства и поправка бичевника исключительно лежали на обязанности крестьянъ. Сказанный же трактъ теперь уже долженъ считаться почтовымъ, а слѣдовательно долженъ принадлежать къ общимъ натуральнымъ повинностямъ цѣлой губерніи, равно какъ и естественный бичевникъ по Окѣ и Клязьмѣ, въ виду же обращенія постановленіемъ уѣзднаго собранія натуральныхъ повинностей въ денежныя Муромскій трактъ слѣдуетъ обратить на губернскій денежный сборъ. Исправленіе же бичевниковъ управа, примѣняясь къ VI п. 64 ст. полож. о земск. учрежд., полагаетъ болѣе правильнымъ отнести на счетъ казны, такъ какъ они вѣроятно состоятъ въ завѣдываніи II отдѣленія V округа путей сообщенія, если же этого невозможно будетъ сдѣлать, тогда повинность эту прямо обратить на общую губернскую.

Постановлено: ходатайство Гороховецкаго собранія передать въ губернскую управу, согласно постановленію собранія въ вечернее засѣданіе 14 декабря по подобному же заявленію г. г. гласныхъ Александровскаго уѣзда. (Журн. 16 дек., стр. 63, докл. стр. 321—323).

1867 г. (Очередное).

Предложенъ къ выслушанію докладъ губернской управы о дорожныхъ сооруженіяхъ, содержимыхъ на счетъ губернскаго сбора, съ вѣ-

домостями расходовъ, произведенныхъ по этой отрасли хозяйства за 1866 и 1867 годы, по 1-е ноября.

По заявленію гласныхъ отъ Александровскаго уѣзда о необходимости или отнести всѣ деревянныя сооруженія на большихъ дорогахъ на общій губернскій сборъ или всѣ безъ исключенія на уѣздный, губернское собраніе 14 декабря постановило: поручить губернской управѣ привести въ извѣстность всѣ почтовыя большія уѣздныя и торговыя дороги съ подробнымъ описаніемъ всѣхъ находящихся на нихъ деревянныхъ сооруженій, съ указаніемъ цѣны и составить объ этомъ докладъ, равно собрать нужныя свѣдѣнія о количествѣ подводъ, выставляемыхъ каждымъ уѣздомъ для разныхъ воинскихъ командъ и арестантской партіи для уравненія и сей повинности между уѣздами.

Собраніе этихъ свѣдѣній управа поручила члену своему Шумилову, который старался при этомъ опредѣлить цифрами, на сколько одинъ уѣздъ несетъ повинности дорожной болѣе или менѣе другого. Изъ вѣдомостей, имъ приведенныхъ, видно, что стоимость сооруженій по уѣздамъ очень разнится, и рождается вопросъ: не слѣдуетъ ли тѣмъ уѣздамъ, въ которыхъ много дорогъ и сооруженій на нихъ, оказать денежное пособіе сборомъ по губерніи. Но оказывается, что большое количество дорогъ и сооруженій указываетъ только на богатство уѣзда (какъ напримѣръ Шуйскій уѣздъ) и наоборотъ, и потому означенная помощь изъ губернскаго сбора не надобна. Таковъ докладъ Шумилова. Далѣе Шумиловъ находитъ, что всѣ сооруженія должно передать въ вѣдѣніе уѣзднаго земства, потому что принятіе большихъ сооруженій и трактовъ на губернскій сборъ (для приведенія въ извѣстность сего) повлечетъ за собой во-первыхъ проволочки времени при такихъ поврежденіяхъ сооруженій, которыя могутъ быть тотчасъ исправлены хозяйственнымъ образомъ за ничтожныя издержки, тогда какъ при проволочкахъ поврежденія увеличатся и потребуютъ для исправленія большую сумму, во-вторыхъ то, что стоимость сооруженій будетъ гораздо выше, чѣмъ при мѣстномъ управленіи, и наконецъ по необходимости найма техниковъ и для губернской и для уѣздныхъ управъ составъ служащихъ увеличится.

При передачѣ же сооруженій въ уѣздное хозяйство дѣла въ губернской управѣ убавится, а слѣдовательно можно будетъ ходатайствовать объ уменьшеніи состава членовъ въ управѣ; а также совсѣмъ будетъ не нужно техниковъ.

Въ засѣданіи 17 августа 1867 г., гдѣ присутствовали согласно постановленію губернскаго собранія приглашенные предсѣдатели и члены уѣздныхъ управъ, при выслушаніи и обсужденіи доклада Шумилова и мнѣнія редакціонной коммиссіи, обсуждавшей по порученію губернскаго собранія заявленіе гг. гласныхъ Александровскаго уѣзда, соединенное присутствіе рѣшило, что по предмету уравненія повинности за неимѣніемъ точныхъ данныхъ оно не можетъ сдѣлать никакого заключенія. При этомъ оно признало, что мнѣніе Шумилова, не

вполнѣ правильное въ отношеніи дорогъ почтовыхъ, является справедливымъ лишь въ отношеніи торговыхъ и уѣзды съ большимъ числомъ дорогъ, а равно вмѣстѣ съ тѣмъ и съ большимъ благосостояніемъ не могутъ быть признаны обремененными въ отношеніи отправленія дорожной повинности и поэтому уравненіе повинности этой межъ уѣздами было бы несправедливо. Отнесеніе же губернскихъ путей сообщенія съ сооруженіями на нихъ на уѣздные земскіе сборы соединенное присутствіе признало даже необходимымъ для успѣха дѣла.

На это постановленіе членъ губернской управы А. Ѳ. Вокачъ подалъ слѣдующее мнѣніе. При обсужденіи вопросовъ о передачѣ вообще предметовъ и занятій изъ губернскаго хозяйства въ уѣздное члены уѣздныхъ управъ въ основу сужденій своихъ, повидимому, поставляютъ частію стремленіе избавиться отъ губернской централизаціи, которая между прочимъ не имѣетъ никакого сходства съ общей централизаціей. Кромѣ того въ настоящемъ обсужденіи вопроса члены уѣздныхъ управъ, основываясь только на одномъ размышленіи о томъ, что ближайшія хозяйственныя распоряженія лучше, чѣмъ отдаленныя, теряютъ изъ виду главное соображеніе о возможности или невозможности выполнить нѣкоторыми уѣздами обязательныхъ по этимъ сооруженіямъ расходовъ. И поэтому для устраненія въ послѣдствіи могущихъ встрѣтиться затрудненій окончательное заключеніе по настоящему вопросу можетъ быть признано тогда, когда къ обсужденію его будутъ представлены всѣ тѣ свѣдѣнія, которыя указаны въ постановленіи губернскаго собранія отъ 14 декабря 1866 года.

Журналъ засѣданія соединеннаго присутствія съ мнѣніемъ былъ препровожденъ во всѣ уѣздныя управы. Отзывы показываютъ, что 8 собраній ходатайствуютъ объ отнесеніи губернскихъ сооруженій на уѣздный земскій сборъ и въ завѣдываніе уѣздныхъ управъ. Владимірское, Юрьевское, Судогодское, Покровское и Ковровское собранія свѣдѣній не доставили. Въ уѣздахъ этихъ на счетъ губернскихъ сборовъ содержатся нынѣ мостовыя сооруженія.

О количествѣ подводъ, выставленныхъ для воинскихъ командъ въ періодъ 1866 года, управа представляетъ слѣдующія свѣдѣнія.

Для арестантовъ и воинскихъ командъ было выставлено:

1) Покровскаго уѣзда	429	подводъ
2) Владимірскаго „	647	„
3) Вязниковскаго „	657	„
4) Переславскаго „	2382	„
5) Гороховецкаго „	335	„
6) Муромскаго „	1574	„
7) Юрьевскаго „	613	„
8) Ковровскаго „	1151	„
9) Александровскаго уѣзда	1009	„

Отъ остальныхъ управъ свѣдѣній нѣтъ.

О постойной повинности управа могла доставить свѣдѣнія только о г. Владимірѣ, о чемъ доложила особо.

Въ заключеніе управа нашла, что вопросъ объ отнесеніи всѣхъ сооруженій па уѣздный сборъ не можетъ быть рѣшенъ во-первыхъ потому, что управа не видѣла подкрѣпленія своему мнѣнію, выраженному въ соединенномъ засѣданіи 17 августа 1867 года, отъ 5 уѣздныхъ земствъ, во вторыхъ потому, что для рѣшенія этого вопроса необходимы точныя свѣдѣнія, какъ о всѣхъ дорожныхъ сооруженіяхъ въ губерніи, такъ и отправляемыхъ жителями ея подводной и постойной повинностей, и потому еще, что рѣшенію этого вопроса должно предшествовать согласно 62 ст. пункту 1 положенія о земскихъ учрежденіяхъ раздѣленіе путей сообщенія на губернскія и уѣздныя.

Большинствомъ голосовъ постановлено: докладъ этотъ передать въ редакціонную коммиссію для доклада собранію съ своимъ заключеніемъ.

(Журн. 29 ноября, стр. 15, докл. стр. 213).

1867 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи слѣдующаго содержанія. При разсмотрѣніи доклада управы о дорожныхъ сооруженіяхъ коммиссія полагаетъ, принимая во вниманіе желаніе всѣхъ уѣздныхъ собраній, управъ, членовъ губернской управы, кромѣ г. Вокачъ, въ соединенномъ присутствіи 17 августа, что гораздо удобнѣе дорожную повинность, подобно другимъ повинностямъ, отнести къ уѣздной. Начать переводъ этотъ съ 1868 года, а сумму на исправленіе сооруженій, бывшихъ на губернской повинности, вошедшую въ губернскую смѣту, передать кредитомъ въ уѣздъ, для котораго она назначена.

А. А. Сахаровъ находилъ, что Владимірскій уѣздъ будетъ подавленъ этой повинностью, такъ какъ тутъ соединяются всѣ губернскіе пути, здѣсь же самыя большія сооруженія и самая большая переправа черезъ р. Клязьму; поэтому переправу черезъ р. Клязьму въ г. Владимірѣ полагалъ должнымъ отнести на губернскій земскій сборъ.

Г. Г. Спиридовъ полагалъ, что двѣ переправы чрезъ р. Клязьму во Владимірѣ и Ковровѣ и одна черезъ р. Оку и Велетьму могутъ быть оставлены на губернскомъ земскомъ сборѣ.

С. Д. Мухановъ просилъ собраніе выслушать слѣдующее заявленіе гласныхъ Александровскаго уѣзда. 28 мая 1867 г. уѣзднымъ собраніемъ при разсмотрѣніи произведенныхъ согласно постановленію собранія торговъ на отдачу въ содержаніе дорожныхъ сооруженій и кряжевой части дорогъ на торговыхъ и почтовыхъ трактахъ—постановлено: ходатайствовать предъ собраніемъ объ отнесеніи всѣхъ деревянныхъ сооруженій на почтовыхъ и торговыхъ трактахъ на уѣздную повинность, объ оставленіи содержанія деревянныхъ дорожныхъ сооруженій по прежнему на обязанности уѣзда и объ отнесеніи на счетъ уѣзднаго земскаго сбора моста на р. Сѣрой, но съ тѣмъ, чтобы Александровскій уѣздъ былъ освобожденъ отъ всякихъ сборовъ на

устройство дорогъ и мостовъ въ другихъ уѣздахъ. Затѣмъ утверждены объявленныя на торгахъ цѣны и исчисленная на то на первый годъ сумма 5991 р. 75 к. внесена въ смѣту уѣзднаго земскаго сбора на 1868 годъ. О томъ же уѣздное собраніе просило гг. гласныхъ заявить губернскому.

А. Ѳ. Вокачъ: Муромское собраніе пожелало принять переправу черезъ р. Оку и Велетьму въ свое завѣдываніе на уѣздный земскій сборъ.

По предложеннымъ г. предсѣдателемъ вопросамъ **постановлено:** переправы черезъ р. Клязьму во Владимірѣ и Ковровѣ, черезъ рѣку Оку и Велетьму въ Муромѣ и черезъ р. Киржачъ въ гор. Киржачѣ отнести на уѣздныя земскія повинности.

По предложенному затѣмъ г. предсѣдателемъ вопросу большинствомъ **постановлено:** всѣ дорожныя сооруженія предоставить въ распоряженіе уѣздныхъ земскихъ учрежденій и отнести на уѣздныя повинности.

А. А. Сахаровъ заявилъ, что Владимірскій уѣздъ, обремененный повинностями, вынужденъ будетъ ходатайствовать объ установленіи платы за проѣздъ черезъ переправу и черезъ мостъ.

Къ постановленію этому приложено мнѣніе гласныхъ Владимірскаго уѣзда слѣдующаго содержанія:

1) Настоящій вопросъ настолько важенъ, что онъ долженъ бы быть разсмотрѣнъ въ полномъ собраніи гласныхъ, а въ нынѣшнемъ было только 27.

2) Изъ доклада управы видно, что еще не собрано данныхъ, которыя бы могли служить основаніемъ къ раздѣленію дорожныхъ сооруженій на губернскія и уѣздныя, а редакціонная коммиссія основала свое предположеніе по этому предмету на однихъ заявленіяхъ большинства земскихъ собраній.

3) Единственный поводъ къ опредѣленному собраніемъ перечисленію—надежда, что уѣздныя земскія учрежденія будутъ имѣть возможность устраивать дорожныя сооруженія съ большей экономіей, едва ли основателенъ, такъ какъ земству придется приглашать вмѣсто одного 13 техниковъ. Да если бы собраніе имѣло въ виду одну хозяйственную экономическую часть, то можно было бы, оставивъ сооруженія на губернскомъ счету, передать ихъ въ завѣдываніе уѣздныхъ управъ.

4) Съ перенесеніемъ дорожныхъ сооруженій на уѣздную повинность пути сообщенія въ нѣкоторыхъ уѣздахъ будутъ крайне неудовлетворительны по неимѣнію средствъ къ поддержанію ихъ въ благоустроенномъ видѣ; Владимірскій уѣздъ наприм., крайне отягощенный повинностями по сравненію съ другими уѣздами по своему центральному положенію, не въ состояніи будетъ содержать переправу черезъ р. Клязьму.

5) Установленіе сбора на проѣздъ черезъ наплавной мостъ и за весеннюю переправу будетъ единственная мѣра, къ которой должно будетъ обратиться земство.

6) Послѣ отнесенія губернскихъ дорожныхъ сооруженій на уѣздный земскій сборъ попечительность губернской управы, по отношенію къ сбереженію, ограничится почти одними благотворительными заведеніями, такъ какъ размѣръ прочихъ расходовъ не обусловливается уже заботливостію и дѣятельностью управы; содержаніе же самой управы приближается къ 20000 рублей.

(Журн. 3 дек., стр. 73, докл. стр. 69, мнѣніе—80).

1867 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы объ оставленіи Владимірскихъ богоугодныхъ заведеній въ вѣдѣніи губернскаго земства.

3-го февраля на постановленіе земскаго собранія объ отнесеніи больницъ въ уѣздныхъ городахъ въ завѣдываніе уѣзднаго земства г. губернаторъ препроводилъ въ управу копію съ отношенія министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 26 января 1867 г. за № 1004 для передачи ея собранію; изъ этой копіи видно, что министерство внутреннихъ дѣлъ не встрѣчаетъ препятствія къ утвержденію постановленія собранія, но, принимая во вниманіе, что въ постановленіи собранія о заведеніяхъ, существующихъ въ губернскомъ городѣ, ничего не сказано, министерство разъясняетъ земству, что на основ. 92 ст. пол. о земск. учрежд. и 78 ст. временныхъ для оныхъ правилъ ему слѣдуетъ распредѣлить всѣ заведенія общественнаго призрѣнія на губернскія и уѣздныя.

Управа полагаетъ, что въ дополненіе состоявшагося 14 декабря 1866 года постановленія слѣдуетъ нынѣ постановить — находящіяся въ гор. Владимірѣ благотворительныя заведенія оставить въ вѣдѣніи губернскаго земства, считая ихъ губернскими благотворительными заведеніями, переданныя же бывшія городскія больницы въ уѣздныхъ городахъ — въ вѣдѣніи уѣздныхъ земскихъ учрежденій, заведеніями уѣздными.

Постановлено: докладъ этотъ передать въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 4 дек., стр. 95, докл. стр. 594).

1867 г. (Очередное).

По разсмотрѣніи доклада губернской управы о распредѣленіи заведеній общественнаго призрѣнія на губернскія и уѣздныя редакціонная коммиссія полагаетъ: въ дополненіе состоявшагося 14 декабря 1866 года опредѣленія губернскаго собранія объ отнесеніи больницъ въ уѣздныхъ городахъ Владимірской губерніи въ завѣдываніе уѣздныхъ земскихъ учрежденій **постановить:** находящіяся въ губернскомъ г. Владимірѣ богоугодныя заведенія оставить въ вѣдѣніи губерн-

скаго земства, считая ихъ губернскими благотворительными заведеніями, а городскія больницы, переданныя въ вѣдѣніе уѣзныхъ земскихъ учрежденій, уѣздными благотворительными заведеніями.

Единогласно **постановлено:** заключеніе коммиссіи утвердить.

(Журн. 5 дек., стр. 111).

1867 г. (Очередное).

Доложено отношеніе Владимірскаго губернскаго правленія отъ 16 октября за № 7986 объ отнесеніи расхода по исправленію жандармскихъ казармъ на губернскій земскій сборъ.

Постановлено: поручить губернской управѣ увѣдомить губернское правленіе, что губернское собраніе не находитъ возможности принять расходъ по исправленію жандармскихъ казармъ на губернскій земскій сборъ. (Журн. 5 дек., стр. 118).

1867 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы объ обременительности постойной повинности въ гор. Владимірѣ и объ отнесеніи ея на губернскій земскій сборъ.

Домовладѣльцы г. Владиміра въ прошеніи къ Владимірскому уѣздному земскому собранію изъяснили, что г. Владиміръ несетъ большую тягость воинскаго постоя сравнительно съ другими городами. Въ немъ, кромѣ резервнаго баталіона, содержимаго на государственный земскій сборъ, расположенъ полковой штабъ пѣхотнаго полка и постоянно квартируютъ—управленіе губернскаго воинскаго начальника съ сборною командою, губернскій батальонъ, управленіе жандармскаго штабсъ-офицера и жандармская команда, тогда какъ въ другихъ городахъ по большей части кромѣ уѣздной команды нѣтъ другого войска, точно также и уѣзды одни вовсе не несутъ воинскаго постоя, другіе несутъ незначительный. Въ 1865 г. воинская постойная повинность стоила г. Владиміру, отбывающему оную большею частью на деньги, 19594 р., въ 1866 и 1867 г. не дешевле, между тѣмъ по губернской раскладкѣ г. Владиміру не сдѣлано никакого облегченія, а по уѣздной городъ освобожденъ только отъ сбора на дорожную повинность, который составитъ 1330 р. 1/8 коп.

Изъ отношенія Владимірской уѣздной управы отъ 17-го октября за № 2494 видно, что въ г. Владимірѣ съ 1 января 1867 года по 1-го сентября отведено квартиръ: для генераловъ 7, штабсъ-офицеровъ 14, оберъ-офицеровъ 71 и нижнихъ чиновъ 600. Членомъ управы г. Шумиловымъ выведено, что при обращеніи натуральной повинности въ денежную расходъ на эту повинность будетъ простираться не менѣе 95713 р.

Справки. 1) По опредѣленію губернскаго собранія въ 1868 году наемъ квартиры для воинскаго начальника въ г. Владимірѣ отнесенъ

на губернскій земскій сборъ, для чего внесено въ смѣту на 1868 г. 857 р. 16 к.

2) Уѣздное собраніе постановило: ходатайствовать объ отнесеніи постоянной повинности въ г. Владимірѣ на губернскій земскій сборъ, пока же освободить обывателей г. Владиміра отъ платежа сбора на исполненіе подводной и пунктовой повинности, въ ходатайствѣ же объ освобожденіи городского имущества отъ сбора денегъ на прочія уѣздныя потребности отказать.

Изложенное управа представляетъ собранію.

Постановлено: докладъ этотъ передать въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 5 дек., стр. 109; докл. упр. стр. 695).

1867 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія полагала, такъ какъ стоимость постойной повинности по всей губерніи еще не приведена въ извѣстность, то въ настоящее время заявленіе гражданъ города Владиміра оставить безъ послѣдствій до слѣдующаго собранія, если только ему угодно будетъ поручить управѣ собрать отъ уѣздныхъ управъ о томъ свѣдѣнія.

Постановлено: заключеніе редакціонной коммиссіи утвердить.

(Журн. 5 дек., стр. 125; докл. ред. ком. стр. 714).

1868 г. (Очередное).

Читано отношеніе Владимірской уѣздной управы въ губернскую управу отъ 17 октября за № 3390 съ ходатайствомъ Владимірскаго уѣзднаго земскаго собранія объ отнесеніи содержанія наплавного моста и весенней переправы чрезъ р. Клязьму въ г. Владимірѣ на губернскій земскій сборъ.

По предложенному г. предсѣдателемъ вопросу большинствомъ рѣшено: содержаніе наплавного моста и весенней переправы чрезъ р. Клязьму въ гор. Владимірѣ оставить на уѣздномъ земскомъ сборѣ.

(Журн. 3 дек., стр. 14).

1868 г. (Очередное).

Читано отношеніе Владимірской уѣздной управы въ губернскую управу отъ 17 октября за № 3394 съ ходатайствомъ объ отнесеніи подводной повинности на губернскій земскій сборъ.

Постановлено: въ ходатайствѣ этомъ отказать за неимѣніемъ въ виду основаній и данныхъ, по которымъ оно послѣдовало. При этомъ гласный отъ Владимірскаго уѣзда А. А. Сахаровъ заявилъ, что такъ какъ онъ не участвовалъ въ засѣданіяхъ уѣзднаго собранія при сужденіи по этому предмету, то онъ съ своей стороны никакого голоса подать не можетъ. (Журн. 4 дек., стр. 18).

1868 г. (Очередное).

Читаны отношеніе Владимірскаго губернатора отъ 15 октября за № 5916 съ приговоромъ гражданъ г. Владиміра и отношеніе Владимірской квартирной коммиссіи въ губернскую управу отъ 13 августа за № 228 съ ходатайствомъ объ отнесеніи квартирной повинности для Владимірскаго жандармскаго управленія на суммы земства Владимірской губерніи, какъ то сдѣлано для Владимірскаго губернскаго воинскаго начальника.

По предложенному г. предсѣдателемъ вопросу большинствомъ **рѣшено:** въ ходатайствѣ гражданамъ г. Владиміра отказать. 6 голосовъ полагали передать ходатайство въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 4 дек., стр. 19).

1868 г. (Очередное).

Читаны отношеніе Владимірскаго губернатора отъ 29 ноября за № 7061 и копія съ рапорта Владимірской квартирной коммиссіи, съ ходатайствомъ объ отнесеніи на губернскій земскій сборъ найма помѣщеній для сборной команды и начальника ея.

Постановлено: отношеніе это съ приложеніемъ передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 4 дек., стр. 19).

1868 г. (Очередное).

Читано отношеніе Владимірской уѣздной управы въ губернскую управу отъ 17 октября за № 3389 съ ходатайствомъ Владимірскаго уѣзднаго земскаго собранія объ отнесеніи постойной повинности, лежащей на обывателяхъ г. Владиміра, на губернскій земскій сборъ.

По предложенному г. предсѣдателемъ вопросу большинствомъ 31 голоса противъ 1-го **рѣшено:** въ ходатайствѣ этомъ отказать.

(Журн. 4 дек., стр. 20).

1868 г. (Очередное).

Читаны доклады редакціонной коммиссіи по вопросамъ о томъ, принять ли на губернскій земскій сборъ наемъ квартиръ для губернскаго жандармскаго управленія и для сборной команды и начальника ея, съ таковымъ заключеніемъ коммиссіи, чтобы означенные расходы не принимать на губернскій земскій сборъ, оставивъ по прежнему на губернскомъ земскомъ сборѣ только сумму 857 р. 16 коп. на наемъ квартиры для губернскаго воинскаго начальника.

Единогласно **постановлено:** заключеніе редакціонной коммиссіи по симъ докладамъ утвердить. (Журн. 5 дек., стр. 25).

1868 г. (Очередное).

Читано отношеніе Юрьевскаго уѣзднаго предводителя дворянства отъ 25 ноября за № 338 о включеніи въ смѣту губернскаго земскаго

сбора на 1869 годъ 300 руб. на содержаніе письмоводителя и канцеляріи посредника спеціальнаго размежеванія, въ случаѣ же отнесенія этого расхода на уѣздныя надобности—объ ассигнованіи означенной суммы заимообразно изъ того же губернскаго сбора.

Постановлено: отнести на уѣздныя повинности и предоставить въ случаѣ надобности составить экстренное уѣздное земское собраніе.

(Журн. 17 дек., стр. 93).

1869 г. (Очередное).

Губернская управа внесла въ собраніе слѣдующій докладъ. Въ настоящую сессію Владимірское уѣздное земское собраніе постановило: уполномочить управу возобновить ходатайство предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ отнесеніи расходовъ по содержанію наплавного моста и весенней переправы черезъ р. Клязьму на губернскій земскій сборъ, если же ходатайство снова не будетъ уважено, то составить на сборъ денегъ съ проѣзжающихъ таксу въ порядкѣ, указанномъ въ 8 п. 68 ст. и 3 п. 62 ст. полож. о зем. учрежд. Означенное постановленіе послѣдовало въ виду того соображенія, что въ наплавномъ мостѣ и весенней переправѣ, кромѣ жителей гор. Владиміра и самой незначительной части зарѣчныхъ селеній, имѣютъ самую большую надобность жители Судогодскаго, Меленковскаго и Муромскаго уѣздовъ. Доводя означенное постановленіе до свѣдѣнія губернской управы, уѣздная управа приложила и самый проектъ таксы на взиманіе платы за проѣздъ черезъ плавучій мостъ и за переправу на паромахъ и лодкахъ черезъ р. Клязьму.

Представляя изложенное, губернская управа выразила свое мнѣніе, что за отнесеніемъ путей сообщенія и состоящихъ на нихъ дорожныхъ сооруженій, а также переправъ черезъ рѣки къ разряду уѣздныхъ земскихъ повинностей, не представляется никакого основанія къ принятію на губернскій земскій сборъ содержанія наплавного моста и весенней переправы черезъ р. Клязьму въ г. Владимірѣ. Относительно же таксы на плату за переѣздъ черезъ плавучій мостъ и за переправу черезъ р. Клязьму, то губернская управа полагала бы ходатайствовать объ ея утвержденіи предъ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ.

Пренія, возникшія по прочтеніи доклада, выяснили, что во Владимірскомъ уѣздѣ суммы, назначенныя на дорожную повинность, значительно менѣе такихъ же суммъ въ другихъ уѣздахъ и что слѣдовательно расходы по этому предмету не такъ обременительны. Касательно же таксы большинство гласныхъ высказалось противъ ея установленія. Затѣмъ предсѣдатель предложилъ вопросъ: принимаетъ ли собраніе мостъ и переправу на р. Клязьмѣ въ г. Владимірѣ на губернскій сборъ? Вопросъ этотъ большинствомъ рѣшенъ отрицательно. Вопросъ—ходатайствовать ли объ утвержденіи составленной Владимірскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ таксы — также большинствомъ **разрѣшенъ** отрицательно. (Журн. 25 нояб., стр. 111; докл. особ. брош.).

1872 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы слѣдующаго содержанія. По заключенію министерствъ внутреннихъ дѣлъ, юстиціи и государственнаго контроля, суммы, собираемыя мировыми судьями на основаніи ст. 201 и 207 полож. о нотаріальной части, должны быть передаваемы въ мѣстныя уѣздныя управы для причисленія этихъ сборовъ къ депозитамъ земскихъ суммъ особою статьею подъ наименованіемъ „запасный капиталъ для улучшенія полицейской и пожарной части въ селеніяхъ“, но въ какой сборъ означенныя деньги должны быть записаны, изъ циркуляра не видно. Поэтому управа просила уѣздныя управы до разрѣшенія этого вопроса означенный капиталъ по своимъ книгамъ вести на особомъ счету и о приходѣ его доставлять въ губернскую управу отчетныя вѣдомости.

Докладывая изложенное, губернская управа просила собраніе разрѣшить вопросъ, къ губернскимъ или уѣзднымъ земскимъ суммамъ должны быть отнесены деньги, поступающія въ запасный капиталъ для улучшенія полицейской и пожарной части, выразивъ съ своей стороны мнѣніе, что, такъ какъ потребности въ устройствѣ полицейской и пожарной частей въ селеніяхъ ближе могутъ быть извѣстны уѣзднымъ управамъ и уѣзднымъ собраніямъ, которыя вѣрнѣе могутъ установить и мѣры къ улучшенію этой части, то вышеозначенный капиталъ слѣдовало бы предоставить въ распоряженіе уѣздныхъ земскихъ учрежденій.

Единогласно **постановлено**: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 23 ноября, стр. 84; докл. стр. 38, № 5. Владим. земск. сборн., отд. „журн. собр. и прилож. къ нимъ“).

1873 г. (Очередное).

Губернская управа сообщила собранію слѣдующее. Гороховецкій уѣздный исправникъ обратился въ уѣздную управу съ просьбою доложить уѣздному собранію о прибавкѣ квартирныхъ денегъ становымъ приставамъ Гороховецкаго уѣзда по крайней мѣрѣ по 60 р. въ годъ каждому въ виду слѣдующаго обстоятельства. Пестяковское волостное правленіе донесло ему, что при волостномъ правленіи имѣется арестантское помѣщеніе для лицъ, замѣченныхъ въ пьянствѣ, а также заключенныхъ за маловажные проступки, между тѣмъ въ это же помѣщеніе присылаются становымъ приставомъ и судебнымъ слѣдователемъ лица, совершившія немаловажныя преступленія, для которыхъ должна быть особая арестантская. Вслѣдствіе этого онъ, исправникъ, предписалъ приставу пересыльныхъ арестантовъ, равно и поступающихъ по распоряженію судебнаго слѣдователя содержать въ арестантскомъ отдѣленіи, которое должно находиться при квартирѣ пристава, не отсылая ихъ въ арестантскую при волостномъ правленіи. На это приставъ донесъ ему, что арестантскаго помѣщенія при его квартирѣ содержать невоз-

можно, такъ какъ при дороговизнѣ квартиръ въ с. Пестякахъ онъ съ трудомъ можетъ нанять квартиру для себя за 12 р. въ мѣсяцъ, между тѣмъ какъ земскою управою на наемъ квартиры ему отпускается 8 р. 33 к. въ мѣсяцъ. Вслѣдствіе отношенія исправника уѣздная управа доложила вышеуказанный вопросъ на обсужденіе уѣзднаго собранія, которое постановило: ходатайство исправника оставить безъ послѣдствій и ходатайствовать передъ правительствомъ объ отнесеніи расхода по найму квартиры для арестантскаго помѣщенія на счетъ государственнаго сбора. На это постановленіе послѣдовалъ отзывъ министра внутреннихъ дѣлъ, которымъ г. министръ сообщалъ, что ходатайство уѣзднаго собранія не подлежитъ удовлетворенію, такъ какъ отдѣльное отъ станового пристава помѣщеніе для арестантовъ было бы неудобно въ отношеніи надзора за ними, а устройство и наемъ для становыхъ приставовъ квартиръ съ помѣщеніемъ при нихъ арестантскихъ отнесены по закону къ числу губернскихъ земскихъ повинностей.

Уѣздная управа, сообщая объ этомъ, просила губернскую управу доложить губернскому собранію означенное разъясненіе министерства съ предложеніемъ отнести квартиры съ арестантскими помѣщеніями къ губернскимъ земскимъ повинностямъ, къ каковымъ повинностямъ отнести также и квартиры уѣзднаго исправника и помощника его. При этомъ управа присовокупила, что квартирныхъ денегъ отпускается ею становымъ приставамъ по 100 руб., а уѣздному исправнику и помощнику его по 140 руб. въ годъ; кромѣ того уѣздное собраніе назначило становымъ приставамъ на содержаніе арестантскихъ помѣщеній по 60 руб. каждому въ годъ, начиная съ 1874 года.

Изложенное губернская управа представила собранію съ такимъ заключеніемъ, что расходъ на наемъ квартиръ для становыхъ приставовъ съ арестантскими помѣщеніями, уѣзднаго исправника и его помощника чисто уѣздный, а потому и не можетъ быть отесенъ на губернскій земскій сборъ. При этомъ управа присовокупила, что ходатайство уѣзднаго собранія было, по всей вѣроятности, слѣдствіемъ недоразумѣнія, а именно: собраніе не поняло точно смыслъ выраженія министерства къ губернскимъ земскимъ повинностямъ, каковое выраженіе означало, что расходъ на квартиры становымъ приставамъ и арестантскія помѣщенія отнесенъ къ „губернскимъ земскимъ сборамъ“ въ противоположность „государственному земскому сбору“, а общее наименованіе губернскихъ земскихъ сборовъ носятъ въ совокупности мѣстные земскіе сборы по губерніи какъ губернскіе, такъ и уѣздные.

Заключеніе этого доклада **утверждено** собраніемъ.

(Журн. 30 ноября, стр. 40—41, Владим. зем. сбор. № 12, докл. стр. 210, Владим. зем. сбор. № 11, отд. журн. собр. и прилож.).

1874 г. (Экстренное).

По поводу доклада губернской управы, касавшагося присутствій по воинской повинности, предсѣдатель собранія выразилъ мнѣніе, что

такъ какъ по 166 и 167 ст. уст. о воинской повинности издержки, поименованныя въ этихъ статьяхъ, относятся на общій по губерніи сборъ, то губернское собраніе не въ правѣ относить ихъ къ уѣзднымъ повинностямъ. Г. Г. Спиридовъ высказалъ, что правительство и законодательство всѣ земскія повинности раздѣляетъ только на государственный земскій сборъ и общіе по губерніи земскіе сборы или, что одно и то же, губернскій земскій сборъ и частныя или сословныя повинности, раздѣленіе же общихъ по губерніи земскихъ сборовъ по п. 62 ст. положенія о земскихъ учрежденіяхъ зависитъ отъ усмотрѣнія губернскихъ земскихъ собраній; поэтому издержки на уѣздныя по воинской повинности присутствія, относящіяся отдѣльно къ каждому уѣзду, на основаніи 62 и 63 ст. положенія о земскихъ учрежденіяхъ губернское собраніе въ правѣ отнести къ уѣзднымъ повинностямъ.

Большинствомъ собраніе на основаніи 1 п. 62 и 63 ст. положенія о земскихъ учрежденіяхъ **постановило**: издержки, требуемыя 166 и 167 ст. уст. о воинской повинности, на уѣздныя по воинской повинности присутствія отнести къ уѣзднымъ земскимъ повинностямъ.

(Журн. 23 мая, стр. 103. Влад. зем. сбор. № 5, отд. журн. собр. и прил.).

1878 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ управы по ходатайству Владимірской уѣздной земской управы объ освобожденіи ея отъ обмундированія и снаряженія ратниковъ государственнаго ополченія Владимірской дружины и о возложеніи этого на губернскую управу. Владимірская уѣздная управа сообщила губернской управѣ о постановленіи уѣзднаго собранія просить губернскую управу принять на себя трудъ обмундированія и снаряженія ратниковъ ополченія Владимірской дружины въ виду того, что какъ предсѣдатель управы, такъ и одинъ изъ членовъ ея заняты въ уѣздномъ воинскомъ присутствіи (слѣдовательно остается свободнымъ одинъ членъ управы, но на него возложено все, что касается дѣйствій управы по уѣзду), а также въ виду того, что одна изъ дружинъ будетъ собрана въ г. Владимірѣ.

Докладывая объ этомъ губернскому земскому собранію, губернская управа считаетъ долгомъ выразить, что она съ своей стороны не находитъ возможнымъ удовлетворить ходатайство Владимірской управы, ибо, если освободить Владимірскую уѣздную управу отъ возложенныхъ на нее губернскимъ земскимъ собраніемъ обязанностей по заготовленію обмундированія и снаряженія ратниковъ государственнаго ополченія Владимірской дружины, то, въ видахъ справедливости, пришлось бы освободить отъ этого и другія управы, гдѣ назначены пункты, именно: Александровскую и Вязниковскую; иначе поступить въ данномъ случаѣ и невозможно, не нарушая справедливости. При освобожденіи же уѣздныхъ управъ отъ заготовленія обмундированія и снаряженія ратниковъ, само собою разумѣется, заготовленіе обмундированія и снаряженія для всего ополченія должно быть возложено

тоже на губернскую управу, но неудобство такого порядка уже имѣло въ виду губернское собраніе, да и едва ли одна губернская управа въ состояніи будетъ успѣшно выполнить это дѣло по всей губерніи, когда Владимірская уѣздная управа встрѣчаетъ затрудненіе заготовить обмундированіе и снаряженіе для одной только дружины. Губернская управа, представляя изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, полагала бы въ ходатайствѣ Владимірской управѣ отказать.

По выслушаніи этого доклада собраніе **постановило:** оставить снаряженіе ополченія на уѣздныхъ управахъ тѣхъ уѣздовъ, въ которыхъ назначены призывные пункты.

(Журн. утр. собр. экстр. зас. 11 іюля, стр. 16, п. 6, докл. стр. 11).

1879 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по ходатайству Меленковскаго уѣзднаго земскаго собранія объ отнесеніи на губернскій земскій сборъ расхода на пріобрѣтеніе медикаментовъ для лѣченія скота.

Меленковская уѣздная управа вносила на обсужденіе очереднаго уѣзднаго земскаго собранія вопросъ относительно пріобрѣтенія медикаментовъ для лѣченія скота съ такимъ заключеніемъ, что полагала бы ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ отнесеніи расхода на этотъ предметъ на губернскій земскій сборъ, а впредь до разрѣшенія этого вопроса на покупку медикаментовъ для раздачи ихъ безплатно владѣльцамъ заболѣвшаго скота, по назначенію ветеринарнаго врача или фельдшера, отпускать 300 руб. изъ назначенной по смѣтѣ статьи расхода на непредвидѣнныя надобности.

Уѣздное земское собраніе съ означеннымъ мнѣніемъ управы согласилось.

Объ этомъ губернская управа, вслѣдствіе отношенія Меленковской уѣздной управы, доложила губернскому земскому собранію съ таковымъ заключеніемъ, что полагала бы расходъ по покупкѣ медикаментовъ для лѣченія скота оставить, по прежнему, въ уѣздномъ земскомъ сборѣ, такъ какъ во 1-хъ медицинская часть относится къ уѣзднымъ земскимъ потребностямъ и во 2-хъ—по губернской смѣтѣ и безъ этого расхода на медицинскую часть вносится значительная сумма, остатокъ отъ которой, за выполненіемъ опредѣленныхъ на счетъ ея губернскимъ земскимъ собраніемъ расходовъ, и передается въ уѣзды въ пособіе па медицинскую часть.

Заключеніе этого доклада **утверждено** собраніемъ.

(Журн. очередн. собр. 11 декабря 1879 г., стр. 212, п. 10, докл. 19).

1879 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по ходатайству Ковровскаго уѣзднаго земскаго собранія—о принятіи на губернскій земскій сборъ расхода по постройкѣ Лежневскаго моста. Ковровская уѣздная земская управа вносила на усмотрѣніе уѣзднаго земскаго собранія докладъ,

изъ котораго видно, что еще до открытія земскихъ учрежденій въ селѣ Лежневѣ, чрезъ которое проходитъ почтовая дорога отъ границы Суздальскаго уѣзда до границы Шуйскаго, былъ построенъ на рѣкѣ Ухтомкѣ деревянный, американской системы, мостъ стоимостью въ 15659 руб. 30 коп.

Такъ какъ со времени постройки этого моста прошло почти 18—20 лѣтъ, вслѣдствіе чего онъ обветшалъ и требуетъ замѣны новымъ, незначительный же ремонтъ, какъ перемѣна настила, который устраивался уже два раза, не доставитъ ему существенной прочности, то, принимая во вниманіе сумму его стоимости, время, когда онъ былъ построенъ, и сумму, ассигнованную по смѣтѣ на устройство всѣхъ путей въ уѣздѣ, принятыхъ земствомъ, въ размѣрѣ 5000 руб., оказывается, что постройка одного только этого моста потребуетъ расхода слишкомъ почти втрое противъ ассигнованной на пути суммы. Въ виду этого возведеніе такой капитальной постройки на средства одного Ковровскаго уѣзда представляется совершенно невозможнымъ, почему управа и полагала бы ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о принятіи расхода по постройкѣ сказаннаго моста на губернскій земскій сборъ, тѣмъ болѣе, что мостъ этотъ находится на почтовомъ трактѣ, служащемъ сообщеніемъ гор. Суздаля съ гор. Шуею.

Ковровское уѣздное собраніе, выслушавъ означенный докладъ, постановило: ходатайствовать, согласно заключенію уѣздной управы, предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о принятіи постройки Лежневскаго моста на счетъ губернскаго земскаго сбора.

Губернская управа представила изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, съ такимъ заключеніемъ, что, такъ какъ дорожная повинность губернскимъ земскимъ собраніемъ еще съ 1867 г. отнесена къ разряду уѣздныхъ земскихъ потребностей и съ того времени многія уѣздныя земства устроили новыя дорожныя сооруженія довольно значительной цѣнности на собственныя средства, безъ всякаго пособія со стороны губернскаго земства, то нѣтъ никакого основанія принимать на губернскій сборъ и устройство Лежневскаго моста, а потому губернская управа полагала бы ходатайство Ковровскаго уѣзднаго земскаго собранія по этому предмету отклонить.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 11 декабря, стр. 212, п. 11, докл. стр. 82).

1881 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о томъ, что ее увѣдомила Ковровская уѣздная управа для доклада губернскому земскому собранію о результатахъ работъ коммиссіи по осмотру моста въ селѣ Лежневѣ. Коммиссія представила три плана и три смѣты на устройство новаго моста, а также свое заключеніе, что въ виду невозможности существованія настоящаго моста немедленно надлежало бы приступить

къ работамъ новаго моста, стоимостью въ 9194 р. Уѣздное очередное собраніе по этому докладу Ковровской управы постановило: ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о пересмотрѣ раздѣленія дорожной повинности на губернскую и уѣздную и принятіи сооруженія Лежневскаго моста и содержанія его на губернскій земскій сборъ. Планъ и смѣта препровождены уѣздной управой въ губернскую. Съ своей стороны губернская управа полагала оставить дорожную повинность уѣздною и отпускать по особой статьѣ губернской смѣты уѣзднымъ земствамъ заимообразно потребныя суммы на подобныя сооруженія, непосильныя уѣздному земству, съ разсрочкой до 10 лѣтъ изъ 5% годовыхъ, возвращенныя же суммы употреблять на образованіе ссуднаго капитала для выдачи таковыхъ ссудъ на будущее время.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить и просимую сумму отпустить Ковровскому земству въ ссуду на основаніяхъ, изложенныхъ въ докладѣ.

(Журн. 15 декабря, стр. 118, докл. стр. 76).

1881 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по ходатайству Судогодскаго уѣзднаго земскаго собранія о возвратѣ уѣздному земству денегъ, израсходованныхъ имъ на устройство дамбы по поймѣ рѣки Клязьмы. Губернская управа доложила собранію, что ревизіонная коммиссія Судогодскаго уѣзднаго земскаго собранія въ докладѣ своемъ между прочимъ указываетъ, что при постройкѣ подъ городомъ Владиміромъ дамбы названное земство обязалось уплачивать ежегодно въ теченіе десяти лѣтъ по 750 руб. Владимірскому уѣздному земству. Послѣднее же назначеніемъ 3-хъ коп. сбора съ лошади за проѣздъ, безъ согласія Судогодскаго земства, нарушило упомянутое обязательство, а потому уѣздное земское собраніе постановило: ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о возвратѣ денегъ, израсходованныхъ Судогодскимъ земствомъ на устройство дамбы и о прекращеніи дальнѣйшихъ платежей Владимірскому земству, если же ходатайство это не будетъ удовлетворено губернскимъ собраніемъ, то обязать Владимірское уѣздное земство изъ 3-хъ-копѣечнаго сбора уплачивать Судогодскому земству пропорціонально паю въ 7500 руб.

Съ своей стороны губернская управа выразила собранію, что дорожныя сооруженія отнесены къ уѣзднымъ земскимъ потребностямъ и на этомъ основаніи дамба строилась Владимірскимъ уѣзднымъ земствомъ безъ участія губернскаго; уѣздныя земскія собранія въ кругу ввѣренныхъ имъ дѣлъ самостоятельны и, слѣдовательно, приведенное ходатайство не подлежитъ разсмотрѣнію губернскаго собранія.

Постановлено: утвердить заключеніе управы.

(Журн. 17 декабря, стр. 132, докл. стр. 134).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по ходатайству Шуйскаго уѣзднаго земскаго собранія объ отпечатаніи на губернскій счетъ приходо-расходныхъ книгъ по части сельскихъ запасныхъ магазиновъ. По сему ходатайству управа доводитъ до свѣдѣнія собранія, что собраніемъ 1867 г. расходъ по заготовленію означенныхъ книгъ отнесенъ на уѣздные земскіе сборы. Чтобы представлялось необходимымъ измѣнить это постановленіе, Шуйскимъ уѣзднымъ собраніемъ никакихъ данныхъ не представлено, а потому губернская управа полагаетъ остаться при прежнемъ способѣ заготовленія бланокъ для книгъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ, тѣмъ болѣе, что этотъ расходъ падаетъ равномѣрно на всѣ уѣзды.

Собраніе **постановило:** расходъ по печатанію бланокъ для приходо-расходныхъ книгъ по части сельскихъ запасныхъ магазиновъ принять на губернскій счетъ и поручить губернской управѣ съ предсѣдателями уѣздныхъ управъ выработать форму таковыхъ бланокъ.

(Журн. 15 дек., стр. 52, п. 6, докл. стр. 355).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по ходатайству Меленковскаго уѣзднаго земскаго собранія объ отнесеніи расхода по уплатѣ морскому и военному вѣдомствамъ за лѣченіе въ больницахъ и госпиталяхъ означенныхъ вѣдомствъ принадлежащихъ къ Владимірской губерніи лицъ на счетъ 169000 руб., ассигнуемыхъ на медицинскую часть.

Сообщивъ постановленіе уѣзднаго собранія, которымъ возбуждено означенное ходатайство, губернская управа полагала, что, такъ какъ медицинская часть въ губерніи отнесена къ разряду уѣздныхъ земскихъ потребностей, то и издержки по лѣченію въ военныхъ и морскихъ госпиталяхъ принадлежащихъ къ здѣшней губерніи лицъ должны относиться на средства каждаго уѣзда, по принадлежности, и принимать этотъ расходъ на общій губернскій сборъ нѣтъ никакого основанія.

Собраніе **постановило:** докладъ управы утвердить.

(Журн. 16 дек., стр. 76, п. 44 а, докл. стр. 250).

II. Участіе земства въ мѣстныхъ учрежденіяхъ.

1. Учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ.

а) Губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе.

1870 г. (Экстренное).

Читанъ слѣдующаго содержанія докладъ губернской управы—объ ассигнованіи 700 р. на наемъ помѣщенія съ отопленіемъ для губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія.

Г. г. предводители и депутаты дворянства Владимірской губерніи па съѣздѣ 28 апрѣля 1870 г. имѣли сужденіе о томъ, что въ дворянскомъ домѣ въ продолженіе 9 лѣтъ помѣщается губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе и канцелярія его безплатно и что по измѣнившимся въ хозяйственномъ отношеніи дворянскимъ дѣламъ имѣется надобность въ комнатахъ, гдѣ помѣщается присутствіе, а потому единогласно уполномочили г. губернскаго предводителя просить г. губернатора о перемѣщеніи означеннаго учрежденія изъ дворянскаго дома. Присутствіе, получивъ такое увѣдомленіе и имѣя въ виду, что ни въ одномъ изъ присутственныхъ мѣстъ нѣтъ свободнаго помѣщенія, вошло съ представленіемъ къ г. министру внутреннихъ дѣлъ и просило, на основаніи Высочайше утвержденнаго положенія главнаго комитета 10 мая 1862 г., разрѣшенія объ ассигнованіи на наемъ помѣщенія для губернскаго присутствія и отопленіе 700 руб. въ годъ со внесеніемъ этой суммы въ смѣты земскихъ повинностей. На это г. министръ, отношеніемъ отъ 31 мая за № 3801, увѣдомилъ г. губернатора, что, такъ какъ наемъ особаго для губернскаго присутствія помѣщенія не отнесенъ къ числу обязательныхъ для земства потребностей, то включеніе въ земскую смѣту этого расхода и отпускъ денегъ для производства онаго зависитъ, по смыслу ст. 8 правилъ о земск. росписи, отъ усмотрѣнія земскихъ учрежденій. Указываемое же Высочайшее повелѣніе 10 мая 1862 г. не можетъ имѣть примѣненія къ настоящему случаю, ибо оно касается только усиленія канцелярскихъ средствъ губернскихъ присутствій. Сверхъ того это Высочайшее повелѣніе имѣло характеръ временной мѣры и нынѣ усиленіе средствъ канцелярій губернскихъ присутствій допускается не иначе, какъ въ порядкѣ, указанномъ Высочайшимъ повелѣніемъ 14 марта 1867 г. Къ сему г. министръ присовокупилъ, что вопросъ о помѣщеніи присутствій и ихъ канцелярій былъ разрѣшенъ, по отношенію къ коммиссіи для приведенія въ дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ положеній о крестьянахъ, циркуляромъ министерства отъ 2 февраля 1861 г.

за № 2, въ которомъ, между прочимъ, изложено, что засѣданіе коммиссіи могутъ происходить: или въ домѣ губернаторскомъ, или въ домѣ дворянскаго собранія; канцелярія же коммиссіи помѣщается или вмѣстѣ съ губернаторской канцеляріей, или при дворянскомъ депутатскомъ собраніи.

Въ виду изложеннаго разъясненія г. министра губернская управа полагала бы ходатайство присутствія объ отпускѣ денегъ 700 руб. отклонить.

Заключеніе доклада **утверждено** собраніемъ.

(Журн. 25 іюня, стр. 5. Докл. 7, стр. 14—18).

1873 г. (Очередное).

Читано отношеніе Владимірскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія въ губернскую управу съ ходатайствомъ объ уплатѣ въ типографію губернскаго правленія 1072 р. 70 к. за печатаніе журналовъ присутствія въ губернскихъ вѣдомостяхъ.

Собраніе **постановило**: поручить губернской управѣ уплатить въ типографію губернскаго правленія за печатаніе журналовъ губернскаго присутствія во Владимірскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ 1072 р. 70 к. изъ остатковъ сбора на мировыя учрежденія.

(Журн. 15 дек., стр. 133—134. „Вл. зем. сб." № 12. Отд. жур. соб. и прил.).

1881 г. (Экстренное).

Представляя циркуляръ г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 22 декабря 1880 года съ перечнемъ вопросовъ и предположеній объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій положенія 27 іюня 1874 г., а также съ подробнымъ сводомъ ходатайствъ земства и представленій губернаторовъ по этому предмету, губернская управа доложила собранію, что г. губернаторъ при отношеніи отъ 31 января сего года препроводилъ вышеозначенныя бумаги въ управу и просилъ ее доложить это дѣло на обсужденіе ближайшаго губернскаго земскаго собранія и о постановленіи послѣдняго увѣдомить его съ приложеніемъ свода имѣющихъ поступить постановленій уѣздныхъ земскихъ собраній. При этомъ г. губернаторъ сообщилъ губернской управѣ, что имъ уже предложено уѣзднымъ земскимъ управамъ означенный циркуляръ г. министра внутреннихъ дѣлъ, со всѣми къ нему приложеніями, передать на обсужденіе ближайшихъ экстренныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній и постановленія ихъ сообщить губернской управѣ. Управа полагала предложенные вопросы о непремѣнныхъ членахъ уѣздныхъ присутствій, какъ находящіеся въ неразрывной связи съ переданнымъ уже губернскимъ земскимъ собраніемъ въ особую коммиссію вопросомъ о преобразованіи уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій и вообще уѣзднаго управленія, передать въ ту же коммиссію, прося ее соображенія свои внести въ экстренное губернское земское собраніе, имѣющее быть въ іюнѣ настоящаго года. Собраніе **постановило**: заключе-

ніе этого доклада утвердить и просить коммиссію принять въ соображеніе всѣ заключенія уѣздныхъ управъ и собраній по этому предмету, для чего и собраться въ двадцатыхъ числахъ апрѣля, съ тѣмъ, чтобы докладъ ея былъ представленъ собранію въ іюнѣ.

(Журн. 3 марта, стр. 44, п. 9; докл. стр. 7 и 8).

1881 г. (Экстренное).

Читаны: 1) сводъ заключеній уѣздныхъ земскихъ собраній по вопросу объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій положенія 27 іюня 1874 г., 2) заключенія коммиссіи губернскаго собранія по этому предмету.

Собраніе **постановило:** поручить губернской управѣ печатные или письменные экземпляры докладовъ коммиссіи разослать всѣмъ губернскимъ гласнымъ и на 27 августа созвать еще разъ экстренное губернское собраніе. (Журн. 9 іюля, стр. 38, докл. стр. 188).

1881 г. (Экстренное).

По предложенію предсѣдателя П. П. Кожина приступлено было къ обсужденію заключеній коммиссіи о преобразованіи учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ и вообще мѣстнаго управленія. Собраніемъ было рѣшено разсматривать заключенія коммиссіи по пунктамъ.

1-й пунктъ былъ принятъ всѣмъ составомъ собранія за исключеніемъ г. Стромилова; 2-й, 3-й, 6-й, 7-й, 8-й, 9-й, 11-й и 12-й пункты приняты собраніемъ единогласно. Для разрѣшенія 4 пункта предсѣдателемъ былъ поставленъ рядъ вопросовъ, по которымъ собраніе **постановило:** 1) избирать непремѣнныхъ членовъ на губернскихъ земскихъ собраніяхъ изъ лицъ всѣхъ сословій; на уѣздныхъ собраніяхъ выбирать кандидатовъ къ непремѣннымъ членамъ съ тѣмъ, что если эти кандидаты на губернскомъ собраніи будутъ забаллотированы, то выборъ членовъ долженъ производиться изъ числа другихъ лицъ; 2) для непремѣнныхъ членовъ установить цензъ средняго образованія и имущественный равный земскому, а для лицъ получившихъ высшее образованіе—цензъ въ 150 дес. земли.

5-й пунктъ принятъ собраніемъ за исключеніемъ сословнаго ценза.

10-й пунктъ принятъ съ добавленіемъ, что книжки квитанцій съ талонами слѣдуетъ заготовлять волостными правленіями, а уѣздныя присутствія должны прошнуровывать ихъ и скрѣплять съ приложеніемъ печати.

Затѣмъ собраніе разсмотрѣло предположенія коммиссіи объ устройствѣ земской волости. По обсужденіи гласными 1 пункта собраніе **постановило:** принять 1-й пунктъ со слѣдующими измѣненіями: 1) чтобы возрастъ, дающій право участія въ волостномъ сходѣ, былъ опредѣленъ въ 25 лѣтъ; 2) чтобы для лицъ, не платящихъ налоговъ, право участія въ волостномъ сходѣ было обусловлено, между прочимъ, образованіемъ, не низшимъ того, какое получается въ училищахъ 3-го

разряда, и 3) чтобы препятствіемъ къ участію въ волостномъ сходѣ служило нахожденіе подъ судомъ только по обвиненіямъ, влекущимъ за собою ограниченіе правъ состоянія, согласно 17 ст. полож. о земск. учрежд.

Относительно 2-го пункта собраніе, принявъ во вниманіе предположеніе коммиссіи объ установленіи высшаго размѣра обложенія имуществъ, служащаго гарантіей для всѣхъ плательщиковъ, постановило: дополнить 2-й пунктъ слѣдующими словами: „при этомъ уѣздное собраніе разсматриваетъ волостную смѣту расходовъ только въ томъ отношеніи, не превысили ли расходы волости установленнаго высшаго размѣра обложенія имуществъ, а въ разсмотрѣніе раскладки входитъ только по жалобамъ и протестамъ членовъ волостного схода и заинтересованныхъ лицъ“.

3-й пунктъ принять со слѣдующимъ измѣненіемъ: „волостное правленіе составляетъ смѣты и раскладки; по утвержденіи ихъ волостнымъ сходомъ и уѣзднымъ собраніемъ порядкомъ, изложеннымъ во 2-мъ пунктѣ, приводитъ ихъ въ исполненіе; затѣмъ составляетъ и разсылаетъ окладные листы, ведетъ счетоводство и всѣ книги, свидѣтельствуетъ сдѣлки и договоры до опредѣленной суммы, завѣдуетъ всѣми хозяйственными операціями волости, съ разрѣшенія волостного схода“.

4-й пунктъ принять съ замѣною словъ „по совѣщанію“ словомъ „совмѣстно“.

Заключенія коммиссіи объ уѣздномъ и губернскомъ управленіи приняты собраніемъ безъ измѣненій. (См. приложеніе).

(Журн. 27 августа, стр. 3—8).

1882 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы слѣдующаго содержанія. Губернскій предводитель дворянства просилъ г. начальника губерніи, не признаетъ ли онъ возможнымъ въ виду постановленія губернскаго собранія дворянства увеличить плату за помѣщеніе, занимаемое губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ, до 600 руб. По передачѣ г. губернаторомъ этого отношенія въ губернское присутствіе, послѣднее постановило: просить губернское земское собраніе объ отпускѣ дополнительныхъ денегъ. Губернская управа при этомъ присовокупляетъ, что въ настоящее время на этотъ предметъ отпускается 200 р. Собраніе постановило: отпустить на наемъ помѣщенія въ дворянскомъ домѣ для губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, въ дополненіе къ ассигнованнымъ прежде 200 руб., еще 400 руб. на два года. (Журн. 14 дек., стр. 224, п. 4; докл. стр. 141—142).

1885 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ губернской управы относительно отпуска денегъ на наемъ помѣщенія для губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ при-

сутствія. Губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе помѣщается въ дворянскомъ домѣ; въ 1882 г. дворянство выразило желаніе повысить арендную плату за означенное помѣщеніе до 600 р. и 14 декабря того же 1882 г. по просьбѣ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія собраніе постановило: отпустить на наемъ помѣщенія въ дворянскомъ домѣ для губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія въ дополненіе къ ассигнованнымъ прежде 200 р. еще 400 р. на 2 года. Нынѣ, по прошествіи двухъ лѣтъ, губернская управа испрашиваетъ указанія, слѣдуетъ ли продолжать отпускъ на наемъ помѣщенія для губернскаго присутствія въ дворянскомъ домѣ дополнительныхъ 400 р. При этомъ губернская управа довела до свѣдѣнія собранія, что означенныя деньги 400 р. внесены уже въ смѣту губернскаго земскаго сбора на 1885 г.

Собраніе **постановило:** разрѣшить управѣ отпустить губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію на наемъ помѣщенія 400 р.

(Журн. 15 февр., стр. 47, п. 3, докл. стр. 5).

1885 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ управы о дополнительномъ ассигнованіи денегъ на содержаніе кандидата непремѣннаго члена губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія. Губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе увѣдомило управу, что за болѣзнью непремѣннаго члена присутствія А. П. Смирнова должность его исправлялъ кандидатъ Н. С. Стромиловъ, за что ему слѣдуетъ 838 р. 41 к. Такъ какъ на содержаніе кандидата ассигновано только 500 р., то губернская управа только ихъ и отпустила, на отпускъ же остальныхъ 338 р. 41 к. управа испрашиваетъ разрѣшенія собранія.

Собраніе **постановило:** разрѣшить управѣ сдѣлать этотъ расходъ изъ статьи смѣты на непредвидѣнные расходы.

(Журн. 15 февр., стр. 47, п. 4, докл. стр. 6).

б) Уѣздныя по крестьянскимъ дѣламъ присутствія.

1875 г. (Очередное).

Вязниковская уѣздная управа отношеніемъ отъ 8-го ноября сего года сообщила губернской управѣ о постановленіи Вязниковскаго собранія ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ о прибавкѣ къ 500 руб., ассигнованнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ на содержаніе уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, еще 1000 р., въ виду недостаточности означенной суммы по заявленію г. предсѣдателя помянутаго присутствія на расходы по оному, какъ то отопленіе, освѣщеніе и наемъ помѣщенія, жалованье секретарю и писцамъ, канцелярскія принадлежности и пр. Къ докладу о вышеизложенномъ управа присоединила слѣдующее заключеніе: такъ какъ сумма 500 руб. на канцелярскіе расходы уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія

определена закономъ (ст. 9 полож. объ измѣн. въ устр. мѣстныхъ учрежд. по крест. дѣламъ), то ходатайство Вязниковскаго уѣзднаго земскаго собранія не можетъ быть удовлетворено. Заключеніе это собраніемъ **утверждено**.

(Журн. 13 декабря, стр. 372, п. 3, док. стр. 166—167).

1878 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по ходатайству Меленковскаго уѣзднаго земскаго собранія — объ увеличеніи отпуска денегъ на канцелярію уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія.

Меленковская уѣздная управа увѣдомила губернскую управу, что уѣздное земское собраніе предложило отпускать на канцелярію уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія не по 500 р., а по 700 р. въ годъ.

Объ этомъ губернская управа сообщила губернскому земскому собранію, съ таковымъ заключеніемъ, что такъ какъ размѣръ отпуска на канцелярію уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій опредѣленъ Высочайше утвержденнымъ 27 іюня 1874 года положеніемъ объ измѣненіяхъ въ устройствѣ мѣстныхъ учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, то земство не можетъ, по своему усмотрѣнію, увеличивать эту сумму, на ходатайство же объ измѣненіи опредѣленной правительствомъ цифры не представляется никакихъ основаній, которыхъ не высказано и Меленковскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ въ своемъ постановленіи, а потому губернская управа полагала бы означенное ходатайство Меленковскаго уѣзднаго земскаго собранія отклонить.

Докладъ этотъ переданъ въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 13 декабря, стр. 120, п. 4, док. стр. 24).

1878 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи объ увеличеніи содержанія уѣзднымъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій.

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ докладъ губернской управы по ходатайству Меленковскаго уѣзднаго земскаго собранія объ увеличеніи отпуска денегъ на канцелярію уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и находя приведенныя въ томъ докладѣ основанія къ отклоненію означеннаго ходатайства вполнѣ справедливыми, полагаетъ согласиться въ настоящемъ дѣлѣ съ заключеніемъ губернской управы.

Объ этомъ коммиссія и сообщила губернскому земскому собранію. Заключеніе этого доклада **утверждено** собраніемъ.

(Журн. 15 декабря, стр. 155, п. 25; док. стр. 168).

1880 г. (Очередное).

Князь Л. С. Голицынъ сдѣлалъ слѣдующее заявленіе.

Признавая весьма неудовлетворительнымъ устройство уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій, ходатайствовать о преобразованіи этихъ учрежденій, съ тѣмъ, чтобы составленный по этому предмету законопроектъ былъ предложенъ на предварительное обсужденіе губернскихъ земскихъ собраній, въ самомъ же порядкѣ было принято, между прочимъ, слѣдующее.

1. Въ составъ присутствій должны быть введены выборные отъ крестьянъ, избранные изъ среды крестьянъ же, такъ что въ каждомъ присутствіи должно быть не менѣе двухъ такихъ выборныхъ, которые въ засѣданіи пользовались бы всѣми правами членовъ присутствія и получали бы вознагражденіе за исполненіе своихъ обязанностей.

2. Особыя права исправника, какъ члена присутствія, по отношенію къ должностнымъ лицамъ крестьянскаго самоуправленія должны быть отмѣнены.

3. Должны быть допущены аппеляціонныя жалобы на волостные суды къ мировымъ судьямъ, которые имѣютъ разбирать эти жалобы, по обычному праву, съ участіемъ не менѣе, чѣмъ 2-хъ изъ числа волостныхъ судей изъ участка. Волостные судьи, привлекаемые къ этому разбирательству, должны получать за то особое вознагражденіе. Кассаціонныя жалобы на эту вторую инстанцію подлежатъ разрѣшенію въ съѣздѣ мировыхъ судей.

По этому поводу гласный В. Н. Акинфовъ высказалъ, что присутствія эти слѣдовало бы совсѣмъ упразднить, съ возложеніемъ выкупной операціи на губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе и особыхъ агентовъ его, которые бы разъѣзжали по губерніи, съ порученіемъ волостныхъ судовъ мировымъ судьямъ и съ представленіемъ всѣхъ прочихъ дѣлъ уѣзднымъ земскимъ управамъ.

А. П. Смирновъ замѣтилъ, что уѣздныя земскія управы—учрежденіе хозяйственное, а мнѣніе г. Акинфова клонится къ расширенію правъ земскаго самоуправленія и предоставленію земству административной власти, что такою властью могутъ быть облечены не уѣздныя управы, а особые земскіе исполнительные органы, облеченные и административною властью, въ рукахъ которыхъ по участкамъ уѣзда сосредоточивалась бы вся власть бывшихъ мировыхъ посредниковъ и которые въ то же время были бы исполнителями на мѣстахъ всѣхъ земскихъ мѣропріятій, что вопросъ этотъ касается организаціи уѣзднаго самоуправленія и долженъ быть обсужденъ всесторонне.

Собраніе **постановило:** разсмотрѣніе изложеннаго заявленія гласнаго князя Л. С. Голицына и высказанныхъ по этому поводу гласными Акинфовымъ и Смирновымъ мнѣній поручить особой коммиссіи по одному губернскому гласному отъ каждаго уѣзда, совокупно съ губернскою управою. (Журн. 11 декабря, стр. 308, п. 10).

1881 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы, гдѣ она въ силу отношенія Владимірскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія указываетъ на необходимость: 1) увеличить ежегодный отпускъ изъ земскихъ суммъ на содержаніе канцеляріи присутствія на 200 рублей, такъ какъ таковая сумма идетъ на отопленіе, что не предусматривалось при опредѣленіи расходовъ на содержаніе въ 1866 г., 2) единовременно отпустить 200 руб. для уплаты за отопленіе въ 1881 г. и 100 рублей на пріобрѣтеніе рамы для портрета Императора Александра II и исправленія канцелярской мебели.

Собраніе **постановило**: отпустить 300 руб. для указанной цѣли и съ 1882 года отпускать добавочныхъ по 200 руб. на отопленіе.

(Журн. 15 декабря, стр. 118, док. стр. 98).

1885 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ губернской управы относительно удовлетворенія непремѣннаго члена Суздальскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія статскаго совѣтника Юркова содержаніемъ за исправленіе должности непремѣннаго члена Владимірскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія. Владимірское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе увѣдомило Владимірскую уѣздную управу, что исправленіе должности непремѣннаго члена Владимірскаго уѣзда поручено непремѣнному члену Суздальскаго уѣзднаго присутствія Юркову; при этомъ губернское присутствіе просило объ отпускѣ Юркову слѣдующихъ по закону денегъ. По возбужденіи по этому поводу переписки между Владимірскими уѣздною и губернскою управами, губернское присутствіе увѣдомило губернскую управу, что Юрковъ долженъ получить полный окладъ за исполненіе новой его должности. Въ отвѣтъ на это губернская управа извѣстила губернское присутствіе и уѣздную управу, что Юркову слѣдуетъ выдать только 500 р. на разъѣзды и канцелярскіе расходы по новой должности, ссылаясь на 22 ст. пол. о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учрежденіяхъ, прим. 6. Губернское присутствіе, ссылаясь на то же 6 прим. къ 22 ст., а также и на 568 ст. т. III изд. 1876 г. объ общ. прав. и обяз. гражд. служ., увѣдомило губернскую управу, что она въ правѣ была вычесть только квартирныя деньги изъ оклада новой должности.

Предлагая собранію оспариваемыя статьи закона, управа находитъ, что 568 ст. здѣсь не можетъ быть примѣнена, такъ какъ ранѣе должно воспослѣдовать Высочайшее повелѣніе на это, согласно 566 ст., а потому управа остается при прежнемъ мнѣніи, что Юркову по обязанности непремѣннаго члена Владимірскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія слѣдуетъ производить выдачу только разъѣздныхъ денегъ, по расчету изъ оклада 500 р. Членъ управы Стромиловъ остался при слѣдующемъ мнѣніи: согласенъ съ постано-

вленіемъ Владимірскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія.

Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: выдавать Юркову за исправленіе должности непремѣннаго члена Владимірскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія полное содержаніе, присвоенное этой должности.

(Журн. 22 іюня, стр. 20, п. 3, док. стр. 6).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о сокращеніи числа непремѣнныхъ членовъ уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій до одного на два уѣзда.

Собраніе большинствомъ 37 противъ 15 голосовъ **постановило:** оставить по прежнему на каждый уѣздъ особаго непремѣннаго члена уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія.

(Журн. 13 декабря стр. 485, п. 6, док. стр. 330).

в) Выборы непремѣнныхъ членовъ въ уѣздныя и губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствія.

1874 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы объ опредѣленіи числа непремѣнныхъ членовъ уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій и объ избраніи лицъ на эту должность, а также объ избраніи кандидатовъ на должность непремѣннаго члена губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія. Докладъ состоялъ въ слѣдующемъ. Г. губернаторъ просилъ уѣздныхъ предводителей дворянства распорядиться составленіемъ указаннымъ въ примѣчаніи къ 1 пункту ст. 5 положенія 27 іюня 1874 года порядкомъ списковъ дворянъ, имѣющихъ право на занятіе должности непремѣнныхъ членовъ уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій, и препроводить въ губернскую управу для представленія губернскому собранію, а управу просилъ доложить ихъ собранію для опредѣленія согласно 4 ст. положенія 27 іюня 1874 года числа непремѣнныхъ членовъ и для выбора по силѣ 2 п. 5 ст. того же положенія по два кандидата на каждую должность. Вслѣдствіе этого губернская управа просила уѣздныя передать на обсужденіе уѣздныхъ собраній вопросъ о томъ: по одному непремѣнному члену уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія на каждый уѣздъ они желаютъ избрать или по одному на два уѣзда. Изъ послѣдующихъ затѣмъ отзывовъ уѣздныхъ управъ оказалось, что всѣ уѣздныя собранія, за исключеніемъ Ковровскаго, пожелали имѣть по одному члену на уѣздъ; Ковровское пожелало имѣть одного члена для своего уѣзда и для

Шуйскаго или Вязниковскаго. Между тѣмъ губернаторъ снова отнесся въ губернскую управу съ просьбой доложить очередному губернскому собранію объ избраніи указаннымъ въ 5 и 6 ст. положенія 27 іюня 1874 года порядкомъ двоихъ кандидатовъ на должность непремѣннаго члена Владимірскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, а г. управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ въ циркулярѣ отъ 27 сентября 1874 года за № 6 разъяснилъ по вопросу о томъ, какимъ образомъ производить выборы на должности непремѣнныхъ членовъ губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій изъ избранныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ кандидатовъ, слѣдующее. Въ п. 2 ст. 4 полож. 27 іюня 1874 года постановлено: изъ внесенныхъ въ списки лицъ губернское земское собраніе на каждую должность непремѣннаго члена избираетъ по два кандидата. Такимъ образомъ по буквальному смыслу этого закона земскому собранію предоставлено право при выборахъ точно означать,—въ какое именно присутствіе имъ избирается два кандидата, и въ такомъ случаѣ должность подлежитъ замѣщенію однимъ изъ этихъ кандидатовъ, а при отказѣ ихъ порядкомъ, указаннымъ въ ст. 7 помянутаго положенія, собраніе можетъ избрать и двойное число кандидатовъ по числу должностей непремѣнныхъ членовъ вообще для всей губерніи, и тогда назначеніе на должности непремѣнныхъ членовъ должно производиться изъ числа всѣхъ этихъ кандидатовъ. Вслѣдствіе предстоящихъ такимъ образомъ выборовъ, губернская управа по публикаціи просила лицъ, желающихъ баллотироваться на должность непремѣнныхъ членовъ губернскаго и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій, прислать о томъ заявленіе въ губернскую управу, ко дню открытія губернскаго собранія, съ приложеніемъ надлежащихъ о службѣ документовъ или засвидѣтельствованныхъ съ нихъ копій. Въ заключеніе изложеннаго доклада управа заявила, что согласно желанію почти всѣхъ уѣздныхъ земскихъ собраній и съ другой стороны, принимая во вниманіе обширность уѣздовъ, она полагала бы для успѣшнѣйшаго хода крестьянскаго дѣла, все болѣе и болѣе соприкасающагося съ земскимъ дѣломъ, имѣть на первое трехлѣтіе особаго непремѣннаго члена для каждаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, для чего на каждую должность въ отдѣльности, а равно и на должность непремѣннаго члена губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія избрать по два кандидата, а на содержаніе учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ внести въ губернскую земскую смѣту слѣдующіе обязательные расходы: на содержаніе губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія—прежнюю сумму за исключеніемъ 2000 руб., за сокращеніемъ одного члена, получающаго содержаніе,—7000 руб.; на содержаніе 13 непремѣнныхъ членовъ съ разъѣздными по 2000 руб. каждому—26000 руб.; на содержаніе канцелярій уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій по 500 руб. на каждую—6500 руб. и на наемъ землемѣровъ для каждаго уѣзднаго присутствія по 500 руб.—6500 руб., а всего 46000 руб. За-

тѣмъ губернская управа сообщила собранію свѣдѣнія о числѣ душъ крестьянъ по уѣздамъ, а также и о пространствѣ каждаго уѣзда.

Докладъ этотъ переданъ въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 16 декабря, стр. 345, докл. стр. 146).

1875 г. (Очередное).

Губернскимъ земскимъ собраніемъ избраны въ кандидаты на должность непремѣнныхъ членовъ губернскаго и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій, а именно: губернскаго—статскій совѣтникъ А. П. Смирновъ, по уѣздамъ: Владимірскому—штабсъ-ротмистръ К. А. Веверъ и надворный совѣтникъ И. И. Морозовъ, Суздальскому—коллежскій ассесоръ К. Е. Юрковъ и гвардіи капитанъ Н. И. Рагозинъ, Александровскому—надворный совѣтникъ А. Ѳ. Вокачъ, Ковровскому—штабсъ-капитанъ В. А. Ромейковъ и подпоручикъ Н. В. Култашевъ, Муромскому—коллежскій секретарь И. Д. Бычковъ, Судогодскому—коллежскій совѣтникъ Д. С. Языковъ, Вязниковскому—маіоръ Я. И. Домашневъ, кандидатъ университета К. А. Круберъ и губернскій секретарь А. П. Никитинъ, Юрьевскому — коллежскій секретарь Ф. С. Новожиловъ и губернскій секретарь М. В. Цвиленевъ, Гороховецкому—поручикъ Н. Н. Аршеневскій и титулярный совѣтникъ А. Н. Бурминъ, Переславскому — губернскій секретарь Г. А. Табаровскій, штабсъ-ротмистръ В. А. Угрюмовъ и корнетъ Л. В. Выходцевъ, Меленковскому — подполковникъ П. А. Чижовъ и губернскій секретарь П. Д. Башиловъ, Покровскому—губернскій секретарь М. К. Поливановъ и Шуйскому—коллежскій секретарь В. П. Языковъ.

Г. министромъ внутреннихъ дѣлъ утверждены въ этихъ должностяхъ, по уѣздамъ: Владимірскому — надворный совѣтникъ Морозовъ, Суздальскому—коллежскій ассесоръ Юрковъ, Вязниковскому—кандидатъ университета Круберъ, Юрьевскому—губернскій секретарь Цвиленевъ, Гороховецкому—титулярный совѣтникъ Бурминъ, Переславскому — отставной штабсъ-ротмистръ Угрюмовъ, Меленковскому—отставной подполковникъ Чижовъ, Александровскому—надворный совѣтникъ Вокачъ, Судогодскому—коллежскій совѣтникъ Языковъ, Покровскому—губернскій секретарь Поливановъ, Ковровскому—отставной штабсъ-капитанъ Ромейковъ, Муромскому—губернскій секретарь А. П. Никитинъ и Шуйскому — отставной маіоръ Я. И. Домашневъ, а за отказомъ его отъ этой должности по болѣзни, коллежскій секретарь В. Языковъ. Этотъ докладъ губернской управы принятъ собраніемъ къ свѣдѣнію. (Журн. 13 дек., стр. 372, п. 2; докл. стр. 1—2).

1875 г. (Очередное).

Читаны отношенія Владимірскаго губернатора отъ 8-го декабря за № 7181 и отъ 9-го декабря за № 7206—о выборѣ по два кандидата на должности непремѣнныхъ членовъ Гороховецкаго и Муромскаго уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій. Въ кандидаты

на должность непремѣннаго члена Муромскаго уѣзднаго присутствія избранъ поручикъ Н. В. Култашевъ большинствомъ 35 противъ 22, а Гороховецкаго присутствія коллежскій регистраторъ Е. А. Кишкинъ большинствомъ 44 противъ 13.

(Журн. 14 декабря, стр. 399—400, пунктъ 7).

1877 г. (Очередное).

Предсѣдатель предложилъ собранію приступить къ выбору двухъ кандидатовъ на вакантную должность непремѣннаго члена Муромскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія; при этомъ доложены собранію отношеніе Муромскаго уѣзднаго предводителя дворянства съ заявленіями г.г. Брюхова и Кондратовича и заявленіе г. Лупандина—о желаніи ихъ баллотироваться въ непремѣнные члены.

По произведенной баллотировкѣ въ кандидаты на должность непремѣннаго члена Муромскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія избраны: губернскій секретарь С. А. Брюховъ и штабсъ-капитанъ И. А. Лупандинъ—оба большинствомъ 21 противъ 8 шаровъ

(Журн. 14 янв., стр. 388, п. 3).

1877 г. (Очередное).

По предложенію предсѣдателя собраніе приступило къ выборамъ непремѣнныхъ членовъ присутствій по крестьянскимъ дѣламъ.

По произведенной закрытой баллотировкѣ избраны кандидаты: на должность непремѣннаго члена губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія статскій совѣтникъ А. П. Смирновъ большинствомъ 46 противъ 8 шаровъ, на должность кандидата къ непремѣнному члену губернскаго присутствія надворный совѣтникъ М. И. Степановъ большинствомъ 35 противъ 19 шаровъ; на должности непремѣнныхъ членовъ уѣздныхъ присутствій: 1) Владимірскаго—коллежскій совѣтникъ И. И. Морозовъ большинствомъ 45 противъ 11 и коллежскій секретарь П. В. Кутанинъ—большинствомъ 32 шаровъ противъ 24; 2) Переславскаго—штабсъ-ротмистръ В. А. Угрюмовъ большинствомъ 49 шаровъ противъ 7-ми и губернскій секретарь Г. А. Табаровскій большинствомъ 34 шаровъ противъ 22; 3) Юрьевскаго—коллежскій регистраторъ А. В. Калачевъ большинствомъ 43 шаровъ противъ 13 и губернскій секретарь М. В. Цвиленевъ большинствомъ 37 шаровъ противъ 19; 4) Суздальскаго—надворный совѣтникъ К. Е. Юрковъ большинствомъ 49 шаровъ противъ 7; 5) Александровскаго—коллежскій совѣтникъ А. Ѳ. Вокачъ большинствомъ 45 противъ 11; 6) Шуйскаго—титулярный совѣтникъ В. П. Языковъ большинствомъ 47 шаровъ противъ 8; 7) Муромскаго—губернскій секретарь С. А. Брюховъ большинствомъ 45 шаровъ противъ 11 и губернскій секретарь Н. О. Рейнвальдъ большинствомъ 39 шаровъ противъ 17; 8) Вязниковскаго—титулярный совѣтникъ К. А. Круберъ большинствомъ 49 ша-

ровъ противъ 7; 9) Ковровскаго—коллежскій регистраторъ Е. А. Кишкинъ большинствомъ 41 противъ 15, коллежскій регистраторъ А. Д. Толпегинъ большинствомъ 39 противъ 26; 10) Меленковскаго—подполковникъ П. А. Чижовъ большинствомъ 46 шаровъ противъ 10 и коллежскій ассесоръ Н. М. Кемарскій большинствомъ 45 шаровъ противъ 10; 11) Судогодскаго—статскій совѣтникъ Д. С. Языковъ большинствомъ 43 шаровъ противъ 13 и коллежскій совѣтникъ В. С. Агокасъ большинствомъ 34 шаровъ противъ 22; 12) Покровскаго—кандидатъ правъ Императорскаго Московскаго университета А. Д. Кутыринъ большинствомъ 48 шаровъ противъ 7; 13) Гороховецкаго—коллежскій регистраторъ В. Н. Бартеневъ большинствомъ 40 шаровъ противъ 16.

Собраніе **постановило:** записать объ этомъ въ журналъ и выборные листы вмѣстѣ съ документами о службѣ избранныхъ лицъ, какіе представлены въ губернскую управу и въ собраніе, и со списками лицъ, имѣющихъ право баллотироваться въ непремѣнные члены присутствій по крестьянскимъ дѣламъ, препроводить къ начальнику губерніи. (Журн. вечер. засѣд. 14 дек., стр. 251, п. 8).

1878 г. (Очередное).

Читано отношеніе Владимірскаго губернатора за № 7473 объ избраніи кандидатовъ на должность непремѣннаго члена Юрьевскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія.

По произведенной баллотировкѣ, кандидатомъ на означенную должность избранъ коллежскій ассесоръ М. В. Цвиленевъ большинствомъ 49 противъ 4 шаровъ. Прочія лица, значащіяся въ спискѣ лицъ, имѣющихъ право избранія на эту должность по Юрьевскому уѣзду, отказались отъ выбора, и лицъ, желающихъ баллотироваться, изъ другихъ уѣздовъ также не было. (Журн. 15 декабря, стр. 161, п. 37).

1879 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ губернской управы—по отношенію г. губернатора объ избраніи кандидатовъ на должность непремѣннаго члена Меленковскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія.

Г. Владимірскій губернаторъ увѣдомилъ губернскую управу, что подполковникъ П. А. Чижовъ, по случаю избранія его предсѣдателемъ Меленковской уѣздной земской управы, подалъ прошеніе объ увольненіи его отъ должности непремѣннаго члена Меленковскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія. Вслѣдствіе этого г. губернаторъ просилъ губернскую управу предложить губернскому земскому собранію объ избраніи на означенную должность кандидатовъ въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 5 полож. объ изм. въ устр. мѣстн. учр. по крестьянскимъ дѣламъ, и о результатѣ выборовъ сихъ, съ приложеніемъ баллотировочныхъ листовъ, его увѣдомить.

Губернская управа представила изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

По закрытой баллотировкѣ кандидатомъ на должность непремѣннаго члена Меленковскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія былъ избранъ исправляющій эту должность кандидатъ штабсъ-капитанъ Илья Алексѣевичъ Лупандинъ большинствомъ 29 противъ 2. О желаніи баллотироваться ни отъ кого болѣе заявленій не поступало. При этомъ, по заявленію гласныхъ Т. С. Морозова, В. Н. Акинфова, А. А. Макарова и другихъ, собраніе **постановило:** вновь ходатайствовать установленнымъ порядкомъ о выборѣ непремѣнныхъ членовъ уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій на уѣздныхъ земскихъ ссбраніяхъ, такъ какъ губернскіе гласные большею частью не знаютъ баллотирующихся лицъ.

(Журн. экстр. собр. 28 августа, стр. 2, п. 2, докл. стр. 7).

1880 г. (Очередное).

Предсѣдатель предложилъ собранію приступить къ выбору непремѣнныхъ членовъ губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій.

По произведенной закрытой баллотировкѣ шарами на должности непремѣнныхъ членовъ уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій были избраны:

1) Владимірскаго—Н. Н. Авдулинъ большинствомъ 33 противъ 22.

2) Суздальскаго—К. Е. Юрковъ (губернскій гласный) большинствомъ 49 противъ 6.

3) Шуйскаго—В. П. Языковъ (губернскій гласный) большинствомъ 48 противъ 7.

4) Ковровскаго—Е. А. Кишкинъ большинствомъ 51 противъ 5.

5) Вязниковскаго—К. А. Круберъ большинствовъ 51 противъ 5.

6) Гороховецкаго—В. Н. Бартеневъ большинствомъ 49 противъ 7.

7) Муромскаго—С. А. Брюховъ большинствомъ 52 противъ 4.

8) Меленковскаго—Л. В. Гофманъ большинствомъ 49 противъ 7.

9) Судогодскаго—Д. С. Языковъ большинствомъ 39 противъ 17 и П. Н. Дубенскій большинствомъ 35 противъ 21.

10) Покровскаго—Д. А. Угрюмовъ большинствомъ 46 противъ 10 и М. К. Поливановъ большинствомъ 34 противъ 22.

11) Александровскаго — М. С. Стромиловъ большинствомъ 50 противъ 5.

12) Переславскаго—В. А. Угрюмовъ большинствомъ 48 противъ 8 и Г. А. Табаровскій (губернскій гласный) большинствомъ 36 противъ 19.

13) Юрьевскаго—М. В. Цвиленевъ (губернскій гласный) большинствомъ 52 противъ 3.

На должность непремѣннаго члена губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія былъ избранъ А. П. Смирновъ (губернскій гласный) большинствомъ противъ 3.

На должность кандидата непремѣннаго члена губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія былъ избранъ Н. С. Стромиловъ (губернскій гласный) большинствомъ 43 противъ 13.

(Журн. веч. зас. 12 декабря, стр. 329, п. 11).

1880 г. (Очередное).

Гласный В. Н. Акинфовъ заявилъ о томъ, чтобы повторить ходатайство о выборѣ непремѣнныхъ членовъ уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій на уѣздныхъ собраніяхъ.

Собраніе согласилось съ этимъ заявленіемъ, но съ тѣмъ, чтобы волостные старшины, будучи гласными, не участвовали въ выборѣ непремѣнныхъ членовъ.

(Журн. 12 декабря, вечер., стр. 329, п. 11).

1880 г. (Очередное).

Гласный П. П. Соловьевъ полагалъ также ходатайствовать о выборѣ непремѣнныхъ членовъ въ присутствія по крестьянскимъ дѣламъ, какъ избираемыхъ изъ однихъ дворянъ, на дворянскомъ собраніи. (Журн. 12 декабря, вечер., стр. 329, п. 11).

1881 г. (Экстренное).

Вслѣдствіе просьбы губернской управы дать дальнѣйшее направленіе ходатайству о выборѣ непремѣнныхъ членовъ уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій на уѣздныхъ собраніяхъ, г. губернаторъ, отношеніемъ отъ 7-го февраля, просилъ губернскую управу увѣдомить его: признаетъ ли управа нужнымъ, въ виду циркуляра министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 22 декабря 1880 г., дальнѣйшее направленіе ходатайства собранія. Въ виду означеннаго циркуляра управа полагала ходатайствомъ относительно выбора кандидатовъ на должность непремѣнныхъ членовъ уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій пріостановиться впредь до разрѣшенія собраніемъ всѣхъ заключающихся въ циркулярѣ вопросовъ относительно измѣненія нѣкоторыхъ постановленій положенія 27 іюня 1874 года. Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. экстр. зас., стр. 44, п. 10, докл. стр. 46 и 47).

1881 г. (Экстренное).

Губернская управа доложила собранію, что избранный губернскимъ земскимъ собраніемъ, въ прошлый очередной съѣздъ его, на трехлѣтіе съ 1881 г. въ непремѣнные члены Вязниковскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія надворный совѣтникъ Круберъ отказался отъ исполненія обязанностей за избраніемъ его въ таковую же должность по Костромской губерніи. При этомъ управа присовокупила, что къ производству новыхъ выборовъ въ кандидаты на должность непремѣннаго члена Вязниковскаго уѣзднаго по крестьянскимъ

дѣламъ присутствія со стороны г. губернатора, какъ онъ увѣдомилъ губернскую управу, препятствія не встрѣчается. Предсѣдатель заявилъ, что есть только два кандидата, изъявившіе желаніе баллотироваться, А. С. Гвоздевъ и П. И. Домашневъ, и предложилъ произвести выборы въ вечернемъ засѣданіи.

(Журн. 3-го марта стр. 44, п. 12; док. стр. 47).

1881 г. (Экстренное).

По произведенной закрытой баллотировкѣ въ кандидаты на должность непремѣннаго члена Вязниковскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія избраны коллежскій ассесоръ Александръ Сергѣевичъ Гвоздевъ большинствомъ 28 шаровъ противъ 5 и штабсъ-капитанъ Петръ Ивановичъ Домашневъ большинствомъ 17 противъ 16.

(Журн. 3-го марта, стр. 49, п. 4).

1883 г. (Очередное).

Собраніе произвело выборы: 1) кандидата на должность непремѣннаго члена губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, 2) кандидата на должность кандидата къ непремѣнному члену губернскаго присутствія и 3) кандидатовъ на должность непремѣнныхъ членовъ уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій, при чемъ для уѣздовъ Шуйскаго, Судогодскаго и Переславскаго по два депутата, для остальныхъ по одному. (Журн. 17 дек., стр. 283—284).

1885 г. (Очередное).

Произведены выборы въ кандидаты на должность непремѣннаго члена Владимірскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія. Баллотировались коллежскій секретарь Кутанинъ и получилъ избирательныхъ 35, неизбирательныхъ 13 шаровъ, и коллежскій регистраторъ Капацинскій и получилъ избирательныхъ 19, неизбирательныхъ 30 шаровъ. (Журн. 15 декабря, стр. 518, п. 28).

1885 г. (Очередное).

Доложено заявленіе и. д. непремѣннаго члена Владимірскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія Н. С. Стромилова о нежеланіи его баллотироваться въ кандидаты на должность члена присутствія. Равнымъ образомъ другихъ лицъ, желающихъ баллотироваться въ кандидаты на должность члена губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, не оказалось.

(Журн. 15 дек., стр. 518, п. 29).

1886 г. (Экстренное).

На основаніи отношенія г. губернатора произведены были выборы въ кандидаты на должность непремѣннаго члена Владимірскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія.

Баллотировались коллежскій секретарь П. В. Кутанинъ, изъ дворянъ коллежскій регистраторъ Е. М. Рангъ и штабсъ-капитанъ А. А. Ромейковъ. Получили: г. Кутанинъ 28 избирательныхъ и 6 неизбирательныхъ, г. Рангъ 14 избирательныхъ противъ 21 неизбирательныхъ и г. Ромейковъ 24 избирательныхъ противъ 10 неизбирательныхъ.

Собраніе постановило: 1) О результатѣ выборовъ записать въ журналъ. 2) Считать избранными въ кандидаты на должность непремѣннаго члена Владимірскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія П. В. Кутанина и А. А. Ромейкова. 3) Сообщить объ этомъ г. губернатору съ препровожденіемъ баллотировочнаго списка.

(Журн. 3 февр., стр. 32, п. 11).

1886 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ утвержденіи коллежскаго секретаря П. В. Кутанина непремѣннымъ членомъ Владимірскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія:

Распоряженіемъ г. министра внутреннихъ дѣлъ утвержденъ былъ непремѣннымъ членомъ уѣзднаго присутствія до истеченія трехлѣтія съ 1884 года коллежскій секретарь П. В. Кутанинъ.

Собраніе приняло докладъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 2 мая, стр. 84 п. 5; докл. стр. 6).

г) Мировые посредники.

1866 г. (Экстренное).

Читаны заявленія нѣкоторыхъ гласныхъ по предмету ходатайства объ упраздненіи или сокращеніи мировыхъ учрежденій, установленныхъ положеніемъ 19 февраля 1861 года, а также отношеніе Шуйской уѣздной земской управы отъ 21 мая за № 624 съ приложеніемъ: а) копіи съ журнала засѣданія Шуйскаго уѣзднаго земскаго собранія № 7—29 апрѣля 1866 г., б) заявленія гласныхъ Новокщенова и Домашнева и в) особыхъ мнѣній гласныхъ Андреевскаго, Боборыкина, Бороздина и предсѣдателя Шуйскаго уѣзднаго земскаго собранія по предмету ходатайства о сокращеніи въ Шуйскомъ уѣздѣ мировыхъ по крестьянскому дѣлу участковъ до двухъ, а съ 19 февраля 1867 г. и о совершенномъ прекращеніи дѣйствій этого института. При этомъ гласный А. А. Сахаровъ предложилъ возложить обязанности мировыхъ посредниковъ на мировыхъ судей. Предсѣдатель собранія М. И. Огаревъ и гласный Д. В. Солениковъ полагали, что учрежденіе мировыхъ посредниковъ и возложеніе ихъ обязанностей на мировыхъ судей пока невозможно въ виду предстоящаго принятія крестьянъ государственныхъ имуществъ въ вѣдѣніе мировыхъ учрежденій и въ виду того, что только опытъ можетъ указать на дѣйствительную воз-

можность возложенія на одно лицо стольких важных и разнообразных обязанностей. Вопросъ о числѣ мировыхъ посредниковъ и содержаніи ихъ должно взять на себя уѣздное собраніе, прежній же порядокъ содержанія всѣхъ мировыхъ посредниковъ на общій губернскій сборъ слѣдуетъ отмѣнить; кромѣ того, въ случаѣ сокращенія посредниковъ до одного, къ составленію мировыхъ съѣздовъ должно быть примѣнено примѣчаніе къ 97 ст. полож. о губер. и уѣздн. по крест. дѣл. учрежд. Изъ всѣхъ же вопросовъ слѣдуетъ принять одинъ: о сокращеніи состава губернскаго присутствія.

Мнѣніе М. И. Огарева и Д. В. Соленикова принято собраніемъ.

Постановлено: записать о семъ въ журналъ и ходатайствовать отъ лица г. предсѣдателя собранія: 1) о сокращеніи состава губерпскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и 2) объ отнесеніи расходовъ на содержаніе мировыхъ посредниковъ на счетъ уѣздовъ.

(Журн. 26 мая, стр. 36).

1867 г. (Очередное).

Гласный Д. В. Солениковъ заявилъ собранію о необходимости ходатайствовать или о совершенномъ уничтоженіи мировыхъ посредниковъ или о сокращеніи ихъ до одного на уѣздъ, съ возложеніемъ въ первомъ случаѣ ихъ обязанностей на участковыхъ мировыхъ судей, находящихся въ уѣздѣ.

А. Ѳ. Вокачъ заявилъ, что вопросъ этотъ разбирался въ государственномъ совѣтѣ, который призналъ возложеніе обязанностей мировыхъ посредниковъ на мировыхъ судей невозможнымъ, и поэтому теперь можно ходатайствовать только о сокращеніи мировыхъ посредниковъ.

А. А. Сахаровъ: изъ обязанностей мировыхъ посредниковъ—взысканіе оброковъ во всякомъ случаѣ не можетъ быть возложено на мировыхъ судей, такъ какъ это обязанность полицейская.

Д. В. Солениковъ: обязанность эта не полицейская, такъ какъ мировой посредникъ разбираетъ дѣла по оброкамъ какъ судья, исполненіе же передаетъ полиціи. Вопросъ этотъ думаю передать на разсмотрѣніе редакціонной коммиссіи.

И. В. Алябьевъ соглашается съ Солениковымъ, напоминая только, что правительство на уничтоженіе мировыхъ посредниковъ не согласится, такъ какъ имъ предстоитъ введеніе владѣнныхъ записей для государственныхъ крестьянъ.

А. Ѳ. Вокачъ: поэтому я и думаю ходатайствовать только о сокращеніи ихъ.

Е. С. Щербачовъ: взысканіе оброковъ можетъ быть возложено прямо на полицію.

А. Ѳ. Вокачъ соглашается съ этимъ.

Н. А. Поливановъ: расходъ на мировыхъ посредниковъ долженъ быть отнесенъ на однихъ государственныхъ крестьянъ, такъ какъ они

съ начала открытія мировыхъ учрежденій до введенія въ дѣйствіе земскихъ учрежденій не несли никакого сбора на мировыя учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ.

И. С. Безобразовъ: чтобы имѣть успѣхъ, мы должны ходатайствовать только о сокращеніи мировыхъ посредниковъ, а не о распредѣленіи занятій между мировыми посредниками, полиціей и мировыми судьями.

Послѣ преній предсѣдатель, считая предметъ этотъ достаточно разъясненнымъ, предложилъ на рѣшеніе собранія вопросъ: ходатайствовать ли о совершенномъ уничтоженіи мировыхъ посредниковъ или только о ихъ сокращеніи до одного на уѣздъ и въ послѣднемъ случаѣ съ оставленіемъ на нихъ всѣхъ прежнихъ обязанностей.

Постановлено: такъ какъ срокъ обязательныхъ разверстаній угодій между помѣщиками и крестьянами приближается къ концу, дѣлъ по поземельному устройству крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости и бывшихъ государственныхъ, дворцовыхъ и удѣльныхъ, остается весьма немного и затѣмъ мировымъ посредникамъ главнымъ образомъ предстоитъ лишь только наблюденіе за отбываніемъ крестьянами повинностей, производство выкупныхъ дѣлъ и введеніе владѣнныхъ записей для государственныхъ крестьянъ, то для сокращенія расходовъ земства поручить губернской управѣ ходатайствовать установленнымъ порядкомъ о сокращеніи мировыхъ посредниковъ во Владимірской губерніи до одного на каждый уѣздъ.

(Журн. 29 ноября, стр. 20).

1867 г. (Очередное).

Доложено отношеніе предсѣдателя Вязниковскаго уѣзднаго земскаго собранія отъ 30 ноября за № 128, съ увѣдомленіемъ, что земское собраніе ходатайствуетъ объ оставленіи въ уѣздѣ одного мирового посредника и о неимѣніи ни одного землемѣра при мировомъ съѣздѣ.

Постановлено: о состоявшемся по этому предмету постановленіи губернскаго собранія поручить губернской управѣ увѣдомить Вязниковскую уѣздную управу, присовокупивъ, что законъ не указываетъ обязательнаго количества землемѣровъ при мировомъ съѣздѣ.

(Журн. 5 дек., стр. 120).

1872 г. (Очередное).

Гласный В. С. Мингалевъ заявилъ, что мировые посредники не проявляютъ той дѣятельности, которой слѣдовало бы отъ нихъ ожидать, вслѣдствіе того, что они избираются не земствомъ и такимъ образомъ освобождены отъ контроля земства, и поэтому слѣдовало бы земскому собранію по его мнѣнію ходатайствовать, чтобы выборъ мировыхъ посредниковъ былъ предоставленъ земскимъ собраніямъ.

Собраніе по обсужденіи предложенія гласнаго Мингалева постановило: ходатайствовать, чтобы мировые посредники были подчинены выборному началу, чтобы они подобно мировымъ судьямъ избирались уѣздными земскими собраніями и чтобы опредѣленіе размѣра содержанія имъ и число ихъ было предоставлено также земскимъ собраніямъ.

(Журн. 23 ноября, стр. 83).

---

2. Учрежденія по размежеванію земель.

а) Посредники и посредническія коммиссіи.

1866 г. (Очередное).

Доложено заявленіе Покровскаго уѣзднаго судьи, ротмистра Алексѣя Возницына, объ удовлетвореніи его суточными и разъѣздными деньгами за исполненіе дѣлъ, переданныхъ изъ посреднической коммиссіи по полюбовному спеціальному межеванію.

Постановлено: передать въ коммиссію, прося ее съ своимъ заключеніемъ доложить собранію. (Журн. 8 дек., стр. 7).

1866 г. (Очередное).

По заявленію Покровскаго уѣзднаго судьи, ротмистра Возницына, о назначеніи ему прогонныхъ денегъ по дѣламъ полюбовнаго межеванія коммиссія полагала передать означенное заявленіе въ губернскую управу для присоединенія его къ отношенію Александровской управы по подобному же предмету и затѣмъ для совмѣстнаго доклада согласно постановленію собранія 25 мая 1866 г.

Постановлено: разсмотрѣніе этихъ заявленій отложить до доклада управы. (Журн. 12 дек., стр. 32).

1866 г. (Очередное).

Читанъ докладъ объ отнесеніи на счетъ частныхъ владѣльцевъ расходовъ по размежеванію земельныхъ дачъ.

Александровскій уѣздный судья Спечовъ сообщилъ Александровской уѣздной земской управѣ слѣдующее: онъ, г. Спечевъ, просилъ у начальника губерніи разрѣшенія вопроса о томъ, что по случаю сдачи ему посредникомъ по полюбовному размежеванію для дальнѣйшаго производства неоконченныхъ дѣлъ—при исполненіи этой должности на какихъ лошадяхъ и на чей счетъ онъ долженъ разъѣзжать на мѣста размежеванія и для соглашенія владѣльцевъ къ полюбовному размежеванію и слѣдуетъ ли пользоваться путевыми деньгами и откуда оныя требовать, а равно изъ какого источника брать сумму на письменные матеріалы и на наемъ писца?

По представленіи этого заявленія, вмѣстѣ съ заявленіями того же рода Гороховецкаго, Судогодскаго, Покровскаго и Шуйскаго уѣздныхъ

судей черезъ губернское правленіе, особое о земскихъ повинностяхъ присутствіе и г. начальника губерніи—г. министру юстиціи, полученъ отвѣтъ, что вопросъ о назначеніи суммъ изъ земскаго сбора на упомянутыя издержки долженъ быть предоставленъ усмотрѣнію мѣстныхъ земскихъ учрежденій, о чемъ увѣдомлено особое о земскихъ повинностяхъ присутствіе. Вслѣдствіе этого г. Спечовъ проситъ о выдачѣ ему вышесказанныхъ денегъ уѣздную земскую управу. Уѣздное земское собраніе, предоставивъ окончательное рѣшеніе по этому предмету губернскому собранію, заявляетъ, что по мнѣнію гласныхъ Александровскаго уѣзда прогонныя деньги по дѣламъ полюбовнаго размежеванія должны быть взыскиваемы съ владѣльческихъ имѣній, подлежащихъ размежеванію, на томъ основаніи, что раздѣлъ этихъ дачъ составляетъ частную потребность владѣльцевъ и до земства нисколько не касается. То же мнѣніе высказало и Покровское уѣздное собраніе, препроводивъ въ губернскую управу дѣлопроизводство объ удовлетвореніи Покровскаго уѣзднаго судьи деньгами за расходы по дѣламъ полюбовнаго размежеванія, изъ котораго видно слѣдующее. Покровскій уѣздный судья Возницынъ занимался исполненіемъ посредническихъ обязанностей, межъ тѣмъ, какъ суммы, отпускаемыя прежде на разъѣзды, канцелярію, канцелярскіе расходы и содержаніе посредникамъ по полюбовному размежеванію, въ настоящее время прекращены; увѣдомленный г. начальникомъ губерніи, что вопросъ о назначеніи изъ земскаго сбора разъѣздныхъ денегъ уѣзднымъ судьямъ предоставленъ мѣстнымъ земскимъ учрежденіямъ, онъ заявилъ уѣздному земскому собранію о необходимости въ расходахъ по полюбовному размежеванію, которые онъ ограничиваетъ въ 200 р. ежегодно, и ходатайствуетъ о выдачѣ ему суммы за все время исправленія обязанности посредника. На отношеніе Покровской управы отъ 30 апрѣля Возницынъ сообщилъ подробно о расходахъ по производству дѣлъ полюбовнаго межеванія, которые въ совокупности исчисляются въ 200 р. ежегодно, при чемъ для свѣдѣнія сообщилъ, что посредники полюбовнаго размежеванія пользовались въ денежномъ отношеніи окладами, указанными въ 336 ст. X т. 3 ч. зак. меж. На вопросъ же, сколько и въ какой годъ произведено расхода по спеціальному межеванію, Возницынъ сообщилъ, что онъ отвѣта дать не можетъ, такъ какъ, тратя свои собственныя деньги, не велъ имъ раздробительнаго отчета, кромѣ того, дѣлая поѣздки на своихъ лошадяхъ, онъ приводитъ издержки, приблизительно придерживаясь меньшей цифры расхода на этотъ предметъ.

Справка. Изъ указа правительствующаго сената г. Владимірскому губернатору отъ 4 сентября 1862 г. за № 943 между прочимъ видно: Владимірскій губернскій предводитель дворянства, имѣя въ виду, что только 20 изъ 52 неразмежованныхъ еще дачъ во Владимірской губерніи подлежатъ къ соглашенію, вошелъ съ представленіемъ г. управляющему межевымъ корпусомъ объ упраздненіи посреднической коммиссіи и посредниковъ въ видахъ сокращенія расходовъ и о передачѣ

дѣлъ по несогласованнымъ дачамъ для окончанія мировымъ посредникамъ. Согласно съ представленіемъ г. исправляющаго должность управляющаго межевымъ корпусомъ и изъясненнымъ въ ономъ мнѣніемъ г. министра внутреннихъ дѣлъ, сенатъ предписалъ: Владимірскую посредническую коммиссію закрыть съ тѣмъ, чтобы неоконченныя дѣла по несогласованнымъ дачамъ были переданы во Владимірское губернское правленіе, а обязанность посредниковъ была возложена на уѣздныхъ судей.

Губернская управа, соглашаясь съ заключеніемъ Александровской уѣздной управы, полагала: такъ какъ бывшій губернскій предводитель дворянства ходатайствовалъ о закрытіи посреднической коммиссіи и посредниковъ въ видахъ сокращенія расходовъ земства и такъ какъ неразмежеваніе въ губерніи дачъ произошло по причинамъ, зависящимъ отъ частныхъ владѣльцевъ, то со стороны ихъ и должны быть покрыты расходы по размежеванію этихъ дачъ. Вышеизложенное управа на основаніи постановленія 25 мая представляетъ на усмотрѣніе собранія.

Единогласно **постановлено**: заключеніе губернской управы по этому докладу утвердить и расхода по этому предмету въ губернскую смѣту не вносить. (Журн. 17 дек. стр. 64, докл. 247—253).

1880 г. (Очередное).

Читано отношеніе Владимірскаго губернскаго правленія, отъ 11-го декабря за № 3293, о прибавкѣ содержанія посредникамъ полюбовнаго размежеванія.

Собраніе **постановило**: отношеніе это передать на заключеніе редакціонной коммиссіи. (Журн. 12 декабря, стр. 319, п. 10).

1880 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи по отношенію Владимірскаго губернскаго правленія объ увеличеніи содержанія посредникамъ полюбовнаго размежеванія.

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ ходатайство Владимірскаго губернскаго правленія (отъ 11 декабря за № 3293) объ увеличеніи содержанія посредникамъ полюбовнаго размежеванія и не видя со стороны посредниковъ особо полезной дѣятельности, полагала въ ходатайствѣ этомъ отказать.

Собраніе, согласно заключенію редакціонной коммиссіи, **постановило**: предложеніе объ увеличеніи содержанія посредникамъ полюбовнаго размежеванія отклонить.

(Журн. 12 декабря, стр. 328, п. 8, док. стр. 341).

1882 г. (Очередное).

Читано отношеніе г. Владимірскаго губернскаго предводителя дворянства, въ которомъ онъ увѣдомляетъ, что г. министръ юстиціи,

„принимая во вниманіе, что во Владимірской губерніи остается незначительное число дачъ, подлежащихъ соглашенію владѣльцевъ на разводъ принадлежащихъ имъ въ сихъ дачахъ земель, признаетъ возможнымъ сократить число посредническихъ участковъ по размежеванію, оставивъ вмѣсто 4 двоихъ посредниковъ на всю губернію".

Собраніе **постановило:** принять содержаніе двухъ посредниковъ полюбовнаго размежеванія, по 1000 руб. каждому, на губернскій земскій сборъ; затѣмъ предложить уѣзднымъ управамъ внесенныя по уѣзднымъ смѣтамъ на этотъ предметъ суммы причислить къ суммамъ на непредвидѣнные расходы. (Журн. 18 декабря, стр. 267, п. 12).

б) Понятые при межеваніи (таксы вознагражденій ихъ).

1882 г. (Экстренное).

Уѣздныя управы увѣдомили губернскую управу согласно ея запросу, послѣдовавшему по распоряженію губернатора, относительно размѣра вознагражденія въ день понятымъ, вызываемымъ для присутствованія при межеваніи съ приложеніемъ и самой таксы вознагражденія. Докладывая о семъ собранію съ представленіемъ таксы, губернская управа просила собраніе указанные ею размѣры вознагражденій утвердить, какъ составленные на основаніи заключеній уѣздныхъ управъ, а по тѣмъ уѣздамъ, управами которыхъ не дано никакого отзыва, на основаніи высшихъ цѣнъ, установленныхъ для вознагражденія за тушеніе лѣсныхъ пожаровъ.

Собраніе **постановило:** утвердить таксы, представленныя уѣздными управами. (Журн. 11 марта, стр. 57, док. стр. 12).

1885 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ управы объ установленіи цѣнъ для вознагражденія понятыхъ, вызываемыхъ къ межеванію. Упомянутыя цѣны составляются на три года земскими собраніями съ утвержденія губернатора. Въ настоящее время за истеченіемъ трехгодичнаго срока цѣны должны быть вновь составлены. Не имѣя никакихъ основаній для измѣненія таксы 1882 г., губернская управа полагаетъ таксу эту оставить въ прежнемъ размѣрѣ и на трехлѣтіе съ 1885 г.

Собраніе **постановило:** докладъ утвердить.

(Журн. 15 февраля, стр. 51, п. 3 а, док. стр. 15).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы объ установленіи цѣнъ для вознагражденія понятыхъ, вызываемыхъ къ межеванію. На основаніи 2 п. Высочайше утвержденнаго 24 ноября 1881 г. мнѣнія государствена наго совѣта, за истеченіемъ трехлѣтія съ 1885 г., губернская управв приступила къ установленію означенныхъ цѣнъ. Изъ доставленныхъ уѣздными управами свѣдѣній видно, что уѣздными земскими собраніями

размѣръ вознагражденія понятымъ на трехлѣтіе съ 1888 г. опредѣленъ слѣдующій. По Суздальскому уѣзду въ іюнѣ, іюлѣ и августѣ по 50 коп., а въ остальное время по 35 коп. въ день. По Гороховецкому—съ 1 мая по 1 сентября по 75 коп., а въ остальное время по 50 коп. По Покровскому—въ маѣ, іюнѣ, іюлѣ и августѣ по 1 р., а въ прочіе мѣсяцы по 50 коп. По Судогодскому—въ апрѣлѣ, маѣ, августѣ, сентябрѣ и октябрѣ по 75 коп., въ іюнѣ и іюлѣ по 1 руб., а на остальное время не опредѣлено вознагражденіе. По Владимірскому—съ 15 мая по 15 августа по 1 руб., а въ остальное время по 50 коп. По Юрьевскому—40 коп. По Муромскому—въ лѣтнее время по 50 коп., а въ остальное время по 35 коп. По Вязниковскому—по 75 коп. По Ковровскому—по 50 коп. въ день. По Меленковскому—съ 15 мая по 15 сентября по 40 коп., а въ остальное время по 30 коп. По Шуйскому—въ весеннее и лѣтнее время по 50 коп., а въ осеннее по 35 коп. По Алексадровскому—по 50 коп. По Переславскому свѣдѣній не получено. Губернская управа полагала таксы на трехлѣтіе съ 1888 г. по уѣздамъ: Суздальскому, Гороховецкому, Покровскому, Владимірскому, Юрьевскому, Вязниковскому, Муромскому, Ковровскому, Меленковскому, Александровскому и Шуйскому утвердить въ томъ размѣрѣ, въ какомъ опредѣлено уѣздными земскими собраніями, по Судогодскому уѣзду въ апрѣлѣ, маѣ, іюнѣ, іюлѣ, августѣ и сентябрѣ утвердить также въ томъ размѣрѣ, въ какомъ опредѣлено уѣзднымъ собраніемъ, а въ остальные мѣсяцы, т. е. съ октября по апрѣль, для которыхъ уѣзднымъ собраніемъ платы не опредѣлено, оставить размѣръ вознагражденія, опредѣленный за эти мѣсяцы въ текущемъ трехлѣтіи, именно по 40 коп. въ день. Равнымъ образомъ по Переславскому уѣзду оставить размѣръ вознагражденія понятымъ истекающаго трехлѣтія, именно по 40 коп. въ сутки.

Собраніе постановило: утвердить проектированныя цѣны.

(Журн. 15 декабря, стр. 59, док. стр. 381).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы объ установленіи цѣнъ для вознагражденія понятыхъ, вызываемыхъ къ межеванію: на основаніи 2 прим. 378 ст. т. X ч. III и въ виду истеченія трехлѣтія съ 1888 г., губернская управа просила уѣздныя управы опредѣлить цѣны для вознагражденія понятыхъ, вызываемыхъ къ межеванію и по одобреніи ихъ уѣздными собраніями представить въ губернскую управу. Изъ доставленныхъ уѣздными управами свѣдѣній видно, что размѣръ вознагражденія на трехлѣтіе съ 1891 г. установленъ былъ собраніями слѣдующій: По Покровскому уѣзду отъ мая по августъ 1 руб., въ прочіе мѣсяцы по 50 коп. за каждый день. По Вязниковскому—по 75 коп. въ день. По Судогодскому—въ апрѣлѣ и маѣ по 60 коп., въ іюнѣ и іюлѣ по 80 коп., въ августѣ по 60 коп., въ сентябрѣ и октябрѣ по 50 коп., а на остальные мѣсяцы вознагражденіе не опредѣлено.

По Суздальскому въ іюнѣ, іюлѣ и августѣ по 50 коп., а въ остальное время по 35 коп. въ день. По Александровскому—въ весеннее и лѣтнее время по 1 руб., а въ осеннее время 50 коп. въ день. По Переславскому—40 коп. въ день, по Юрьевскому—40 коп. въ день, по Шуйскому—въ весеннее и лѣтнее время по 75 коп., а въ осеннее по 50 коп. въ день. По Владимірскому—съ 1 іюня по 15 сентября по 1 руб., а въ остальное время года по 50 коп. въ день. По Муромскому—въ лѣтнее время 50 коп., а въ остальное время года по 35 коп. въ день. По Гороховецкому—съ мая по сентябрь 75 коп., а въ остальное время по 50 коп. въ день. По Меленковскому—съ 15 мая по 15 сентября по 50 коп., а въ остальное время по 40 к. въ день. По Ковровскому—по 50 коп. въ день. Таксы на вознагражденіе понятыхъ, вызываемыхъ къ межеванію, на трехлѣтіе съ 1891 г. губернская управа полагала утвердить въ томъ размѣрѣ, въ какомъ опредѣлено уѣздными земскими собраніями.

Собраніе **постановило**: цѣны для вознагражденія понятыхъ, вызываемыхъ къ межеванію, утвердить.

(Журн. 14 декабря, стр. 68, п. 27 г., док. стр. 224).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы относительно цѣны, установленной по Шуйскому, Александровскому и Судогодскому уѣздамъ для вознагражденія понятыхъ, вызываемыхъ къ межеванію. Губернское правленіе, усмотрѣвъ, что по означеннымъ уѣздамъ за нѣкоторые мѣсяцы не опредѣлено было вознагражденіе упомянутымъ понятымъ, и увѣдомляя, что межевыя работы производятся во всякое время года,—съ разрѣшенія г. вице-губернатора просила соотвѣтствующаго распоряженія объ установленіи платы понятымъ. Изъ полученныхъ, вслѣдствіе отношеній губернской управы, свѣдѣній видно, что вознагражденіе назначено было по Судогодскому уѣзду съ ноября по апрѣль 30 коп. въ день, по Александровскому уѣзду въ январѣ, февралѣ, мартѣ, апрѣлѣ, сентябрѣ, октябрѣ, ноябрѣ и декабрѣ по 50 коп., съ мая по августъ по 1 руб. въ день, по Шуйскому уѣзду въ недостающіе мѣсяцы по 50 коп. въ день. Согласно заключенію уѣздныхъ земскихъ собраній, таксу для вознагражденія понятыхъ, вызываемыхъ къ межеванію, губернская управа полагала опредѣлить по Судогодскому уѣзду съ ноября по апрѣль по 30 коп. въ день, по Шуйскому уѣзду—въ зимнее время ту же, какая опредѣлена въ осеннее время, именно по 50 коп. въ день, и по Александровскому уѣзду въ январѣ, февралѣ, мартѣ, апрѣлѣ, сентябрѣ, октябрѣ, ноябрѣ, декабрѣ по 50 коп., въ маѣ, іюнѣ, іюлѣ и августѣ по 1 р. въ день.

Собраніе **постановило**: заключеніе сего доклада утвердить и поручить губернской управѣ постановленіе это на основ. 82 ст. полож. 12 іюня 1890 г. представить на утвержденіе г. губернатора.

(Журн. 16 декабря стр. 88, п. 26 (а), стр. 309).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ установленіи цѣнъ для вознагражденія понятыхъ, вызываемыхъ къ межеванію.

Изъ доставленныхъ уѣздными управами, по просьбѣ губернской, свѣдѣній видно, что уѣздными земскими собраніями размѣръ вознагражденія понятымъ на трехлѣтіе съ 1894 года опредѣленъ слѣдующій:

По Владимірскому уѣзду съ 1-го іюня по 15-е сентября по 1 р. 20 коп., а въ остальное время по 70 коп. въ день.

По Суздальскому—въ іюнѣ, іюлѣ и августѣ—50 к., а въ остальное время по 35 коп. въ день.

По Шуйскому—въ весеннее и лѣтнее время по 75 коп., а въ осеннее по 50 коп. въ день.

По Ковровскому—по 50 коп. въ день.

По Вязниковскому—по 75 коп. въ день.

По Гороховецкому—съ мая по сентябрь по 75 коп., а въ остальное время по 50 коп. въ день.

По Муромскому—въ лѣтнее время 50 к., а въ остальное время года по 35 коп. въ день.

По Меленковскому—съ 15-го мая по 15-е сентября по 60 коп., а въ остальное время года по 50 коп. въ день.

По Судогодскому—въ апрѣлѣ, маѣ, сентябрѣ и октябрѣ по 40 к. и въ іюнѣ, іюлѣ и августѣ по 70 коп. въ день.

По Покровскому—въ маѣ, іюнѣ, и іюлѣ и августѣ по 1 руб. 50 коп., а въ прочіе мѣсяцы по 1 руб. въ день.

По Александровскому—въ маѣ, іюнѣ, іюлѣ и августѣ по 1 руб., а въ остальное время по 50 коп. въ день.

По Переславскому—по 40 коп. въ день.

По Юрьевскому—по 40 коп. въ день.

Губернская управа полагала бы утвердить таксы въ томъ размѣрѣ, въ какомъ опредѣлено уѣздными земскими собраніями.

Собраніе постановило: показанныя въ докладѣ управы цѣны на вознагражденіе понятыхъ, при вызовѣ ихъ для присутствованія при межеваніи, одобрить и представить на утвержденіе г. губернатора.

(Журн. 15 декабря, стр. 70, п. 16, докл. стр. 363—364).

в) Землемѣры.

1866 г. (Экстренное).

Доложено отношеніе Владимірскаго губернатора отъ 19 мая за № 988 съ препровожденіемъ копіи съ циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 31 января сего года за № 22 относительно содержанія учрежденныхъ при губернскихъ гимназіяхъ землемѣро-таксаторскихъ классовъ.

Постановлено: увѣдомить г. министра внутреннихъ дѣлъ черезъ г. губернатора, что Владимірское губернское земское собраніе находитъ таковые классы ненужными и ходатайствуетъ о закрытіи ихъ порядкомъ, указаннымъ г. управляющимъ межевымъ корпусомъ.

(Журн. 26-го мая, стр. 31).

1868 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской земской управы объ имуществѣ, оставшемся послѣ закрытія землемѣро-таксаторскихъ классовъ. Сущность доклада слѣдующая.

Губернская управа просила директора училищъ здѣшней губерніи доставить губернской управѣ вѣдомость инструментамъ, книгамъ и другимъ принадлежностямъ, оставшимся послѣ закрытія землемѣро-таксаторскихъ классовъ, и увѣдомить, гдѣ эти вещи находятся. Директоръ училищъ, препроводивъ просимую опись, сообщилъ, что означенныя вещи переданы на храненіе Владимірскому губернскому землемѣру и что кромѣ нихъ осталось еще и денегъ 248 руб. $18^1/_2$ коп.

Деньги въ управѣ получены, касательно же вещей г. управляющій межевымъ корпусомъ, вслѣдствіе ходатайства г. начальника губерніи, по просьбѣ губернской управы, сообщилъ управѣ слѣдующее: ходатайство Владимірской губернской земской управы о передачѣ въ вѣдѣніе земства оставшихся послѣ закрытія землемѣро-таксаторскихъ классовъ вещей признано уважительнымъ, но было бы желательно въ виду того, что Владимірская губернская чертежная крайне нуждается въ новыхъ инструментахъ, если не отдѣлить нѣкоторую часть изъ инструментовъ, оставшихся послѣ закрытія землемѣро-таксаторскихъ классовъ, въ означенную чертежную, то по крайней мѣрѣ передать ихъ для храненія въ оную съ тѣмъ, чтобы: 1) чертежная имѣла бы право пользоваться хранящимися у нея свободными инструментами; 2) чтобы эти инструменты считались земскими и имъ была ведена отдѣльная отчетность; 3) чтобы по требованію губернской управы сказанные инструменты выдавались состоящимъ въ распоряженіи земства лицамъ для производства межевыхъ работъ и по окончаніи оныхъ были ими возвращаемы въ губернскую чертежную для храненія.

Изложенное управа представила на усмотрѣніе собранія.

По прочтеніи доклада Н. П. Андріевичъ предложилъ взимать съ чертежной извѣстный процентъ за пользованіе инструментами, а Д. В. Солениковъ полагалъ, что вещи, оставшіяся послѣ закрытія землемѣро-таксаторскихъ классовъ, были бы полезны для гимназіи.

Единогласно **постановлено:** передать докладъ въ редакціонную коммиссію. (Журн. 13 декабря, стр. 66; докл. стр. 403).

1868 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія по разсмотрѣніи доклада признала предложеніе г. управляющаго межевымъ корпусомъ неудобнымъ и пола-

гала часть имущества, оставшагося послѣ закрытія землемѣро-таксаторскихъ школъ, уступить въ даръ гимназіи, часть Владимірскому губернскому училищному совѣту, а остальное продать съ торговъ, увѣдомивъ о срокѣ торговъ уѣздныя управы и уѣздные мировые по крестьянскимъ дѣламъ съѣзды, чтобы они могли пріобрѣсти нужныя вещи для своихъ межевыхъ чиновъ.

Единогласно **постановлено:** заключеніе сего доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 73; докл. стр. 416).

1869 г. (Очередное).

Въ докладѣ своемъ объ имуществѣ, оставшемся послѣ закрытія землемѣро-таксаторскихъ классовъ, губернская управа увѣдомила собраніе, что она, согласно заключенію редакціонной коммиссіи, утвержденному собраніемъ, просила г. управляющаго межевымъ корпусомъ сдѣлать распоряженіе о сдачѣ Владимірскимъ губернскимъ землемѣромъ хранящихся въ губернской чертежной книгъ, инструментовъ и мебели, оставшихся послѣ закрытія означенныхъ клас совъ. Затѣмъ губернская управа препроводила опись вышеозначеннаго имущества къ почетному попечителю гимназіи и просила его по сношеніи съ директоромъ гимназіи увѣдомить, какія вещи и книги должны быть переданы въ гимназію и въ губернскій училищный совѣтъ. Затѣмъ членомъ управы г. Барсовымъ имущество отъ г. землемѣра было принято, и инструменты, книги, коллекціи и прочія учебныя пособія, согласно назначенію почетнаго попечителя гимназіи, переданы учителю гимназіи Бобылеву, а остальные книги, инструменты и вещи представлены въ управу, и управа согласно постановленію губернскаго собранія передала всѣ книги въ губернскій училищный совѣтъ. Что же касается остальныхъ вещей, назначенныхъ согласно докладу редакціонной коммиссіи къ продажѣ съ аукціоннаго торга, то управа проситъ разрѣшенія, не признаетъ ли собраніе возможнымъ и полезнымъ разослать ихъ въ уѣздныя управы для употребленія въ случаѣ надобности, такъ какъ при публичной продажѣ самыя дорогія вещи продаются за безцѣнокъ.

Директоръ училищъ Владимірской губерніи выразилъ глубокую признательность за переданныя въ гимназію вещи, присовокупивъ, что онъ доведетъ объ этомъ пожертвованіи до свѣдѣнія г. попечителя Московскаго учебнаго округа. При этомъ докладѣ губернская управа представила опись остающемуся въ управѣ имуществу землемѣро-таксаторскихъ классовъ.

Единогласно **постановлено:** заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 26 ноября, стр. 117; докл. стр. 119).

1870 г. (Экстренное).

Губернская управа въ докладѣ своемъ объ имуществѣ, оставшемся послѣ закрытія землемѣро-таксаторскихъ классовъ, предложила на разсмотрѣніе вопросъ, по которому въ 1869 г. не послѣдовало

положительнаго заключенія собранія, именно объ употребленіи оставшихся послѣ закрытія означенныхъ классовъ инструментовъ. При этомъ съ своей стороны управа предложила инструменты продать и вырученныя деньги обратить въ пользу женской гимназіи.

Единогласно **рѣшено**: поручить губернской управѣ продать землемѣро-таксаторскіе инструменты и вырученныя деньги обратить въ пользу женской гимназіи.

(Журн. 25 іюня, стр. 6; докл. 5, стр. 13).

1871 г. (Очередное).

Предсѣдатель губернской управы П. И. Николаевъ заявилъ, что послѣ землемѣро-таксаторскихъ классовъ остались книги, которыя собраніе назначило для передачи въ губернскій училищный совѣтъ; но такъ какъ книги эти, по содержанію своему, для народныхъ училищъ не нужны, то онъ полагалъ бы передать ихъ въ библіотеку женской гимназіи.

Единогласно **постановлено**: передать эти книги въ библіотеку женской гимназіи. (Журн. 8 дек., стр. 63).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Муромскаго уѣзднаго земскаго собранія о принятіи на губернскій земскій сборъ содержанія землемѣра при Муромскомъ уѣздномъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіи:

Губернская управа предлагаетъ отклонить ходатайство Муромскаго собранія о принятіи содержанія землемѣра при Муромскомъ уѣздномъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіи по слѣдующимъ соображеніямъ: если принять этотъ расходъ на губернскій счетъ по Муромскому уѣзду, то и по другимъ уѣздамъ слѣдуетъ его отнести туда же; какъ видно изъ уѣздныхъ смѣтъ, расходъ этотъ не одинаковый и колеблется между 800 и 300 руб., слѣдовательно тяжесть расхода падетъ неодинаково на всѣ уѣзды.

Собраніе **постановило**: согласиться съ заключеніемъ доклада и его утвердить. (Журн. 12 декабря, стр. 5, докл. стр. 149—150).

1888 г. (Очередное).

Доложено было ходатайство Меленковскаго уѣзднаго земства, изложенное въ отношеніе Меленковской уѣздной земской управы, о принятіи на губернскій земскій сборъ содержанія землемѣра при Меленковскомъ уѣздномъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіи.

Собраніе **отклонило** ходатайство. (Журн. 12 дек., стр. 6).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы объ отказѣ Владимірскимъ губернскимъ правленіемъ въ возвратѣ денегъ, излишне внесенныхъ губерн-

скою управою въ губернское казначейство въ возвратъ израсходованныхъ землемѣрами при исполненіи ими межевыхъ работъ по отграниченію крестьянскихъ надѣловъ. Губернская управа за работы по отграниченію надѣловъ въ 8 деревняхъ внесла расходы землемѣровъ полностью, между тѣмъ какъ на основаніи 3 прим. къ 314 ст. т. X ч. III св. зак., изд. 1857 г. по прод. 1876 г. слѣдовало возвращать изъ сбора на мировыя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія только деньги, выданныя въ суточное вознагражденіе землемѣрамъ. Поэтому управа просила губернское правленіе возвратить излишне уплаченныя ею 290 руб. 37 коп. Губернское правленіе, исходя изъ того положенія, что расходы по командированію землемѣра взыскиваются или съ владѣльца или съ виновнаго въ командированіи (примѣч. къ 180 ст. т. X III ч.), расходы же по отграниченію надѣловъ удовлетворяются изъ средствъ земства (отношеніе земскаго отдѣла министерства внутреннихъ дѣлъ на имя Костромскаго губернатора отъ 23-го октября 1877 г. № 7701) по разсмотрѣніи всѣхъ 8 дѣлъ постановило: ходатайство Владимірской земской управы о возвратѣ ей 290 р. 37 к., излишне будто бы уплаченныхъ, оставить на основаніи вышеизложеннаго безъ удовлетворенія, предоставивъ ей излишне внесенныя по дер. Талановой 12 руб. зачесть въ уплату по одному изъ дѣлъ, по которому уплаты еще не было произведено. На означенное постановленіе губернскаго правленія управой принесена была жалоба въ сенатъ, но отвѣта на нее еще не послѣдовало. Между тѣмъ губернское правленіе настойчиво требуетъ уплаты денегъ, израсходованныхъ землемѣрами по сему предмету. Губернская управа испрашивала разрѣшенія собранія на возобновленіе передъ правительствующимъ сенатомъ жалобы на Владимірское губернское правленіе по вышеозначенному предмету и полагала впредь до разрѣшенія правительствующимъ сенатомъ этой жалобы уплатою въ казну денегъ, числящихся за земствомъ по отграниченію крестьянскихъ надѣловъ, пріостановиться.

Собраніе **постановило**: заключеніе сего доклада утвердить.

(Журн. 12 декабря, стр. 7, п. 30 (1), докл. стр. 91).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по поводу отказа Владимірскаго губернскаго правленія въ возвратѣ денегъ, излишне внесенныхъ губернскою управою въ губернское казначейство въ возвратъ израсходованныхъ землемѣрами при исполненіи межевыхъ работъ по отграниченію крестьянскихъ надѣловъ. По жалобѣ, принесенной по вышеизложенному предмету въ правительствующій сенатъ, послѣдовала резолюція, что всѣ издержки по производству отграниченій должны быть возмѣщены изъ поземельнаго сбора мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій. Препровождая копію указа сената по сему предмету, губернское правленіе просило объ уплатѣ означенныхъ денегъ. Изъ полученной,

вслѣдствіе отношенія губернской управы, изъ губернскаго правленія вѣдомости видно, что въ недоимкѣ на земствѣ по отграниченію крестьянскихъ надѣловъ состояло 768 руб., каковыя деньги губернскою управою и были внесены въ здѣшнее губернское казначейство изъ суммъ сбора на мировыя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія.

Собраніе **постановило**: принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 16 декабря стр. 87, п. 29 б); докл. стр. 241).

---

3. Податное присутствіе.

1885 г. (Экстренное).

Въ члены губернскаго податного присутствія избраны потомственные почетные граждане: Федоровскій большинствомъ 27 противъ 2 и Сеньковъ большинствомъ 28 противъ 1. Въ кандидаты къ нимъ избраны потомственные почетные граждане: Безбородовъ большинствомъ 28 противъ 1 и Шорыгинъ большинствомъ 26 противъ 4.

(Журн. 22 іюня, стр. 20, п. 5).

1891 г. (Очередное).

Въ кандидаты къ членамъ губернскаго податного присутствія баллотировался и избранъ былъ Владимірскій 1-й гильдіи купецъ Муравкинъ большинствомъ 56 голосовъ противъ 1, другихъ же лицъ, которыя бы пожелали баллотироваться, не оказалось.

Собраніе **постановило**: объ избраніи Муравкина записать въ журналъ и поручить управѣ увѣдомить Владимірскую казенную палату.

(Журн. 17 декабря, стр. 111, п. 9).

1893 г. (Очередное).

Въ члены губернскаго податного присутствія баллотировались и избраны единогласно П. Т. Сѣдовъ, И. А. Треумовъ и въ кандидаты къ нимъ также единогласно В. Н. Муравкинъ.

Собраніе **постановило**: о результатѣ выборовъ записать въ журналъ и увѣдомить казенную палату.

(Журн. 17 декабря, стр. 108, п. 26).

---

4. Пенсіи и пособія изъ губернскаго земскаго сбора лицамъ, служившимъ въ правительственныхъ учрежденіяхъ.

1869 г. (Очередное).

Читано заявленіе гласныхъ отъ Вязниковскаго уѣзда о невычетѣ изъ содержанія мировыхъ посредниковъ и мировыхъ судей въ пенсіонный капиталъ. Сущность его въ слѣдующемъ. Г. губернаторъ не согласился на приведеніе въ исполненіе состоявшагося въ Вязников-

скомъ земскомъ собраніи постановленія о возвратѣ 2 мировымъ судьямъ и двумъ мировымъ посредникамъ удержанныхъ денегъ за прошедшіе годы въ пенсіонный капиталъ до настоящаго времени, и непроизводствѣ таковаго вычета впослѣдствіи, основываясь на томъ, что распоряженіе о вычетѣ у упомянутыхъ лицъ денегъ въ пенсіонный капиталъ послѣдовало согласно постановленію Владимірскаго губернскаго земскаго собранія, обязательному по силѣ 66 ст. полож. о земск. учрежд. для мѣстныхъ земскихъ учрежденій. Гласные Вязниковскаго уѣзда съ своей стороны полагаютъ, что означенное постановленіе въ отношеніи мировыхъ посредниковъ не согласуется съ закономъ, такъ какъ 1) по смыслу 22 ст. пол. о губ. и уѣздн. по крест. дѣламъ учр. назначается въ безотчетное распоряженіе каждому мировому посреднику 1500 р., на содержаніе канцеляріи, наемъ разсыльныхъ и другія издержки по отправленію должности и въ окончаніи той статьи сказано, что затѣмъ никакого другого оклада жалованія мировые посредники не получаютъ; 2) въ 590 ст. V т. св. зак. изд. 1857 о пош. буквально выражено относительно вычета для составленія пенсіи изъ жалованія; 3) по возникшему вопросу министерскимъ распоряженіемъ 1861 года 18 октября по соглашенію съ министерствомъ финансовъ сообщено, что, такъ какъ въ положеніи объ учрежденіяхъ по крестьянскимъ дѣламъ не показано, къ какому разряду по пенсіи принадлежатъ должностныя лица мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, и самое содержаніе назначено мировымъ посредникамъ на издержки при отправленіи ими служебныхъ обязанностей, на канцелярію, на наемъ разсыльныхъ и проч., то съ означенныхъ лицъ не слѣдуетъ дѣлать вычетовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ они не будутъ получать и пенсій по ихъ настоящимъ должностямъ и 4) Высочайше утвержденнымъ журналомъ главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія 1863 года 26-го іюня п. 2 между прочимъ сказано: пенсіи назначать на основаніи существующихъ узаконеній (ст. 56 III т. св. зак. о пен.) изъ источниковъ, указанныхъ въ ст. 171 и 173 т. III уст. о пен. и пособіи, въ статьѣ же 171 сказано о производствѣ таковыхъ изъ государственнаго казначейства,—касательно же мировыхъ судей предсѣдателемъ Вязниковскаго мирового съѣзда достаточно выражены основанія, по коимъ они находятъ производство вычетовъ для себя неудобнымъ и стѣснительнымъ, потому что каждый, вступающій въ должность мирового судьи, имѣя въ виду положенное земскимъ собраніемъ содержаніе, издержки по канцеляріи и найму разсыльныхъ, не могъ предвидѣть и ожидать никакого подобнаго вычета, и это уѣзднымъ земскимъ собраніемъ не было обусловлено. Въ заключеніе гласные просили земское собраніе всесторонне обсудить настоящее заявленіе и постановить опредѣленіе о возвратѣ удержанныхъ въ пенсіонный капиталъ денегъ и непроизводствѣ вычета на будущее время у мировыхъ судей и мировыхъ посредниковъ, каковые вычеты ни въ какомъ случаѣ, по мнѣнію гласныхъ, не могутъ быть обязательны. За-

тѣмъ гласные указали еще на то, что подобныхъ вычетовъ не дѣлается ни въ одной губерніи.

Заявленіе это передано въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 22 ноября, стр. 73; докл. стр. 23).

1871 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ губернской управы по ходатайству мировыхъ судей 1-го и 4-го участковъ Юрьевскаго судебнаго округа о возвратѣ имъ вычтенныхъ изъ получаемаго содержанія денегъ въ пенсіонный капиталъ; въ докладѣ этомъ управа представила собранію, что раньше еще получено было въ губернской управѣ отношеніе Суздальской уѣздной управы, въ которомъ она, вслѣдствіе послѣдовавшаго по поводу циркуляра г. министра юстиціи отъ 16 марта за № 5720 ходатайства съѣзда мировыхъ судей Суздальскаго округа о возвратѣ мировымъ судьямъ вычтенныхъ у нихъ въ земскій пенсіонный капиталъ денегъ, просила увѣдомленія губернской управы о томъ, могутъ ли быть выданы обратно по требованію съѣзда деньги или нѣтъ. На это губернская управа по постановленію своему 22 мая сообщила всѣмъ уѣзднымъ управамъ, что означенный циркуляръ министра юстиціи не относится до земскаго пенсіоннаго капитала, опредѣленнаго постановленіемъ губернскаго собранія, а заключаетъ въ себѣ разъясненіе о невычетѣ изъ содержанія мировыхъ судей въ пенсіонный капиталъ, состоящій на счету государственнаго казначейства и предназначаемый для лицъ, получающихъ пенсіи изъ казны. Въ настоящемъ случаѣ въ отношеніи ходатайства мировыхъ судей Юрьевскаго судебнаго округа губернская управа остается при вышеизложенномъ въ постановленіи 22 мая заключеніи, при чемъ присовокупляетъ, что если губернское собраніе отмѣнитъ по отношенію къ мировымъ судьямъ свое постановленіе о вычетѣ у лицъ,—пользующихся по закону правомъ на пенсіи и получающихъ содержаніе отъ земства,—2% въ земскій пенсіонный капиталъ, то таковые вычеты должны быть возвращены и всѣмъ означеннымъ лицамъ и будущія пенсіи должны быть вносимы полнымъ количествомъ въ земскія смѣты.

Единогласно постановлено: оставаясь при прежнемъ постановленіи, заключеніе доклада губернской управы утвердить и поручить управѣ увѣдомить объ этомъ всѣ уѣздныя управы и предсѣдателей съѣздовъ мировыхъ судей. (Журн. 9 іюня, стр. 13; докл. стр. 25).

1871 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о вычетѣ въ земскій пенсіонный капиталъ денегъ изъ содержанія служащихъ по мировымъ судебнымъ и по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіямъ. Сущность доклада въ слѣдующемъ. Владимірскій губернаторъ не согласился съ постано-

вленіемъ губернскаго земскаго собранія въ экстренное засѣданіе отъ 9-го іюня 1871 года, которымъ губернское собраніе продолжило 2% вычетъ изъ содержанія лицъ, пользующихся по закону правомъ на пенсіи и получающихъ содержаніе отъ земства; протестъ свой г. губернаторъ основалъ на томъ, что сказанное постановленіе противорѣчитъ напечатанному въ № 78 „Правительственнаго вѣстника" за 1871 г. циркуляру г. министра юстиціи г.г. предсѣдателямъ съѣздовъ мировыхъ судей. Губернская управа просила губернатора увѣдомить ее, пріостановить ли исполненіе постановленія губернскаго собранія 9-го іюня или же приводить въ исполненіе до новаго постановленія, и вмѣстѣ съ тѣмъ просила губернатора войти съ представленіемъ къ высшему начальству о разъясненіи вопроса касательно вычета изъ содержанія членовъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, бывшихъ членовъ отъ правительства мировыхъ съѣздовъ и мировыхъ посредниковъ, такъ какъ между этими лицами и мировыми судьями, имѣющими одинаковое право на пенсіи и получающими содержаніе изъ однихъ и тѣхъ же земскихъ сборовъ, никакого различія въ отношеніи вычетовъ быть не можетъ. Г. губернаторъ просилъ пріостановить исполненіе постановленія губернскаго собранія 9 іюня и сообщилъ, что съ представленіемъ по вышесказанному вопросу войти къ высшему правительству онъ счелъ неудобнымъ, такъ какъ вопросъ не былъ еще обсужденъ губернскимъ земскимъ собраніемъ. Губернская управа приняла надлежащія мѣры къ пріостановкѣ исполненія постановленія губернскаго собранія только по отношенію къ мировымъ судьямъ, относительно которыхъ, по отзыву г. губернатора, онъ и высказалъ свое несогласіе съ постановленіемъ губернскаго собранія.

Изложенное губернская управа представила собранію съ такимъ заключеніемъ, что она вновь остается при прежнемъ своемъ мнѣніи, изложенномъ въ докладѣ ея 8-го іюня 1871 года; при этомъ управа полагала увѣдомить г. губернатора, что, если онъ вновь не согласится съ постановленіемъ губернскаго собранія о вычетѣ 2% на пенсіи изъ содержанія мировыхъ судей, то губернское собраніе этотъ вопросъ ставитъ нераздѣльно съ таковымъ же вопросомъ о лицахъ, служащихъ въ учрежденіяхъ по крестьянскимъ дѣламъ, и просить г. губернатора, вмѣстѣ съ представленіемъ о томъ на разрѣшеніе правительствующаго сената, войти съ ходатайствомъ о разъясненіи земству, въ какомъ размѣрѣ имѣютъ быть назначены пенсіи мировымъ судьямъ, мировымъ посредникамъ, членамъ отъ правительства мировыхъ съѣздовъ, членамъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и въ какомъ соотношеніи распредѣлятся оклады пенсій между казною и земствомъ по расчету лѣтъ за прежнюю государственную службу въ мировыхъ, судебныхъ и по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ, для того, съ одной стороны, чтобы земство могло знать предстоящіе ему по этому предмету впослѣдствіи расходы, а съ другой, чтобы сами вышеупомянутыя лица заранѣе знали свои права.

Большинствомъ постановлено: утвердить заключенiе доклада губернской управы. (Журн. 8 дек., стр. 64; докл. стр. 47).

Гласный Барановичъ заявилъ, что до разрѣшенiя вопроса сенатомъ можно было бы возвратить мировымъ судьямъ вычтенныя у нихъ деньги.

Собранiе большинствомъ не согласилось съ мнѣнiемъ г. Барановича. (Журн. 8 дек., стр. 64).

1872 г. (Очередное).

Губернская управа внесла слѣдующiй докладъ. Вязниковская земская управа докладывала уѣздному земскому собранiю прошенiе вдовы Травчетовой о назначенiи ей съ малолѣтнею дочерью ея единовременнаго пособiя за службу ея мужа, присовокупивъ, что г-жѣ Травчетовой слѣдуетъ отказать—во первыхъ, потому, что г. Травчетовъ оставилъ службу не вслѣдствiе болѣзни, а по невыбору его въ члены управы на земскомъ собранiи въ 1869 году и, во вторыхъ, исходя изъ того принципа, что разрѣшенiемъ выдачи единовременнаго пособiя Травчетовой можно подать поводъ къ возникновенiю цѣлаго ряда подобныхъ просьбъ, удовлетворять которыя во всякомъ случаѣ земство не обязано. При этомъ управа полагала выдать г-жѣ Травчетовой вычтенные у г. Травчетова по службѣ его секретаремъ съѣзда мировыхъ посредниковъ 22 р. 48 к. для образованiя пенсiоннаго капитала, для чего и испросить разрѣшенiя губернскаго собранiя. Уѣздное собранiе утвердило этотъ докладъ.

Представляя изложенное, губернская управа выразила мнѣнiе, что 1) выдача единовременныхъ пособiй лицамъ, служащимъ въ уѣздныхъ земскихъ учрежденiяхъ, зависитъ отъ уѣздныхъ земскихъ собранiй, 2) что такъ какъ пенсiи лицамъ служащимъ въ учрежденiяхъ по крестьянскимъ дѣламъ назначаются изъ государственнаго земскаго сбора, то вычтенныя въ земскiй пенсiонный капиталъ деньги у г. Травчетова должны быть ему возвращены, такъ же какъ таковые вычеты должны быть возвращены и всѣмъ лицамъ, служившимъ и служащимъ въ учрежденiяхъ по крестьянскимъ дѣламъ.

Единогласно постановлено: заключенiе этого доклада утвердить.

(Журн. 23 ноября, стр. 84; докл. стр. 62. № 5 „Влад. земск. сборн.", отд. „журн. собран. и прилож. къ нимъ").

1873 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о выдачѣ вдовѣ коллежскаго совѣтника В. А. Бѣляевой пособiя. Въ этомъ докладѣ управа представила докладную записку, съ которой вдова Бѣляева обратилась къ Владимiрскому губернатору. Изъ докладной записки было видно, что покойный мужъ Бѣляевой, Е. Е. Бѣляевъ, былъ секретаремъ Владимiрскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствiя и, исполняя

свои служебныя обязанности съ рѣдкимъ самоотверженіемъ, чрезмѣрными трудами подорвалъ свое здоровье, но не смотря на это продолжалъ усиленно работать, что окончательно свело его въ могилу, при чемъ осталась вдова съ несовершеннолѣтней дочерью почти безъ всякихъ средствъ. При докладной запискѣ приложено было свидѣтельство г. Якубовскаго, врача, пользовавшаго больного Бѣляева, который изложилъ весь ходъ болѣзни послѣдняго, при чемъ утверждалъ, что ухудшенію болѣзни и наконецъ смерти непосредственно способствовали черезмѣрные труды по исполненію Бѣляевымъ своихъ служебныхъ обязанностей. Кромѣ того, приложено было при докладной запискѣ письмо предсѣдателя и членовъ комитета по устройству помѣщичьяго быта къ г. Бѣляеву, заключавшее въ себѣ благодарность послѣднему за честный и дѣятельный трудъ его. Означенныя докладная записка, свидѣтельство и письмо были препровождены губернаторомъ въ губернскую управу на томъ основаніи, что семейству г. Бѣляева на основаніи дополн. 2 къ ст. 53 т. III уст. о пенс. и пособ. по продолж. 1864 г. слѣдовало назначить пособіе изъ поземельнаго на мировыя учрежденія сбора.

Докладывая изложенное, губернская управа указала на то, что на основаніи приведеннаго закона вдовѣ Бѣляевой слѣдуетъ выдать пособіе въ размѣрѣ $^{2}/_{3}$ оклада, который получалъ г. Бѣляевъ на послѣдней должности, и что, такъ какъ Бѣляевъ, по сообщенію губернатора, получалъ 1500 руб., то Бѣляевой слѣдуетъ выдать 1000 р., но что губернское собраніе можетъ размѣръ этого, обязательнаго для него, къ выдачѣ пособія увеличить по своему усмотрѣнію.

Большинствомъ собраніе **постановило:** выдать вдовѣ коллежскаго совѣтника, бывшаго секретаря губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія Варварѣ Алексѣевнѣ Бѣляевой изъ остатковъ сбора на мировыя учрежденія полный годовой окладъ 1500 руб.

(Журн. 30 ноября, стр. 40, Вл. зем. сб. № 12, отд. ж. собр. и прил.; докл. стр. 96, Вл. зем. сб. № 11).

1873 г. (Очередное).

Читано отношеніе губернатора, въ которомъ онъ протестовалъ противъ постановленія собранія 30-го ноября 1873 г. о назначеніи вдовѣ бывшаго секретаря губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія Бѣляевой изъ остатковъ сбора на мировыя учрежденія полнаго годового оклада, который получалъ Бѣляевъ, находя это постановленіе несогласнымъ съ 53 ст. т. III уст. о пенс. по продолж. 1864 года.

Собраніе **постановило:** просить начальника губерніи сообщить губернскому земскому собранію, въ дополненіе къ настоящему отношенію, въ чемъ именно онъ находитъ несогласнымъ съ 53 ст. т. III уст. о пенс. по продолж. 1864 года постановленіе губернскаго земскаго

собранія 30-го ноября выдать вдовѣ бывшаго секретаря губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія Бѣляевой полный окладъ жалованья, который получалъ г. Бѣляевъ.

(Журн. 3 дек., стр. 69; Вл. зем. сб. № 12, отд. ж. собр. и прилож.).

1873 г. (Очередное).

Читано отношеніе губернатора, въ которомъ онъ объяснилъ собранію, что нашелъ постановленіе собранія о выдачѣ пособія Бѣляевой несогласнымъ съ закономъ потому, что по закону Бѣляевой слѣдовало выдать двѣ трети оклада жалованья, которое получалъ Бѣляевъ, а собраніе назначило полный окладъ и притомъ пособіе Бѣляевой могло быть назначено не иначе, какъ съ Высочайшаго разрѣшенія черезъ комитетъ министровъ.

Собраніе **постановило**: ходатайствовать черезъ комитетъ министровъ о назначеніи въ единовременное пособіе вдовѣ коллежскаго совѣтника бывшаго секретаря Владимірскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія Варварѣ Алексѣевнѣ Бѣляевой изъ остатковъ сбора на мировыя учрежденія полнаго годового оклада жалованья ея мужа, т.-е. 1500 руб.

(Журн. 5 дек., стр. 108—109; Вл. зем. сб. № 12, отд. ж. собр. и прил.).

1874 г. (Экстренное).

Губернская управа передала на усмотрѣніе собранія слѣдующее. Министерство внутреннихъ дѣлъ увѣдомило черезъ губернатора губернскую управу о томъ, что вдовѣ служившаго непремѣннымъ членомъ Владимірской губернской комиссіи народнаго продовольствія коллежскаго ассессора Купріянова, тремъ сыновьямъ ея и 5 дочерямъ назначено въ пенсію 195 руб. 55 коп. изъ государственнаго казначейства, 36 р. 79 к. изъ государственныхъ земскихъ сборовъ и 53 р. 56 к. изъ губернскихъ земскихъ сборовъ Владимірской губерніи, а всего двѣсти восемьдесятъ пять рублей девяносто копѣекъ въ годъ, съ 8-го ноября 1873 г., и просило сдѣлать соотвѣтствующее распоряженіе. Вслѣдствіе этого губернская управа рѣшила на пенсію вышеозначеннымъ лицамъ вносить ежегодно 53 руб. 56 коп., а въ смѣту 1875 года внести деньги, слѣдуемыя на пенсію этимъ же лицамъ съ 8-го ноября 1873 г. и за 1874 годъ. Между тѣмъ г-жа Купріянова заявила, что она терпитъ крайнюю нужду, и просила управу о выдачѣ ей пенсіи.

Представляя изложенное, губернская управа заявила, что она полагала бы выдать г-жѣ Купріяновой съ дѣтьми пенсію, какъ за прежнее время, т.-е. съ 8-го ноября 1843 года, такъ и за 1874 г. изъ смѣтныхъ остатковъ губернскаго земскаго сбора.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 23 мая, стр. 89, докл. стр. 1. Вл. зем. сб. № 5, отд. жур. собр. и прилож.).

1874 г. (Экстренное).

Читано прошеніе вдовы коллежскаго секретаря П. А. Левитской о назначеніи ей пожизненнаго или единовременнаго пособія.

Прошеніе это передано въ губернскую управу для доклада очередному собранію съ ея заключеніемъ.

(Журн. 23 мая, стр. 101; Вл. з. сб. № 5, отд. ж. собр. и прил.).

1879 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ губернской управы—относительно назначенія пенсіи семейству умершаго секретаря губернскаго статистическаго комитета К. Н. Тихонравова.

Г. Владимірскій губернаторъ, отношеніемъ отъ 10-го августа за № 4568, увѣдомилъ губернскую управу, что состоявшій при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, съ откомандированіемъ въ распоряженіе Владимірскаго губернатора, умершій 6-го іюля, коллежскій совѣтникъ Константинъ Никитичъ Тихонравовъ оставилъ послѣ себя, безъ всякихъ средствъ къ существованію, семейство, состоящее изъ вдовы Анны Тихонравовой, дочери Елизаветы 29 лѣтъ, Варвары 16 лѣтъ и неизлѣчимо-больного сына Сергѣя 18 лѣтъ.

Министерство внутреннихъ дѣлъ, къ которому г. губернаторъ обратился съ ходатайствомъ о назначеніи Тихонравову пенсіи въ усиленномъ по возможности размѣрѣ, просило его сообщить заключеніе Владимірскаго губернскаго земскаго собранія касательно обращенія части пенсіи, соотвѣтствующей числу лѣтъ службы Тихонравова въ должности секретаря Владимірскаго губернскаго статистическаго комитета, на губернскіе земскіе сборы.

Вслѣдствіе этого г. губернаторъ просилъ губернскую управу объ изложенномъ доложить предстоящему чрезвычайному губернскому земскому собранію и о послѣдствіяхъ, въ самомъ непродолжительномъ времени, его увѣдомить. При этомъ г. губернаторъ присовокупилъ, что пенсію семейству Тихонравова онъ полагалъ бы назначить въ размѣрѣ семисотъ рублей въ годъ. Губернская управа относилась по этому вопросу въ канцелярію г. губернатора и просила ее увѣдомить, сколько семейству г. Тихонравова причитается пенсіи по закону, сколько изъ того числа должно относиться на суммы земства и сколько изъ 700 руб. будетъ подлежать къ выдачѣ изъ земскихъ суммъ. На это г. губернаторъ увѣдомилъ губернскую управу, что г. Тихонравовъ вступилъ въ службу по статистическому комитету съ 11 іюля 1850 г., съ преобразованіемъ сихъ комитетовъ, утвержденъ въ должности секретаря 3 мая 1861 г.; эта послѣдняя должность, по уставу о пенсіяхъ, причислена къ VIII разряду (прил. къ 55 ст. уст. о пенсіяхъ т. III, кн. 2-я). Изъ опредѣленнаго симъ закономъ оклада на счетъ земства приходится 111 руб. 7 коп. Но въ виду особенныхъ заслугъ покойнаго Тихонравова и бѣдственнаго положенія его семейства

г. губернаторъ полагалъ ходатайствовать о назначеніи ему пенсіи внѣ правилъ, не въ размѣрѣ 700 руб., какъ сказано въ его отзывѣ, а въ размѣрѣ 1500 руб., изъ каковой суммы пропорціональная часть причиталась бы отъ земства. По разсчету изъ 1500 руб. должно упадать на сумму земства 1295 руб. 42 коп. Губернская управа представила изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія. По предложеннымъ предсѣдателемъ вопросамъ собраніе постановило: 1) большинствомъ 29 голосовъ противъ 3—оказать семейству Тихонравова пособіе сверхъ законной пенсіи; 2) большинствомъ 20 противъ 12—назначить сверхъ причитающейся отъ земства по закону пенсіи 111 р. 7 к. единовременное пособіе и 3) большинствомъ 28 противъ 4—выдать въ единовременное пособіе 500 руб., при чемъ изъ числа 28 4 голоса полагали выдать 1000 руб., а изъ числа 4-хъ 3 голоса—300 руб. и 1 голосъ 200 руб.

(Журн. экстр. собр. 28 авг. 1879 г., стр. 4, п. 7, докл. стр. 16).

1879 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о назначеніи пенсіи бывшему секретарю Муромскаго съѣзда мировыхъ судей, надворному совѣтнику Быстрицкому.

Исправляющій должность Владимірскаго губернатора увѣдомилъ г. предсѣдателя управы, что министерство юстиціи, по разсмотрѣніи ходатайства о назначеніи пенсіи бывшему секретарю мирового съѣзда мировыхъ судей, надворному совѣтнику Быстрицкому, признало, что въ счетъ слѣдующей Быстрицкому пенсіи въ размѣрѣ полнаго оклада изъ VI разряда, т.-е. въ количествѣ 214 р. 50 к. въ годъ, причитающаяся ему часть по 89 р. 99 к. за 13 лѣтъ 5 мѣсяцевъ и 2 дня службы его во Владимірской коммиссіи народнаго продовольствія должна быть отнесена на счетъ земскихъ сборовъ Владимірской губерніи.

Въ виду этого, управляющій министерствомъ юстиціи предложилъ Владимірскому земскому собранію—назначить изъ своихъ суммъ Быстрицкому пенсію по 89 р. 99 к. въ годъ съ 21 октября 1878 г.

Объ изложенномъ губернская управа доложила губернскому земскому собранію, при чемъ присовокупила, что слѣдующія г. Быстрицкому въ пенсію за время съ 21 октября 1878 года деньги внесены въ смѣту губернскаго сбора на 1880 годъ, какъ расходъ для земства обязательный.

Собраніе постановило: пенсію Быстрицкому 89 р. 99 к. въ годъ за службу его въ коммиссіи народнаго продовольствія, какъ расходъ обязательный для земства, вносить въ смѣту.

(Журн. очер. собр. 14 декабря 1879 г., стр. 249, п. 2, докл. стр. 1).

1885 г. (Очередное).

По вопросу о назначеніи пенсіи Димитріеву-Байцурову управа сообщила слѣдующее. Г. губернаторъ согласно разъясненію г. министра

юстиціи увѣдомилъ управу, что посредникъ по полюбовному размежеванію земель Владимірской губерніи Димитріевъ-Байцуровъ, прослужившій 37 лѣтъ на службѣ и получавшій жалованье изъ казны и изъ земскихъ сборовъ, имѣетъ право на пенсію изъ обоихъ источниковъ, при чемъ на счетъ земства въ размѣрѣ 10 руб. 72 коп. въ годъ. Вслѣдствіе этого управа полагаетъ: слѣдуемую Димитріеву-Байцурову въ пенсію съ 9 марта 1885 г. по 1887 г. сумму въ 19 руб. 41 к. внести въ смѣту губернскаго земскаго сбора на 1886 г., а на будущее время вносить въ смѣту по 10 р. 72 к. ежегодно.

Собраніе постановило: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 12 декабря, стр. 479, п. 7, докл. стр. 1).

1885 г. (Очередное).

Губернская управа доложила, что вслѣдствіе ходатайства Крылова о назначеніи ему пенсіи она отнеслась въ департаментъ государственнаго казначейства и получила оттуда выписку, изъ которой видно, что Крылову, служившему у посредника по полюбовному размежеванію съ 1844 г. по 1856 г., назначена пенсія въ 300 руб. съ 1884 г., въ томъ числѣ 36 р. 30 к. изъ земскихъ сборовъ. Поэтому управа полагаетъ: слѣдуемыя Крылову въ пенсію деньги за время съ 6 іюля 1884 г. по 1886 г. 53 р. 92 к. и за 1886 г. 36 р. 30 к., а всего 90 р. 22 к., какъ расходъ для земства обязательный, внести въ смѣту губернскаго сбора на 1886 годъ.

Собраніе постановило: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 12 дек., 479 стр., п. 7, докл. стр. 2).

1885 г. (Очередное).

Губернская управа сообщила, что, въ виду утвержденія пенсіи непремѣнному члену губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія Смирнову съ отнесеніемъ 86 р. 17 к. въ годъ на губернскіе земскіе сборы, о чемъ сообщено управѣ г. губернаторомъ, слѣдуемые семейству Смирнова 158 р. 92 к. съ 27 февраля 1885 г. по 1887 годъ въ пенсію внесены въ смѣту, какъ расходъ для земства обязательный.

Собраніе постановило: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 12 декабря, стр. 481, п. 18, докл. стр. 292).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о назначеніи пенсіи бывшему канцелярскому чиновнику Владимірскаго губернскаго правленія Введенскому.

Г. Владимірскій губернаторъ увѣдомилъ губернскую управу, что на представленіе его г. министру внутреннихъ дѣлъ о назначеніи г. Введенскому пенсіи изъ государственнаго казначейства департаментъ общихъ дѣлъ сообщилъ ему, что такъ какъ послѣдній одновременно съ

опредѣленіемъ на службу былъ откомандированъ во Владимірское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, съ производствомъ ему содержанія изъ губернскихъ земскихъ сборовъ, то пенсія названному чиновнику, по закону, подлежитъ производству изъ того же источника. Губернская управа, имѣя въ виду, что по закону земство не обязано выдавать пенсіи чинамъ и чиновникамъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, кромѣ непремѣнныхъ членовъ, изъ содержанія которыхъ установленъ соотвѣтствующій вычетъ, полагала, что несправедливо было бы давать пенсію чиновникамъ учрежденій, подвѣдомственныхъ не земству, когда чиновники, служащіе въ управахъ и другихъ подвѣдомственныхъ земству установленіяхъ, таковыми не пользуются.

На собраніи было прочитано прошеніе г. Введенскаго по этому же предмету.

Собраніе **постановило:** въ виду несчастнаго положенія г. Введенскаго по случаю потери зрѣнія, выдать ему въ пособіе единовременно годовой окладъ жалованья, но не свыше 180 р., каковыя деньги и внести въ смѣту.

(Журн. 12 дек., стр. 5—6, п. 10, докл. стр. 59).

1886 г. (Очередное).

Доложено было прошеніе бывшаго судебнаго пристава Ковровскаго мирового съѣзда, титулярнаго совѣтника П. А. Быстрицкаго, объ удовлетвореніи его заштатнымъ годовымъ жалованьемъ.

Собраніе **постановило:** передать прошеніе въ губернскую управу съ тѣмъ, чтобы она внесла по нему свой докладъ губернскому собранію въ первый же съѣздъ его.

(Журн. 16 декабря, стр. 42—43, п. 4-II).

1887 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по отношенію Владимірскаго губернатора о производствѣ пенсіи вдовѣ бывшаго непремѣннаго члена Переславскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія г. Угрюмова и сыну его Василію. Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ означеннымъ лицамъ назначена пенсія по 127 р. 99 к. въ годъ съ отнесеніемъ 63 р. 21 к. на земскіе сборы Владимірской губерніи съ 26 декабря 1886 г. Доводя объ этомъ до свѣдѣнія собранія, управа вмѣстѣ съ тѣмъ присовокупила, что слѣдующія вдовѣ Угрюмовой и сыну ея въ пенсію деньги съ 26 декабря 1886 г. по январь 1888 г. 64 р. 8 к. и на 1888 г. 63 р. 21 к., а всего 127 р. 29 к., слѣдуетъ внести въ смѣту губернскаго сбора на 1888 годъ.

Собраніе **постановило:** докладъ управы утвердить и потребную сумму внести въ смѣту.

(Журн. 12 декабря, стр. 9, докл. стр. 437).

1889 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о назначеніи пенсіи надворному совѣтнику Аляеву.

Въ губернской управѣ получено было отношеніе г. губернатора, въ которомъ указывалось на то, что г. Аляевъ 4 года и 4 дня состоялъ въ должности посредника полюбовнаго размежеванія земель Судогодскаго уѣзда, за каковую службу его причитается ему пенсіи изъ суммъ губернскихъ земскихъ сборовъ Владимірской губерніи 14 руб. 35 коп. Слѣдующія г. Аляеву въ пенсію деньги, за время отъ 27 іюня 1888 г. по 1 января 1890 г., всего 21 р. 69 к., губернская управа полагала отнести на счетъ статьи на непредвидѣнныя надобности, а съ 1890 г. на производство сего расхода вносить въ смѣту по 14 р. 35 к. ежегодно, такъ какъ расходъ этотъ для земства обязателенъ.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 4 мая, стр. 69, докл. стр. 34—35 тамъ же).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о назначеніи пенсіи семейству коллежскаго ассессора Кудрявцева. По Высочайше утвержденному положенію комитета министровъ означенному семейству съ 22-го апрѣля 1889 г. назначена усиленная пенсія, съ отнесеніемъ 13 руб. 7 к. на счетъ земства. На основаніи такого сообщенія г. губернатора управа полагаетъ, что слѣдующія семейству Кудрявцева въ пенсію деньги съ 22 апрѣля 1889 г. по 1890 г. 9 р. 3 к. и за 1890 г. 13 р. 7 к., итого 22 р. 10 к., подлежатъ внесенію въ смѣту губернскаго сбора, какъ расходъ для земства обязательный.

Собраніе **постановило**: заключеніе сего доклада утвердить и слѣдующія въ пенсію семейству Кудрявцева деньги 22 р. 10 к. внести въ смѣту. (Журн. 12 декабря, стр. 11, п. 20, докл. стр. 277).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о назначеніи пенсіи бывшему земскому начальнику Судогодскаго уѣзда, надворному совѣтнику Ромейкову. Г. Владимірскій губернаторъ сообщилъ управѣ о Высочайшемъ повелѣніи согласно положенію комитета министровъ 5 іюля сего года объ ассигнованіи упомянутому Ромейкову пенсіи 800 р. въ годъ, съ отнесеніемъ на счетъ земства 53 р. 8 к. Въ виду этого губернская управа довела до свѣдѣнія собранія, что слѣдующія въ пенсію Ромейкову деньги: за 1891 г. съ 16 февраля 46 р. 45 к. и за 1892 г. 53 р. 8 к., итого 99 р. 53 к., внесены въ губернскую смѣту на 1892 г., какъ расходъ для земства обязательный.

Собраніе **постановило**: распоряженіе управы о внесеніи въ смѣту на 1892 г. расхода на выдачу пенсіи Ромейкову признать правильнымъ и утвердить.

(Журн. 13 декабря, стр. 20, п. 3 а, докл. стр. 1).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о назначеніи пенсіи бывшему непремѣнному члену Вязниковскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, статскому совѣтнику Гвоздеву. Г. губернаторъ сообщилъ о Высочайше утвержденномъ положеніи комитета министровъ отъ 1 марта сего года о назначеніи Гвоздеву съ 1 февраля 1890 г. пенсіи въ размѣрѣ 1000 р. въ годъ съ отнесеніемъ 93 р. 8 к. на счетъ губернскихъ земскихъ сборовъ. Докладывая о вышеизложенномъ, управа довела до свѣдѣнія собранія, что слѣдующія въ пенсію Гвоздеву деньги за 1890 годъ съ 1 февраля 85 руб. 33 коп., за 1891 и 1892 г.г. по 93 р. 8 к., а всего 271 р. 49 к., внесены въ губернскую смѣту на 1892 г., какъ расходъ для земства обязательный.

Собраніе **постановило**: распоряженіе управы о внесеніи въ смѣту на 1892 г. расхода на выдачу пенсіи Гвоздеву признать правильнымъ и утвердить. (Журн. 13 декабря, стр. 20, п. 3 б, докл. стр. 2).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о назначеніи пенсіи бывшему мировому судьѣ Судогодскаго округа, отставному маіору Шауманъ. Въ исполненіе Высочайше утвержденнаго положенія комитета министровъ 5 октября 1890 г. министерство юстиціи увѣдомило предсѣдателя Судогодскаго уѣзднаго съѣзда, что министерству финансовъ сообщено о производствѣ означенному Шауманъ пенсіи по 785 р. 52 к. въ годъ съ 1 февраля 1890 г.; изъ означенныхъ денегъ 72 р. 18 к. на счетъ земскихъ сборовъ Владимірской губерніи. Докладывая объ этомъ собранію, вслѣдствіе отношенія предсѣдателя уѣзднаго съѣзда, губернская управа довела до свѣдѣнія собранія, что слѣдующія г. Шауманъ въ пенсію деньги за 1890 г. съ 1 февраля 66 р. 17 к. и за 1891 г. и 1892 г. по 72 р. 18 к., а всего 210 р. 53 к., внесены въ губернскую смѣту на 1892 годъ, какъ расходъ для земства обязательный.

Собраніе **постановило**: распоряженіе управы о внесеніи въ смѣту на 1892 г. расхода на выдачу пенсіи г. Шауманъ признать правильнымъ и утвердить. (Журн. 13 дек., стр. 20, п. 3 в, докл. стр. 2).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по прошенію бывшаго судебнаго пристава упраздненнаго Шуйскаго съѣзда мировыхъ судей, коллежскаго ассесора Рождественскаго о выдачѣ ему заштатнаго содержанія; въ прошеніи своемъ онъ представилъ на благоусмотрѣніе собранія постановленіе уѣзднаго земства, коимъ ему отказано было въ вышеозначенномъ ходатайствѣ. Губернская управа полагала, что прошеніе это, какъ заключающее въ себѣ жалобу на Шуйское уѣздное земское собраніе, не подлежитъ разсмотрѣнію губернскаго собранія, такъ какъ

въ кругу ввѣренныхъ имъ дѣлъ уѣздныя земскія собранія дѣйствуютъ самостоятельно.

Собраніе постановило: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 20, п. 4 а, докл. стр. 3).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по прошенію бывшаго секретаря упраздненнаго Владимірскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, губернскаго секретаря Капацинскаго объ оказаніи ему пособія за службу въ крестьянскомъ присутствіи; въ прошеніи своемъ Капацинскій указывалъ, что труды его по службѣ позволяютъ ему надѣяться на полученіе особаго пособія изъ суммъ губернскаго земства и на удовлетвореніе его просьбы объ уравненіи его съ чиновниками съѣздовъ мировыхъ судей, получающихъ заштатное содержаніе. Губернская управа полагала въ ходатайствѣ Капацинскому отказать.

Собраніе постановило: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 21, п. 4 б, докл. стр. 4).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о назначеніи вдовѣ коллежскаго секретаря Смирновой пенсіи. Министромъ внутреннихъ дѣлъ назначена была пенсія означенной Смирновой, какъ это видно изъ отношенія губернатора, съ отнесеніемъ 2 р. 69 к. на земскіе сборы Владимірской губерніи; пенсія эта считается съ 30 декабря 1890 г. Смирнова являлась уже въ управу за полученіемъ пенсіи. Имѣя въ виду, что назначенныя по смѣтѣ губернскаго сбора на 1891 г. въ пенсію коллежскому секретарю Смирнову деньги 5 р. 38 к. остаются невыданными и что на выдачу пенсіи вдовѣ Смирновой особаго расхода въ смѣту не внесено, слѣдующія ей въ пенсію на настоящій годъ деньги 2 р. 69 к. губернская управа выдала въ счетъ вышеозначенныхъ 5 р. 38 к., объ исключеніи же съ будущаго 1892 г. изъ смѣты губернскаго сбора назначавшихся въ пенсію коллежскому секретарю Смирнову 5 р. 38 к. и о внесеніи взамѣнъ ихъ 2 р. 69 к. для выдачи въ пенсію вдовѣ его докладываетъ губернскому собранію.

Собраніе постановило: распоряженіе губернской управы утвердить и внести въ смѣту на будущій 1892 годъ на пенсію Смирновой 2 руб. 69 коп. (Журн. 13 декабря, стр. 21, п. 6, докл. стр. 40).

1891 г. (Очередное).

Читано было прошеніе вдовы дѣйствительнаго статскаго совѣтника Смирновой, въ которомъ она, указавъ на уменьшеніе размѣра выдававшейся ей пенсіи за службу ея мужа, въ виду достиженія совершеннолѣтія ея дочерьми, просила собраніе назначить ей пенсію въ ея первоначальномъ размѣрѣ, т. е. 86 р. 17 к.

По произведенной баллотировкѣ шарами, большинствомъ 29 голосовъ противъ 21 собраніе **постановило**: пенсію г-жѣ Смирновой оставить въ размѣрѣ 86 р. 17 к., но такъ какъ въ смѣту внесено только 71 р. 81 к., то недостающіе 14 р. 36 к. разрѣшить управѣ произвести изъ статьи смѣты на непредвидѣнныя надобности.

(Журн. 16 дек., стр. 93, п. 45).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о внесеніи въ смѣту губернскаго сбора расхода на выдачу пенсіи вдовѣ надворнаго совѣтника Перфильевой.

Такъ какъ выдача пенсіи покойному мужу просительницы, надворному совѣтнику Перфильеву, какъ бывшему члену губернской коммиссіи народнаго продовольствія, для земства была обязательна, то за смертью его право на полученіе этой пенсіи въ половинномъ размѣрѣ, на основаніи закона, принадлежитъ женѣ его, а потому губернская управа полагала бы слѣдующія деньги за 1893 г. съ 12 марта, дня смерти, 25 р. 50 к. и за 1894 и 1895 годы по 31 р. $78^{1}/_{2}$ к. за каждый, а всего 89 р. 7 к., внести въ смѣту губернскаго сбора на 1895 годъ, какъ расходъ для земства обязательный.

Собраніе **постановило**: заключеніе управы утвердить и слѣдующія въ пенсію вдовѣ Перфильевой деньги 89 р. 7 к. внести въ смѣту губернскаго сбора на 1895 годъ.

(Журн. 12 дек., стр. 16, п. 32; докл. стр. 46—47 кн. докл.).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о производствѣ пенсіи семейству бывшаго земскаго начальника Муромскаго уѣзда, надворнаго совѣтника Брюхова.

Слѣдующія семейству г. Брюхова въ пенсію деньги за 1894 г. съ 13 апрѣля 48 р. 80 к. и за 1895 годъ 68 руб. 7 коп., итого 116 р. 87 к., какъ расходъ для земства обязательный, губернская управа полагала бы внести въ смѣту губернскаго земскаго сбора на 1895 годъ.

Собраніе **постановило**: слѣдующія семейству надворнаго совѣтника Брюхова въ пенсію деньги, по составленному въ докладѣ исчисленію, всего 116 р. 87 к., внести въ смѣту губернскаго сбора, какъ расходъ для земства обязательный.

(Журн. 13 дек., стр. 62, п. 8; докл. стр. 201).

5. Судебныя учрежденія.

а) Судебные слѣдователи и расходы на ихъ разъѣзды.

1866 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернскихъ гласныхъ Юрьевскаго уѣзда о разъѣздныхъ деньгахъ судебнымъ слѣдователямъ.

Юрьевское земство проситъ, чтобы прогонныя деньги, употребленныя судебными слѣдователями при разъѣздахъ по судебнымъ дѣламъ, по которымъ эти деньги будутъ отнесены по закону на счетъ виновныхъ, взыскивались въ пользу земства.

Единогласно постановлено: согласно заключенію Юрьевскаго уѣзднаго земскаго собранія, поручить губернской управѣ ходатайствовать установленнымъ порядкомъ, чтобы прогонныя деньги, употребленныя судебными слѣдователями при разъѣздахъ ихъ по таковымъ дѣламъ, по которымъ эти деньги будутъ отнесены по закону на счетъ виновныхъ, взыскивались не въ пользу казны, а въ пользу земства, отъ котораго слѣдователи получаютъ деньги на разъѣзды.

(Журн. 14 дек., стр. 38, п. 6).

1867 г.

Читанъ докладъ губернской управы о назначеніи квартирныхъ денегъ временнымъ судебнымъ слѣдователямъ Зубрицкому и Богаевскому и два отношенія ихъ въ губернскую управу, полученныя 28-го ноября о назначеніи имъ кромѣ квартирныхъ и разъѣздныхъ денегъ.

Временные судебные слѣдователи при Владимірской палатѣ уголовнаго суда гг. Богаевскій и Зубрицкій просили управу объ отпускѣ имъ квартирныхъ и разъѣздныхъ денегъ. Губернская управа увѣдомила ихъ, что расходъ на это отнесенъ къ уѣзднымъ земскимъ повинностямъ. Затѣмъ гг. Богаевскій и Зубрицкій, объясняя, что они назначены для окончанія производства слѣдствій по разнымъ дѣламъ, просили объ удовлетвореніи ихъ только квартирными деньгами за время ихъ службы, такъ какъ разъѣздныя они уже получили изъ авансовыхъ суммъ казначейства, и въ крайнемъ случаѣ доложить вопросъ этотъ губернскому земскому собранію. 12-го августа получено отъ исправляющаго должность Владимірскаго губернатора отношеніе отъ 11-го августа, въ которомъ онъ проситъ сдѣлать должное распоряженіе къ удовлетворенію квартирными деньгами г. Зубрицкаго, обратившагося къ нему за распоряженіемъ по этому предмету, присовокупляя при этомъ, что на основаніи Высочайше утвержденнаго 10 мая 1865 г. мнѣнія государственнаго совѣта во Владимірскую губернію опредѣлено двое временныхъ судебныхъ слѣдователей со всѣми правами и преимуществами постоянныхъ слѣдователей. Назначены Зубрицкій и дѣйствительный студентъ Московскаго университета Богаевскій.

Изъ дѣлъ особаго о земскихъ повинностяхъ присутствія видно: 1) что Высочайше утвержденнымъ 10 мая 1865 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта къ штату судебныхъ слѣдователей, назначенному 8 ноября 1860 г., положено опредѣлить еще 100 временныхъ вакансій со всѣми правами и преимуществами службы, съ тѣмъ, чтобы временные слѣдователи были назначаемы въ тѣ мѣстности, гдѣ оказывается наибольшее число неоконченныхъ слѣдствій; 2) расходъ на квартиры и разъѣздъ ихъ выполнялся на счетъ остатковъ губернскаго земскаго сбора согласно особому Высочайшему повелѣнію, состоявшемуся 17 февраля 1862 года; 3) ходатайство у г. министра финансовъ объ отпускѣ на этотъ предметъ заимообразно суммъ изъ государственнаго земскаго сбора отклонено и предоставлено особому присутствію расходъ этотъ удовлетворять изъ наличнаго губернскаго земскаго сбора впредь до открытія земскихъ учрежденій, отъ которыхъ будетъ зависѣть изысканіе источниковъ для удовлетворенія этого расхода.

Губернская управа справилась о времени назначенія и мѣстѣ постояннаго пребыванія временныхъ слѣдователей Богаевскаго и Зубрицкаго и проситъ у собранія разрѣшенія произвести этотъ обязательный для земства расходъ на квартиры и разъѣзды судебнымъ слѣдователямъ изъ смѣтныхъ остатковъ губернскаго земскаго сбора 1867 года или изъ остатковъ прежнихъ лѣтъ по расчету 150 руб. въ годъ; внести въ губернскую смѣту этотъ расходъ управа не имѣла основанія потому, что временные судебные слѣдователи вѣроятно скоро окончатъ свои дѣйствія, а въ уѣздныя смѣты потому, что каждый изъ этихъ временныхъ слѣдователей производитъ дослѣдованія не по одному, а по разнымъ уѣздамъ.

Постановлено: докладъ управы и отношенія гг. Богаевскаго и Зубрицкаго передать въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 30 ноября, стр. 27, докл. стр. 287).

1867 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ докладъ губернской управы о назначеніи квартирныхъ денегъ двумъ временнымъ слѣдователямъ,— полагала заключеніе губернской управы утвердить; относительно же двухъ требованій, поступившихъ въ губернскую управу отъ тѣхъ же двухъ временныхъ слѣдователей, о назначеніи имъ разъѣздныхъ денегъ, коммиссія полагала возвратить имъ полученныя ими въ авансъ деньги изъ казенной палаты, а какъ на будущее время нельзя опредѣлить, въ какомъ размѣрѣ должны быть имъ назначены деньги на разъѣзды, то оныхъ имъ не назначать, а выдать каждому изъ нихъ по губернской земской подорожной безъ платежа прогоновъ.

Постановлено: заключеніе коммиссіи, изложенное въ этомъ докладѣ, утвердить и поручить губернской управѣ привести въ исполненіе.

(Журн. 1 декабря, стр. 45).

1867 г. (Очередное).

Читано отношеніе г. Владимірскаго губернатора отъ 1 декабря за № 6485 съ прошеніями временныхъ судебныхъ слѣдователей Богаевскаго и Зубрицкаго о назначеніи имъ разъѣздныхъ денегъ.

Постановлено: увѣдомить г. губернатора о состоявшемся уже по этому предмету постановленіи собранія.

(Журн. 3 декабря, стр. 77).

1867 г. (Очередное).

Доложено отношеніе Гороховецкой уѣздной управы отъ 7 октября за № 1556 по ходатайству судебнаго слѣдователя 1-го участка Гороховецкаго уѣзда о недостаточности выдаваемыхъ ему квартирныхъ и разъѣздныхъ денегъ и о назначеніи ему вмѣсто этого натурою.

Постановлено: поручить губернской управѣ увѣдомить Гороховецкую уѣздную управу, что предметъ этотъ до губернскаго собранія не относится. (Журн. 5 декабря, стр. 115).

1867 г. (Очередное).

Читаны отношенія временныхъ судебныхъ слѣдователей отъ 5-го декабря за № 292 и 511 о выдачѣ имъ на разъѣзды деньгами вмѣсто выдачи билетовъ на безплатное взиманіе земскихъ подводъ.

Постановлено: поручить губернской управѣ увѣдомить гг. Багаевскаго и Зубрицкаго, что губернское собраніе остается при прежнемъ своемъ постановленіи. (Журн. 5 декабря, стр. 125).

1868 г. (Очередное).

Читано отношеніе Владимірскаго губернатора отъ 14 октября за № 5899, съ препровожденіемъ рапорта временнаго судебнаго слѣдователя при Московской палатѣ уголовнаго и гражданскаго суда— Зубрицкаго, о выдачѣ ему разъѣздныхъ денегъ вмѣсто права разъѣзда по губерніи безъ платежа прогоновъ.

Постановлено: за состоявшимся постановленіемъ земскаго собранія отказать, о чемъ и поручить губернской управѣ объявить г. Зубрицкому. (Журн. 17 декабря, стр. 94).

1868 г. (Очередное).

Читано прошеніе дѣйствительнаго студента П. И. Богаевскаго о возвратѣ 150 руб., израсходованныхъ имъ на разъѣзды по дѣламъ службы во время исправленія должности временнаго судебнаго слѣдователя Владимірской губерніи.

Постановлено: за состоявшимся постановленіемъ земскаго собранія въ прошлую сессію отказать, о чемъ и поручить губернской управѣ объявить г. Богаевскому. (Журн. 17 декабря, стр. 94).

1870 г. (Очередное).

Губернская управа представила собранію слѣдующее. Управа согласно постановленію губернскаго собранія ходатайствовала установленнымъ порядкомъ о томъ, чтобы, согласно просьбѣ Юрьевскаго земскаго собранія, прогонныя деньги, употребленныя судебными слѣдователями при разъѣздахъ по такимъ дѣламъ, по которымъ эти деньги будутъ отнесены по закону на счетъ виновныхъ, взыскивались не въ пользу казны, а въ пользу земства, отъ котораго слѣдователи получаютъ деньги на разъѣзды. Хозяйственный департаментъ министерства внутреннихъ дѣлъ просилъ г. губернатора сообщить свѣдѣнія, вслѣдствіе чего могло возникнуть изложенное ходатайство Владимірскаго земства, такъ какъ по закону (прим. къ ст. 238 учр. суд. уст.) для разъѣздовъ судебныхъ слѣдователей лошади назначаются на томъ же основаніи, какъ и становымъ приставамъ и вообще полицейскимъ чиновникамъ, безъ возврата сихъ издержекъ на счетъ виновныхъ. Но ни при дѣлахъ управы, ни земскаго собранія не имѣлось никакихъ свѣдѣній, вслѣдствіе чего могло возникнуть вышеизложенное ходатайство Юрьевскаго собранія.

Постановлено: поручить губернской управѣ прекратить изложенное въ докладѣ ходатайство.

(Журн. 5 декабря, стр. 41, докл. стр. 68).

1870 г. (Очередное).

Читано отношеніе судебнаго слѣдователя Вязниковскаго уѣзда г. Исакова отъ 29 ноября за № 1309.

Постановлено: поручить губернской управѣ увѣдомить г. судебнаго слѣдователя Исакова, что за силою 9, 10, 94, 95 и 118 ст. полож. о земск. учрежд. и за отнесеніемъ расхода на разъѣзды судебнымъ слѣдователямъ къ уѣзднымъ повинностямъ ходатайство его не подлежитъ разсмотрѣнію губернскаго земскаго собранія.

(Журн. 7 декабря, стр. 53).

1871 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по вопросу о назначеніи квартирныхъ и разъѣздныхъ денегъ судебному слѣдователю по особо важнымъ дѣламъ. Сущность доклада въ слѣдующемъ.

Въ губернской управѣ получено отношеніе Владимірскаго губернатора, которымъ сообщалось, что во исполненіе Высочайше утвержденнаго 11-го мая 1870 г. мнѣнія государственнаго совѣта судебный слѣдователь Переславскаго уѣзда Ремезовъ избранъ и утвержденъ въ должности слѣдователя по особо важнымъ дѣламъ и что вслѣдствіе этого возникъ вопросъ, на кого должна пасть выдача ему квартир-

ныхъ денегъ и снабженіе его средствами для разъѣздовъ, при чемъ г. губернаторъ добавилъ, что по мнѣнію г. прокурора Владимірскаго окружнаго суда этотъ расходъ долженъ пасть на губернскій земскій сборъ, такъ какъ дѣятельность судебнаго слѣдователя по особо важнымъ дѣламъ относится къ цѣлой губерніи, и что г. прокуроръ просилъ означенный вопросъ передать на обсужденіе собранія.

Губернская управа просила г. прокурора сообщить о размѣрѣ предполагаемыхъ имъ квартирныхъ и разъѣздныхъ денегъ для слѣдователя по особо важнымъ дѣламъ, на что онъ увѣдомилъ, что по мнѣнію его квартирныхъ должно быть назначено слѣдователю 400 р. и разъѣздныхъ 600 руб. Основаніемъ для такихъ чиселъ послужило, какъ видно изъ послѣдовавшаго затѣмъ отношенія г. прокурора, слѣдующее. Средній размѣръ отпускаемыхъ слѣдователямъ уѣздными земствами квартирныхъ денегъ 125 руб., высшій 180 р.; но слѣдователь по особо важнымъ дѣламъ обязательно долженъ жить въ губернскомъ городѣ и по роду своихъ занятій долженъ имѣть при квартирѣ болѣе обширное помѣщеніе для канцеляріи по исключительной важности поручаемыхъ ему дѣлъ, для размѣщенія при квартирѣ во время допроса свидѣтелей и подсудимыхъ съ предупрежденіемъ стачки между ними. При выборѣ между способами удовлетворенія слѣдователя по особо важнымъ дѣламъ средствами для разъѣздовъ г. прокуроръ остановился на отпускѣ опредѣленной суммы въ годъ. Средній размѣръ разъѣздныхъ денегъ, отпускаемыхъ слѣдователямъ земствами, нѣсколько больше 350 и высшій достигаетъ 500 р., именно въ Переславскомъ уѣздѣ, земство котораго, повидимому, руководствовалось при назначеніи этой суммы дѣйствительною потребностью слѣдователя въ разъѣздахъ и большимъ пространствомъ его участка; у слѣдователя по особо важнымъ дѣламъ должны являться и то и другое въ сильнѣйшей степени, чѣмъ у слѣдователя Переславскаго уѣзда, а потому и назначена на разъѣзды слѣдователю по особо важнымъ дѣламъ сумма 600 руб.

Докладывая изложенное, губернская управа просила разрѣшенія собранія внести въ смѣту губернскаго сбора для выдачи судебному слѣдователю по особо важнымъ дѣламъ квартирныхъ 400 р. и разъѣздныхъ 600 р., такъ какъ въ виду управы не имѣлось никакихъ данныхъ къ измѣненію означенныхъ суммъ.

По прочтеніи доклада П. И. Николаевъ довелъ до свѣдѣнія собранія, что г. прокуроръ просилъ доложить собранію, что если ему будетъ дозволено, то онъ самъ явится въ собраніе, чтобы дать съ своей стороны объясненія по этому предмету. Вслѣдствіе этого заявленія г. предсѣдатель предложилъ собранію разрѣшить ему пригласить г. прокурора, а до тѣхъ поръ вопросъ оставить открытымъ.

Предложеніе предсѣдателя было принято единогласно.

(Журн. 3 декабря, стр. 17—18, докл. стр. 1).

1871 г. (Очередное).

Предсѣдатель предложилъ собранію выслушать приглашеннаго имъ прокурора Владимірскаго окружнаго суда Н. А. Трахимовскаго по дѣлу о назначеніи квартирныхъ и разъѣздныхъ денегъ судебному слѣдователю по особо-важнымъ дѣламъ. Н. А. Трахимовскій представилъ собранію слѣдующія соображенія. Въ исключительныхъ случаяхъ, въ дѣлахъ особенно запутанныхъ и самые лучшіе слѣдователи могутъ оказаться недостаточно способными; для такихъ то дѣлъ рождается потребность имѣть особенно способнаго слѣдователя, и на этомъ основаніи учреждена должность слѣдователя по особо-важнымъ дѣламъ. Изъ Высочайшаго повелѣнія (оно было прочитано сполна прокуроромъ) 11 мая 1870 года видно, что удовлетворять слѣдователя по особо-важнымъ дѣламъ квартирными и разъѣздными деньгами должно земство. Дѣйствительно, участковые слѣдователи квартиры и средства на разъѣзды получаютъ отъ земства, но должность слѣдователя по особо-важнымъ дѣламъ не есть новое учрежденіе, это видно изъ Высочайшаго повелѣнія о назначеніи одного изъ состоящихъ при окружномъ судѣ судебныхъ слѣдователей для производства слѣдствій по особо-важнымъ дѣламъ. Рождается теперь вопросъ: какое земство должно отпускать деньги слѣдователю по особо-важнымъ дѣламъ—уѣздное или губернское? Участковые слѣдователи составляютъ мѣстную потребность уѣзда, и удовлетвореніе ихъ лежитъ на уѣздныхъ земствахъ. Слѣдователь по особо-важнымъ дѣламъ дѣйствуетъ по цѣлой губерніи, поэтому онъ долженъ быть удовлетворенъ губернскимъ земствомъ. Переходя затѣмъ къ размѣру и способу удовлетворенія слѣдователя по особо-важнымъ дѣламъ, г. прокуроръ полагалъ, что на квартиру можно было бы выдавать 400 руб., что же касается разъѣздныхъ денегъ, то опредѣленіе суммы въ безотчетное распоряженіе по мнѣнію г. прокурора значительно удобнѣе выдачи авансомъ, въ виду трудности расчитать, какую сумму нужно для разъѣздовъ по разнымъ путямъ сообщенія. Самую сумму г. прокуроръ опредѣлилъ въ размѣрѣ 600 руб., основываясь на данныхъ, полученныхъ отъ судебныхъ слѣдователей.

По уходѣ прокурора изъ собранія возникли пренія относительно порядка выдачи разъѣздныхъ денегъ слѣдователю, и предсѣдателемъ предложенъ былъ вопросъ, отпускать ли эти деньги авансомъ или опредѣленной суммой? Большинствомъ опредѣлено: отпускать опредѣленную сумму. При этомъ въ поданныхъ запискахъ большинство 15 голосовъ полагало отпускать разъѣздныя деньги въ размѣрѣ 450 руб., а большинство 19 голосовъ отпускать квартирныя деньги въ размѣрѣ 300 руб.

Затѣмъ по вновь предложенному предсѣдателемъ вопросу о размѣрѣ денежнаго отпуска на разъѣзды и квартиру судебному слѣдователю по особо-важнымъ дѣламъ единогласно рѣшено: выдавать на квартиру 300 руб.; большинствомъ 15 голосовъ—выдавать на разъѣзды 450 рублей. (Журн. 5 декабря, стр. 30—35).

1872 г. (Очередное).

Губернская управа представила на усмотрѣніе собранія слѣдующее. Г. Владимірскій губернаторъ сообщилъ управѣ, что имъ получено отношеніе судебнаго слѣдователя по особо-важнымъ дѣламъ г. Ремезова, въ которомъ г. Ремезовъ объяснилъ, что сумма 450 руб., назначенная ему губернскимъ земскимъ собраніемъ на разъѣзды, оказалась совершенно недостаточною, такъ какъ, не говоря уже о разъѣздахъ въ предѣлахъ Владимірской губерніи по поручаемымъ ему дѣламъ, ему неоднократно приходилось ѣздить и по сосѣднимъ губерніямъ при розыскахъ, и просилъ распоряженія о назначеніи ему, Ремезову, разъѣздныхъ денегъ въ размѣрѣ 700 руб. въ годъ.

Вышеизложенное губернская управа представила собранію съ такимъ заключеніемъ, что, такъ какъ г. губернаторъ не представилъ никакихъ данныхъ, изъ которыхъ можно было бы видѣть недостаточность 450 руб. на разъѣзды г. судебному слѣдователю по особо-важнымъ дѣламъ и необходимость назначенія на этотъ предметъ 700 руб., то управа полагаетъ оставить въ смѣтѣ прежнюю на этотъ предметъ сумму.

Единогласно **постановлено**: заключеніе доклада управы утвердить и отпускъ на разъѣзды судебному слѣдователю по особо-важнымъ дѣламъ оставить въ прежнемъ размѣрѣ.

(Журн. 23 ноября, стр. 82, докл. стр. 234. № 5 „Влад. зем. сбор.“, отд. „Журн. собр. и прилож. къ нимъ“).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи по поводу ходатайства судебнаго слѣдователя по особо важнымъ дѣламъ объ увеличеніи ему квартирныхъ денегъ. Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ ходатайство судебнаго слѣдователя г. Ремезова объ увеличеніи ему отпуска квартирныхъ денегъ на 150 руб., нашла, что оно не подлежитъ удовлетворенію, такъ какъ г. Ремезовъ не указалъ положительно, куда, когда и насколько времени ему приходилось отлучаться изъ Владиміра. Собраніе **постановило**: заключеніе доклада коммиссіи утвердить.

(Журн. 13 января, стр. 360, докл. стр. 370).

1878 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы объ увеличеніи отпуска квартирныхъ и разъѣздныхъ денегъ судебному слѣдователю по особо-важнымъ дѣламъ.

Въ губернской управѣ было получено отношеніе отъ г. прокурора Владимірскаго окружнаго суда объ увеличеніи разъѣздныхъ и квартирныхъ денегъ изъ губернскаго земскаго сбора слѣдователю по особо-важнымъ дѣламъ г. Ремезову.

Губернская управа представила изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія и присовокупила, что вопросъ о правѣ состо-

ящихъ при окружныхъ судахъ судебныхъ слѣдователей на полученіе разъѣздныхъ и квартирныхъ денегъ восходилъ на обсужденіе общаго собранія 1-хъ трехъ департаментовъ правительствующаго сената, которое на основаніи общихъ на то правилъ признало, что размѣръ этого довольствія долженъ быть назначаемъ надлежащими земскими учрежденіями по соображенію мѣстныхъ условій, но не можетъ ни въ какомъ случаѣ быть опредѣленъ въ количествѣ меньшемъ противъ того, какое установлено ст.ст. 1071 и 1127 т. III св. зак. уст. о службѣ по опредѣленію отъ правительства, что составитъ квартирныхъ денегъ 108 руб. въ годъ.

Собраніе **постановило:** квартирныя и разъѣздныя деньги судебному слѣдователю по особо-важнымъ дѣламъ увеличить до 1000 руб., въ томъ числѣ 300 квартирныхъ и 700 разъѣздныхъ, съ наймомъ помѣщенія при разъѣздахъ.

(Журн. 13 декабря 1878 г., стр. 121, п. 7, докл. стр. 63).

1881 г. (Очередное).

Читано письмо судебнаго слѣдователя по особо-важнымъ дѣламъ г. Ремезова о прибавкѣ ему 200 руб. на квартиру и разъѣзды.

Собраніе **постановило:** передать письмо въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 16 декабря, стр. 128).

1881 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи по ходатайству судебнаго слѣдователя по особо-важнымъ дѣламъ о прибавкѣ ему 200 руб. на разъѣзды и квартиру.

Разсмотрѣвъ адресованное на имя предсѣдателя губернской управы письмо судебнаго слѣдователя по особо-важнымъ дѣламъ Д. Е. Ремезова, ходатайствующаго о прибавкѣ ему квартирныхъ, именно о доведеніи этого оклада до 500 руб., коммиссія находитъ, что по закону земство обязано платить 108 руб. и, платя 300, добровольно прибавляетъ 192 рубля, а потому объ обязательности прибавки не можетъ быть рѣчи, но въ виду особыхъ заслугъ Д. Е. Ремезова ему лично коммиссія полагала бы увеличить квартирныя до 500 рублей съ тѣмъ, чтобы такая прибавка не считалась обязательной для другихъ лицъ, а потому въ смѣту статью эту заносить такъ: судебному слѣдователю на квартиру 108 руб., ему же г. Ремезову добавочныхъ квартирныхъ 392 руб., что составитъ 500 руб.

Собраніе **постановило:** прибавить судебному слѣдователю по особо-важнымъ дѣламъ 200 руб. на разъѣзды, оставивъ размѣръ квартирныхъ денегъ въ прежнемъ размѣрѣ.

(Журн. 18 декабря, стр. 145, докл. стр. 153).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по вопросу о переборѣ квартирныхъ денегъ судебными слѣдователями. Губернская управа полагала бы ходатайство Шуйскаго уѣзднаго собранія передъ правительствующимъ сенатомъ о разъясненіи вопроса о переборѣ квартирныхъ денегъ судебными слѣдователями представить на основаніи п. 14 ст. 63 полож. о земск. учрежд. установленнымъ порядкомъ на благоусмотрѣніе правительства. Докладъ Шуйской управы уѣздному собранію при семъ представляется.

Собраніе постановило: ходатайствовать установленнымъ порядкомъ по изложенному въ докладѣ вопросу.

(Журн. 16 дек., стр. 118—119, п. 29, докл. стр. 88—92).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по вопросу о переборѣ квартирныхъ денегъ судебными слѣдователями.

Въ ходатайствѣ губернскаго собранія г. министръ внутреннихъ дѣлъ не нашелъ достаточныхъ основаній къ представленію его на разрѣшеніе правительствующаго сената, такъ какъ вопросъ вполнѣ разрѣшается ст. 582 т. III св. зак. и 5 прим. къ ст. 1684 т. II ч. I (по прод. 1881 г.) и указомъ правительствующаго сената, распубликованнымъ въ собр. узак. 1885 г. № 436, въ томъ смыслѣ, что переборы, происшедшіе отъ перемѣщенія судебныхъ слѣдователей, должны приниматься на счетъ земскаго сбора.

Собраніе приняло докладъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 15 декабря, стр. 93, п. 11 а, докл. стр. 26—27).

б) Мировой судъ и избраніе мировыхъ судей.

1866 г. (Экстренное).

Получены два отношенія Александровской уѣздной земской управы отъ 29 апрѣля за № 551 и 20 мая за № 635 о выборѣ мировыхъ судей въ Александровскій уѣздъ, съ препровожденіемъ документовъ гг. Яковлева и Трегубова, изъявившихъ желаніе баллотироваться въ судьи.

Постановлено: на основаніи 33 ст. суд. уст. произвести выборы.

Большинствомъ голосовъ коллежскій секретарь Николай Павловичъ Яковлевъ и поручикъ Александръ Ивановичъ Трегубовъ были избраны, первый 49 голосами противъ 9, а второй 34 противъ 24.

Постановлено: записать о семъ въ журналъ и объ избраніи гг. Яковлева и Трегубова увѣдомить Александровскую уѣздную земскую управу, а объ утвержденіи ихъ представить отъ лица г. предсѣдателя въ 1-й департаментъ правительствующаго сената съ приложеніемъ документовъ объ ихъ службѣ. (Журн. 25 мая, стр. 26).

1866 г. (Экстренное).

Доложено заявленіе гласныхъ Гороховецкаго уѣзда, въ которомъ они просили разсмотрѣть права двухъ кандидатовъ изъ дворянъ (въ виду того, что они среди дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію губернскаго собранія, не находятъ заявленія Гороховецкаго земскаго собранія о недостаткѣ одного мирового судьи), не допущенныхъ къ баллотировкѣ, чтобы рѣшить вопросъ о допущеніи ихъ къ ней въ первое за симъ засѣданіе губернскаго собранія. Кромѣ того, такъ какъ собраніе не имѣетъ въ виду списка лицъ Гороховецкаго уѣзда, выбранныхъ въ мировые судьи и числа недостающихъ, со всѣми нужными къ тому приложеніями, то губернскіе гласные Гороховецкаго уѣзда, теряя возможность по закрытіи настоящаго собранія дополнить недостающаго у нихъ мирового судью изъ дворянъ своего уѣзда или губерніи, просятъ разсмотрѣть права двухъ дворянъ Гороховецкаго уѣзда: 1) г. Аршеневскаго, одного изъ губернскихъ гласныхъ отъ Гороховецкаго уѣзда, имѣющаго нужный цензъ и представляющаго въ дополненіе для ценза по воспитанію указъ объ отставкѣ, въ коемъ значится, что онъ въ 1832 г. вступилъ въ полкъ юнкеромъ по экзамену, соотвѣтствующему нынѣшнему среднему заведенію, и 2) г. Анисимова, исполнявшаго (какъ значится въ копіи съ его формулярнаго списка) должность мирового посредника въ качествѣ кандидата болѣе 6 мѣсяцевъ. При копіи приложено письмо къ нему предводителя дворянства съ препровожденіемъ къ нему знака за введеніе положенія 19-го февраля 1861 года.

Читано заявленіе г. Анисимова о недопущеніи его къ баллотировкѣ Гороховецкимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, на что имъ и подана г. предсѣдателю жалоба.

Большинствомъ постановлено: въ заявленіяхъ гг. Аршеневскаго и Анисимова отказать на основаніи 39 ст. суд. уст. и за непослѣдовавшимъ еще рѣшеніемъ сената относительно правъ этихъ лицъ выборовъ въ мировые судьи по Гороховецкому уѣзду не производить.

(Журн. 26 мая, стр. 44).

1866 г. (Экстренное).

Читано отношеніе г. Владимірскаго губернатора отъ 25-го мая 1866 г. за № 2120 о постановленіи Вязниковскаго уѣзднаго земскаго собранія о томъ, чтобы опредѣленіе времени и мѣста судебныхъ мировыхъ съѣздовъ было сдѣлано губернскимъ земскимъ собраніемъ такъ, чтобы лицо прокурорскаго надзора могло участвовать въ мировыхъ съѣздахъ.

Постановлено: на основаніи 52 ст. суд. уст. и 26 ст. прав. о пор. прив. въ дѣйств. суд. уст., предметъ этотъ до занятій губернскаго земскаго собранія не относится, о каковомъ заключеніи собранія отъ лица г. предсѣдателя увѣдомить г. губернатора.

(Журн. 27 мая, стр. 60).

1866 г. (Экстренное).

Читано заявленіе подпоручика М. А. Авдулина о невнесеніи его въ списокъ лицъ, имѣющихъ право баллотироваться въ мировые судьи по Юрьевскому уѣзду.

Постановлено: увѣдомить г. Авдулина, что на основаніи 39 ст. суд. уст. заявленіе его не подлежитъ разсмотрѣнію губернскаго земскаго собранія. (Журн. 27 мая, стр. 61).

1866 г. (Экстренное).

Читаны мнѣніе гласнаго А. А. Казначеева и заявленіе гласнаго Н. П. Андріевича по предмету выборовъ мировыхъ судей по Гороховецкому уѣзду.

По выслушаніи мнѣнія и заявленія собраніе осталось при прежнемъ своемъ постановленіи.

Постановлено: записать о семъ въ журналъ, а мнѣніе и заявленіе приложить къ журналу. (Журн. 27 мая, стр. 62).

1866 г. (Очередное).

Г. предсѣдателемъ собранія прочтенъ былъ напечатанный въ № 5 Владимірскихъ губернскихъ вѣдомостей списокъ лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ мировые судьи по Гороховецкому уѣзду, и предложено было приступить къ выборамъ. Закрытою баллотировкою шарами, большинствомъ 25 голосовъ противъ 4, избранъ былъ титулярный совѣтникъ Иванъ Матвѣевичъ Маевскій.

Постановлено: записать о семъ въ журналъ, объ избраніи увѣдомить г. губернатора и объ утвержденіи избраннаго г. Маевскаго въ должности участковаго мирового судьи въ Гороховецкомъ уѣздѣ отъ лица г. предсѣдателя собранія представить на утвержденіе правительствующаго сената. (Журн. 17 дек., стр. 67.)

1866 г. (Очередное).

Читано отношеніе Владимірскаго губернатора, отъ 15-го декабря за № 5983, объ избраніи участковаго мирового судьи въ Гороховецкій уѣздъ и указъ правительствующаго сената за № 68374.

Постановлено: согласно предложенію начальника губерніи и указу правительствующаго сената, произвести выборъ на имѣющуюся въ Гороховецкомъ уѣздѣ вакансію участковаго мирового судьи.

(Журн. 17 дек., стр. 67).

1866 г. (Очередное).

Читано заявленіе коллежскаго ассесора П. С. Никитина о допущеніи его къ баллотированію въ участковые мировые судьи по Гороховецкому уѣзду.

Постановлено: за произведеннымъ уже выборомъ, при чемъ избрано лицо изъ мѣстныхъ жителей Гороховецкаго уѣзда, г. Никитина баллотированію не подвергать. (Журн. 17 дек., стр. 67).

1867 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы слѣдующаго содержанія. Получено было въ губернскую управу отношеніе Владимірской контрольной палаты отъ 21 сентября за № 4436, которымъ контрольная палата сообщаетъ, что при ревизіи книгъ Покровскаго мирового съѣзда по содержанію землемѣровъ и кандидатовъ на должности мировыхъ посредниковъ за 1862, 1863 и 1864 годы замѣчено, что контрольною палатой оставлены безъ утвержденія отпущенные въ 1861 году на содержаніе канцеляріи мирового съѣзда изъ казны 1791 рубль $66^1/_2$ коп., въ коихъ отчетности за смертію бывшаго предсѣдателя съѣзда г. Протопопова не представлено за неимѣніемъ при дѣлахъ никакихъ документовъ, о чемъ и было палатою передано на заключеніе губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія. На это оное увѣдомило палату, что такъ какъ 1) предсѣдатель Протопоповъ умеръ и документовъ при дѣлахъ съѣзда объ употребленіи суммы 1791 р. $66^1/_2$ коп. не имѣется и самая сумма возвращена уже въ источникъ, изъ котораго позаимствована, 2) отчетностью мировыя учрежденія до распоряженія департамента государственнаго казначейства, послѣдовавшаго въ маѣ 1862 г. за № 12036, обязаны не были и 3) жалобъ на г. Протопопова въ неудовлетвореніи секретаря и другихъ лицъ въ 1861 г. не было, то губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе полагало бы отчетности въ означенныхъ 1791 руб. $66^1/_2$ коп. не требовать и считать ихъ израсходованными согласно назначенію. Контрольная палата, основываясь на 69 ст. пол. о губ. и уѣзд. зем. учрежд., гдѣ сказано: суммы, изъ которыхъ получали содержаніе землемѣры, состоящіе при мировыхъ съѣздахъ, и кандидаты на должности мировыхъ посредниковъ, передаются въ распоряженіе губернскихъ земскихъ управъ, сообщаетъ о вышеизложенномъ Владимірской управѣ.

Управа соглашается съ заключеніемъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и полагаетъ считать сумму 1791 р. $66^1/_2$ к. израсходованными согласно назначенію.

Постановлено: отпущенныя въ 1861 году на содержаніе Покровскаго мирового съѣзда деньги 1791 руб. $66^1/_2$ коп. считать израсходованными согласно назначенію, о чемъ и поручить губернской управѣ увѣдомить контрольную палату. (Журн. 30 нояб., стр. 30).

1867 г. (Очередное).

Читано слѣдующее заявленіе гласнаго Е. С. Щербачева.

По силѣ 2 ст. положенія о нотаріальной части, нѣкоторыя изъ обязанностей нотаріусовъ возложены на мировыхъ судей. Сборъ за засвидѣтельствованіе, явку договоровъ и другихъ обязательствъ дол-

женъ поступать въ пользу города или волости, гдѣ находится мировой судья, что будетъ неравномѣрно обогащать три или четыре волости по уѣзду. Во избѣжаніе этого не найдетъ ли собраніе возможнымъ ходатайствовать о томъ, чтобы сборъ этотъ поступалъ въ депозитъ земства по каждому уѣзду особо, а не въ пользу нѣкоторыхъ волостей.

Единогласно постановлено: поручить губернской управѣ ходатайствовать установленнымъ порядкомъ согласно заявленію гласнаго Е. С. Щербачова. (Журн. 3 ноября, стр. 77).

1868 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по отношеніямъ Владимірской контрольной палаты о ревизіи отчетности Ковровскаго и Судогодскаго мировыхъ съѣздовъ по крестьянскимъ дѣламъ слѣдующаго содержанія.

Въ губернскую управу послѣдовало три отношенія Владимірской контрольной палаты, въ которыхъ палата сообщаетъ о томъ, что Ковровскій и Судогодскій мировые съѣзды не доставили никакой отчетности въ суммахъ, отпущенныхъ на канцеляріи и землемѣровъ, причемъ предсѣдатель Ковровскаго съѣзда объяснялъ, что отчетность сгорѣла въ пожарѣ, происшедшемъ въ домѣ предсѣдателя съѣзда.

Управа полагаетъ, что такъ какъ 1) документы Ковровскаго мирового съѣзда сгорѣли, 2) отчетностію мировыя учрежденія обязаны не были и 3) жалобъ на неудовлетвореніе слѣдующими деньгами ниоткуда не поступало, то суммы, отпущенныя Ковровскому и Судогодскому мировымъ съѣздамъ на канцеляріи и землемѣровъ, считать израсходованными согласно назначенію.

Единогласно постановлено: согласно заключенію доклада суммы, отпущенныя Ковровскому и Судогодскому мировымъ съѣздамъ по крестьянскимъ дѣламъ на канцеляріи и землемѣровъ, считать израсходованными согласно назначенію.

(Журн. 12 дек., стр. 58, докл. стр. 365).

1869 г. (Очередное).

Доложено отношеніе г. губернатора отъ 15 ноября за № 7107 слѣдующаго содержанія. Правительствующій сенатъ, указомъ отъ 4-го ноября за № 55005, далъ знать мнѣ, что утверждено четверо участковыхъ мировыхъ судей по Владимірскому уѣзду, а по замѣщенію остающейся затѣмъ вакансіи мирового судьи пятаго участка предписалъ поступить въ установленномъ 33 ст. учрежд. суд. уставовъ порядкѣ.

Имѣя въ виду, что должность судьи пятаго участка постановленіемъ Владимірскаго губернскаго собранія упразднена, а самый участокъ распредѣленъ между мировыми судьями прочихъ участковъ и составленное распредѣленіе мною представлено г. министру юстиціи,

я прошу собраніе не производить выборовъ на должность мирового судьи пятаго участка.

Постановлено: отношеніе г. губернатора принять къ свѣдѣнію.

(16 ноября, стр. 17).

1869 г. (Очередное).

Читано отношеніеСудогодской уѣздной управы отъ 27 октября за № 1368, слѣдующаго содержанія. Избранный въ участковые мировые судьи Судогодскаго уѣзда С. В. Пестрово отъ этого званія отказался, заявивъ, что онъ избранъ уже въ участковые мировые судьи по Ковровскому уѣзду. Приглашенный собраніемъ принять эту должность А. А. Волховской отказался; за недостаткомъ лицъ, желающихъ быть избранными на эту должность, собраніе **постановило:** объ избраніи одного участковаго мирового судьи въ Судогодскій судебный округъ просить губернское земское собраніе. При этомъ уѣздная управа представила копіи съ выборнаго листа о лицахъ, баллотированныхъ въ участковые мировые судьи по Судогодскому уѣзду, и копію со списка лицъ, имѣющихъ право быть избираемыми въ судьи, провѣреннаго и утвержденнаго земскимъ собраніемъ.

А. А. Ромейковъ предложилъ собранію прежде всего рѣшить вопросъ: могутъ ли вторично подвергаться избранію на губернскомъ земскомъ собраніи лица, баллотировавшіяся, но не избранныя на уѣздномъ собраніи? Этотъ вопросъ большинствомъ разрѣшенъ отрицательно. Затѣмъ поступившія въ губернское собраніе заявленія о желаніи баллотироваться въ мировые судьи по Судогодскому уѣзду были переданы для провѣрки правъ въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 22 ноября, стр. 73).

1869 г. (Очередное).

Членъ редакціонной коммиссіи П. П. Волковъ доложилъ собранію, что редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ права лицъ, заявившихъ желаніе баллотироваться на губернскомъ собраніи въ мировые судьи Судогодскаго уѣзда, нашла, что г. Тюриковъ баллотироваться не можетъ, какъ уже баллотировавшійся на уѣздномъ собраніи; г. Стахіевъ также не можетъ, какъ не окончившій курса въ среднемъ учебномъ заведеніи; г. Андріевичъ имѣетъ права, какъ окончившій курсъ въ кадетскомъ корпусѣ и имѣющій цензъ; г. Шестаковъ окончилъ курсъ въ гимназіи и имѣетъ цензъ, но въ списокъ Судогодскаго уѣзда не внесенъ, а потому возникаетъ вопросъ: можетъ ли баллотироваться лицо, не внесенное въ списокъ? При этомъ возбужденъ былъ общій вопросъ: имѣетъ ли право баллотироваться каждое лицо на губернскомъ собраніи, минуя уѣздное? Вопросъ этотъ большинствомъ былъ разрѣшенъ утвердительно.

Затѣмъ предсѣдатель предложилъ вопросъ: можетъ ли баллотироваться на губернскомъ собраніи лицо, не внесенное въ списокъ и не

заявившее о томъ въ срокъ? А. П. Смирновъ заявилъ, что въ настоящемъ случаѣ списокъ не былъ своевременно составленъ, а составленъ па самомъ земскомъ собраніи. По заявленію гласныхъ оказалось, что это упущеніе въ составленіи списка извѣстно сенату, на утвержденіе котораго представлены избранные судьи на уѣздномъ собраніи, но рѣшенія сената по этому вопросу еще не послѣдовало, вслѣдствіе чего нѣкоторые гласные выражали мнѣніе, что до полученія этого рѣшенія собраніе не должно и не можетъ приступить къ выборамъ судьи. Предсѣдатель предложилъ собранію вопросъ: должно ли приступить къ избранію мирового судьи для Судогодскаго уѣзда? Вопросъ этотъ большинствомъ рѣшенъ отрицательно. (Журн. 22 ноября, стр. 74—77).

1870 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ избраніи въ мировые судьи по Судогодскому уѣзду. Предсѣдатель Судогодскаго уѣзднаго земскаго собранія увѣдомилъ губернскую управу, что правительствующій сенатъ, утвердивъ въ должностяхъ избранныхъ очереднымъ земскимъ собраніемъ предыдущаго года участковыхъ мировыхъ судей, указомъ отъ 3-го февраля за № 8031 предписалъ для остающейся вакансіи мирового судьи 3-го участка Судогодскаго уѣзда поступить на основаніи 33 ст. учрежд. суд. уст., почему г. предсѣдатель и препровождаетъ губернскому земскому собранію для избранія заявленія 3-хъ лицъ, желающихъ быть избранными. Изъ доставленнаго г. губернаторомъ указа сената отъ 3-го февраля за № 8031 видно, что правительствующій сенатъ, разсмотрѣвъ: 1) два рапорта предсѣдателя Судогодскаго уѣзднаго земскаго собранія, въ которыхъ, представляя списки лицъ, избранныхъ на новое трехлѣтіе въ участковые и почетные мировые судьи по Судогодскому уѣзду, онъ ходатайствуетъ объ утвержденіи ихъ въ означенныхъ должностяхъ, 2) представленную при рапортѣ того же предсѣдателя жалобу 7-ми гласныхъ Судогодскаго собранія на неправильности выборовъ и 3) справку,—и признавая необходимымъ указать предсѣдателю собранія на отступленія отъ закона, допущенныя имъ при составленіи списка лицъ, подлежавшихъ выбору, тѣмъ не менѣе не нашелъ достаточныхъ законныхъ основаній, согласно ходатайству просителей, кассировать всѣ дѣйствія собранія по производству выборовъ и опредѣлилъ: 1) прошеніе 7-ми гласныхъ (Дубенскаго и др.) оставить безъ послѣдствій, 2) избранныхъ мировыхъ судей утвердить и 3) для замѣщенія остающейся вакансіи поступить согласно 33 ст. учр. суд. уст.

По прочтеніи доклада предсѣдатель собранія заявилъ о поступленіи нѣсколькихъ заявленій отъ крестьянъ Судогодскаго уѣзда, въ которыхъ выражено желаніе имѣть мировымъ судьею Е. Н. Дубенскаго, не избраннаго на уѣздномъ собраніи.

Собраніе постановило: не допускать къ выборамъ лицъ, выбиравшихся, но не избранныхъ на уѣздномъ собраніи; большинствомъ 17

голосовъ противъ 9 избрало въ участковые мировые судьи Судогодскаго уѣзда титулярнаго совѣтника А. А. Волховскаго.

(Журн. 16 марта, стр. 14—15; докл. 2, стр. 8—13).

1871 г. (Очередное).

Предсѣдатель предложилъ собранію приступить къ выбору участковаго мирового судьи для Вязниковскаго уѣзда, присовокупивъ, что желаніе баллотироваться заявили г.г. Гвоздевъ и Шумиловъ; послѣдній не допущенъ къ баллотировкѣ за несоблюденіемъ 27 ст. полож. о введеніи въ дѣйствіе судебнаго устава 20 ноября 1864 г.

Гласный фонъ-Бахъ заявилъ, что вопросъ о правѣ баллотироваться г. Гвоздеву подлежитъ еще обсужденію: Гвоздевъ отказался отъ выбора на уѣздномъ собраніи и тѣмъ потерялъ право баллотироваться на губернскомъ; нельзя предоставить произвола баллотироваться на томъ или другомъ собраніи; при этомъ по просьбѣ предсѣдателя указать статью закона, на которой г. фонъ-Бахъ основалъ свое мнѣніе, послѣдній указалъ на 33 ст. учрежд. суд. устан., которая говоритъ: „Избранными въ должность мирового судьи считаются тѣ только, которые получили болѣе избирательныхъ, чѣмъ неизбирательныхъ голосовъ. За недостаткомъ таковыхъ лицъ по уѣзду выборы производятся вторично въ губернскомъ земскомъ собраніи“.

Возникли пренія, въ которыхъ между прочимъ г. фонъ-Бахъ полагалъ, что необходимо рѣшить общій вопросъ о томъ, кто можетъ баллотироваться на губернскомъ собраніи, въ предупрежденіе невыгоднаго положенія самихъ баллотирующихся: одни будутъ класть шары по убѣжденію, другіе потому, что не признаютъ за избираемымъ лицомъ права баллотироваться.

Наконецъ предсѣдатель предложилъ собранію вопросъ: имѣютъ ли право лица, отказавшіяся отъ баллотировки въ уѣздномъ собраніи, баллотироваться на губернскомъ. Большинствомъ вопросъ этотъ разрѣшенъ отрицательно. (Журн. 4 дек., стр. 26—29).

1871 г. (Очередное).

Предсѣдатель собранія заявилъ слѣдующее: „Въ виду того, милостивые государи, что постановка вопросовъ и отвѣтственность за правильность таковой лежитъ на мнѣ, какъ на предсѣдателѣ собранія, я, оставаясь при сомнѣніи, не затронуто ли разрѣшеніемъ вопроса о недопущеніи баллотироваться здѣсь лицъ, отказавшихся баллотироваться въ мировые судьи на уѣздныхъ собраніяхъ, разъясненія вопроса законодательнаго, нахожу необходимымъ представить этотъ вопросъ на благоусмотрѣніе г. министра внутреннихъ дѣлъ“.

(Журн. 5 дек., стр. 35).

1872 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи о правахъ лицъ, желающихъ баллотироваться въ мировые судьи по Муромскому уѣзду.

Изъ доклада видно, что: 1) Чеглоковъ Викторъ Николаевъ, подпоручикъ артиллеріи, заявилъ, что онъ обладаетъ означенными правами, но въ доказательство того никакихъ документовъ не представилъ, заявивъ лишь, что они находятся въ Судогодской земской управѣ; 2) изъ формулярнаго списка о службѣ помощника Судогодскаго уѣзднаго исправника, надворнаго совѣтника Шестакова видно, что онъ окончилъ курсъ въ Московскомъ кадетскомъ корпусѣ, отъ роду ему болѣе 25 лѣтъ; объ имущественномъ же цензѣ никакого удостовѣренія не представлено; изъ заявленія Шестакова видно, что онъ желаетъ баллотироваться въ судьи не по Муромскому, а по Судогодскому уѣзду; 3) штабсъ-капитанъ Илья Алексѣевичъ Лупандинъ воспитывался во Владимірской губернской гимназіи, но окончилъ ли курсъ—неизвѣстно; жена г. Лупандина имѣетъ въ Меленковскомъ уѣздѣ 1000 дес. земли, право на которую передала г. Лупандину; 4) права коллежскаго секретаря Бычковскаго были провѣрены на Муромскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи 26-го сентября и оказались удовлетворяющими во всемъ законнымъ требованіямъ.

Вслѣдствіе изложеннаго коммиссія полагала допустить къ баллотировкѣ въ мировые судьи только Бычковскаго, ходатайства же прочихъ лицъ отклонить.

При этомъ возникъ вопросъ о томъ, что г. Бычковскій баллотировался на Муромскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи, но избранъ не былъ, а прежде собраніе не допустило по этой причинѣ баллотироваться въ мировые судьи г. Дубенскаго по Судогодскому уѣзду. Князь Л. С. Голицынъ отъ имени всѣхъ губернскихъ гласныхъ отъ Муромскаго уѣзда объяснилъ, что г. Бычковскій не былъ избранъ случайно, въ виду того, что Муромское собраніе хотѣло было сначала сократить одинъ судебный мировой участокъ, и что всѣ Муромскіе гласные желаютъ г. Бычковскаго.

Большинствомъ собраніе **рѣшило**: не допускать г. Бычковскаго къ баллотированію. (Журн. 25 ноября, стр. 115; докл. стр. 133).

1872 г. (Очередное).

Предсѣдатель объявилъ, что г. Лупандинъ представилъ удостовѣреніе въ окончаніи курса въ гимназіи, выданное ему исправляющимъ д. директора училищъ Владимірской губерніи. Права г. Лупандина на избраніе въ мировые судьи были признаны собраніемъ.

(Журн. 27 ноября, стр. 152).

Вслѣдствіе возникшаго вопроса о правѣ баллотироваться на губернскомъ земскомъ собраніи лицъ, избиравшихся, но не избранныхъ на уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ, по предложенію предсѣдателя, собраніе постановило: поручить губернской управѣ представить этотъ вопросъ на разрѣшеніе г. министра внутреннихъ дѣлъ.

(Журн. 27 ноября, стр. 153).

Затѣмъ предсѣдатель передалъ собранію заявленіе г. Лупандина, что онъ отказывается отъ выборовъ въ мировые судьи.

Г. Чеглоковъ былъ подвергнутъ баллотировкѣ и получилъ 8 избирательныхъ и 36 неизбирательныхъ шаровъ.

(Журн. 27 ноября, стр. 153).

1872 г. (Очередное).

Губернская управа представила собранію слѣдующее заявленіе гласнаго Вязниковскаго уѣзднаго земскаго собранія П. И. Домашнева, принятое уѣзднымъ земскимъ собраніемъ. На основаніи 19 и 20 ст. учрежд. суд. уст. мировыми судьями должны быть лица, имѣющія имущественный цензъ въ 500 дес. земли или недвижимую собственность въ городахъ не менѣе 3000 руб. На практикѣ же встрѣчаются случаи, что мировые судьи пріобрѣтаютъ таковые цензы съ одной юридической или формальной стороны, фактически же ихъ не имѣютъ. Принимая въ соображеніе, что вышеуказанное законоположеніе установлено съ цѣлью гарантіи относительно общественнаго обезпеченія, въ особенности участковыми мировыми судьями, въ рукахъ которыхъ должны находиться деньги отъ взысканія пошлинъ, штрафовъ и т. д., г. Домашневъ предлагалъ собранію ходатайствовать въ законномъ порядкѣ, чтобы на срокъ службы участковыхъ мировыхъ судей на ихъ имущество, служащее цензомъ, было накладываемо формальнымъ образомъ запрещеніе посредствомъ публикацій, при чемъ лицъ, у которыхъ имущество состояло въ залогѣ въ частныхъ рукахъ, считать неимѣющими имущественнаго ценза. Съ своей стороны губернская управа не нашла возможнымъ согласиться съ мнѣніемъ г. Домашнева, во-первыхъ, на томъ основаніи, что имущественный цензъ мировыхъ судей служитъ преимущественно ручательствомъ въ нравственной благонадежности мировыхъ судей, какъ лицъ заинтересованныхъ въ охраненіи нравственнаго порядка и законнаго права собственности, во-вторыхъ потому, что предлагаемое этимъ мнѣніемъ стѣсненіе для мировыхъ судей въ правѣ распоряженія ихъ имуществомъ, могущее весьма вредно отразиться на ихъ хозяйственныхъ дѣлахъ, лишенныхъ всякаго кредита, еще болѣе ограничило бы тѣсный и безъ того кругъ лицъ, имѣющихъ право и желаніе занять должности мировыхъ судей, причемъ неизбѣжно мировыми судьями, по мнѣнію управы, должны будутъ явиться лица, назначенныя правительствомъ и незнакомыя съ мѣстными условіями, наконецъ, въ третьихъ потому, что такая мѣра, примѣнимая къ нотаріусамъ, подрядчикамъ и т. п. лицамъ, унижала бы нравственное достоинство мировыхъ судей, облеченныхъ довѣріемъ земства, ихъ избирающаго.

Единогласно **постановлено**: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 30 ноября, стр. 199; докл. стр. 55; „Владим. земск. сбор.“ № 5, отд. „журн. собр. и прилож. къ нимъ“).

1872 г. (Очередное).

Предсѣдатель объявилъ, что, по заявленію гласнаго Муромскаго уѣзда князя Л. С. Голицына, г. Толстой и г. Ростъ отказываются отъ выборовъ въ мировые судьи по Муромскому уѣзду, а за забаллотированіемъ уже г. Чеглокова и за отказомъ г. Лупандина больше лицъ къ баллотированію не представлялось.

(Журн. 30 ноября, стр. 197, п. 12).

1880 г. (Очередное).

Предсѣдатель предложилъ собранію приступить къ выбору одного участковаго мирового судьи во Владимірскій уѣздъ на время до очередного уѣзднаго земскаго собранія 1881 г.

По произведенной закрытой баллотировкѣ шарами въ участковые мировые судьи Владимірскаго уѣзда избранъ А. Д. Михайловъ большинствомъ 44 голосовъ противъ 12.

(Журн. 12 декабря веч., стр. 329, п. 11).

1880 г. (Очередное).

Читано было заявленіе бывшаго мирового судьи 2-го участка Меленковскаго уѣзда, коллежскаго ассесора Н. М. Кемарскаго—о выдачѣ ему содержанія за время его болѣзни.

Собраніе постановило: заявленіе г. Кемарскаго препроводить въ съѣздъ мировыхъ судей Меленковскаго судебнаго мирового округа на его распоряженіе. (Жур. 13 декабря, стр. 354, п. 4).

в) Помѣщенія для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей и суммы, расходуемыя на сей предметъ.

1866 г. (Очередное).

Читано отношеніе Владимірскаго губернскаго правленія, отъ 20-го сентября за № 5968, объ устройствѣ помѣщеній для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей.

Постановлено: передать въ коммиссію, прося ее съ своимъ заключеніемъ доложить собранію. (Журн. 8 декабря, стр. 6).

1866 г. (Очередное).

Читано отношеніе Юрьевской уѣздной земской управы, отъ 4-го ноября за № 1699, о помѣщеніяхъ для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей.

Постановлено: передать въ коммиссію, прося ее съ своими заключеніями доложить собранію. (Журн. 8 декабря, стр. 6).

1866 г. (Очередное).

Доложено отношеніе Судогодской уѣздной земской управы, отъ 30 ноября за № 1300, съ копіями съ журналовъ уѣзднаго земскаго

собранія объ устройствѣ помѣщеній для лицъ, подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей.

Постановлено: передать въ коммиссію, прося ее съ своимъ заключеніемъ доложить собранію. (Журн. 8 декабря, стр. 7).

1866 г. (Очередное).

Читано отношеніе Александровской уѣздной управы, отъ 10-го ноября за № 1687, объ устройствѣ помѣщеній для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей, объ опредѣленіи кормовыхъ денегъ и порядкѣ довольствія этихъ арестантовъ.

Постановлено: передать въ коммиссію, прося ее съ своимъ заключеніемъ доложить собранію. (Журн. 8 декабря, стр. 7).

1866 г. (Очередное).

По отношенію Владимірскаго губернскаго правленія о помѣщеніяхъ для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей коммиссія полагаетъ, что, такъ какъ ст. 29 Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта на губернское земское собраніе возложено составленіе подробныхъ инструкцій для развитія изложенныхъ правилъ, а требуемыхъ свѣдѣній, кромѣ какъ отъ трехъ уѣздныхъ управъ, не получено, то и нѣтъ возможности теперь и составить полной инструкціи, а до тѣхъ поръ остается руководствоваться 30 ст. мнѣнія государственнаго совѣта, а на уѣздныя управы возложить собраніе и доставленіе необходимыхъ свѣдѣній.

Постановлено: согласиться съ заключеніемъ коммиссіи.

(Журн. 12 декабря, стр. 29 и 33).

1867 г. (Очередное).

Гласный Солениковъ заявилъ, что контрольная палата требовала отъ Александровскаго съѣзда мировыхъ судей свѣдѣнія, почему штрафныя суммы, взыскиваемыя мировыми судьями, причисляются всѣ къ земскимъ сборамъ, а потому не слѣдуетъ ли поручить губернской управѣ имѣть наблюденіе за точнымъ исполненіемъ закона, по которому штрафныя суммы мировыхъ судей обращаются въ особый земскій капиталъ на устройство помѣщеній для подвергаемыхъ по приговору мировыхъ судей.

Постановлено: заявленіе гласнаго Соленикова принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 2 декабря, стр. 53).

1867 г. (Очередное).

Читанъ составленный губернскою управою проектъ инструкціи о помѣщеніяхъ для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей.

Единогласно **постановлено:** инструкцію утвердить и поручить губернской управѣ, на основаніи 66 ст. полож. о зем. учреж., сообщить

ее въ руководство уѣзднымъ земскимъ учрежденіямъ Владимірской губерніи. (Журн. 4 декабря, стр. 94, прил. № 10).

1867 г. (Очередное).

На основаніи 1 п. Высочайше утвержденнаго 4 іюля 1866 года мнѣнія государственнаго совѣта въ пособіе земству на расходы по устройству помѣщеній для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей поступаютъ штрафныя суммы, взыскиваемыя мировыми судьями по 27 ст. уст. о наказ. налагаем. мир. суд. и по прим. къ 199 ст. уст. уголов. суд., и распредѣленіе этихъ суммъ по уѣздамъ предоставляется губернскому земскому собранію.

По вѣдомостямъ уѣздныхъ управъ всего штрафныхъ суммъ поступило 5307 руб. 39 коп. По свѣдѣніямъ, доставленнымъ уѣздными управами по просьбѣ губернской, оказалось, что мировыхъ участковъ во Владимірскомъ уѣздѣ 5, въ Переславскомъ 3, въ остальныхъ по 4.

Такъ какъ, если число судебныхъ мировыхъ участковъ указываетъ на количество дѣлъ, по которому можно предполагать и соотвѣтственное количество штрафныхъ суммъ по каждому уѣзду, то губернская управа пока полагала бы предоставить каждому уѣзду тѣ суммы, какія въ немъ поступали и будутъ поступать отъ мировыхъ судей, съ тѣмъ, чтобы они расходовали эти суммы по указаніямъ земскихъ уѣздныхъ собраній и согласно инструкціи губернскаго собранія, обязать ихъ кромѣ того доставлять въ губернскую управу вѣдомости: 1) о количествѣ штрафныхъ суммъ, поступающихъ отъ мировыхъ судей, 2) о количествѣ заключенныхъ обоего пола, совершеннолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ, 3) о суммахъ, употребленныхъ: а) на первоначальное устройство мѣстъ заключенія, б) на ремонтъ ихъ, отопленіе, содержаніе смотрителей и прислуги, в) на содержаніе заключенныхъ съ присовокупленіемъ о поведеніи арестантовъ и занятіи ихъ во время ареста; сводъ этихъ свѣдѣній управа обязана докладывать собранію.

П. Н. Новокщеновъ: если управы для доставленія вѣдомостей будутъ требовать свѣдѣній отъ мировыхъ судей, то я на это не могу согласиться.

А. П. Смирновъ: арестантскія помѣщенія находятся въ хозяйственномъ завѣдываніи уѣздныхъ управъ, и свѣдѣнія эти онѣ будутъ имѣть у себя.

Единогласно постановлено: заключеніе губернской управы по сему докладу утвердить. (Журн. 4 декабря, стр. 94, докл. стр. 534).

1868 г. (Очередное).

Читано заявленіе губернскаго гласнаго Чичерина объ отмѣнѣ постановленія Юрьевскаго уѣзднаго земскаго собранія относительно производства расхода на медицинскую часть изъ суммъ, оставшихся отъ отмѣны устройства въ селеніяхъ мѣстъ заключенія.

Постановлено: увѣдомить Юрьевскую уѣздную управу, что штрафныя суммы могутъ быть употребляемы только на устройство мѣстъ заключенія, а потому постановленіе уѣзднаго собранія не можетъ быть приведено въ исполненіе. (Журн. 17 декабря, стр. 93).

1869 г. (Очередное).

Губернская управа доложила собранію слѣдующее. 17 декабря 1868 года по заявленію П. П. Чичерина объ отмѣнѣ постановленія Юрьевскаго земскаго собранія относительно производства расхода на медицинскую часть изъ суммъ, оставшихся отъ отмѣны устройства въ селеніяхъ мѣстъ заключенія, губернское собраніе постановило увѣдомить уѣздную управу, что штрафныя суммы могутъ быть употребляемы только на устройство мѣстъ заключенія, но изъ отношенія уѣздной управы отъ 10 февраля сего года выяснилось, что постановленіе Юрьевскаго собранія 1867 г. явилось слѣдствіемъ смѣшенія суммъ уѣзднаго земскаго сбора, внесенныхъ въ смѣту уѣздныхъ расходовъ на устройство въ селеніяхъ мѣстъ заключенія и затѣмъ обращенныхъ на медицинскую часть, съ штрафными, поступающими отъ мировыхъ судей, имѣющими назначеніе также на устройство мѣстъ заключенія. Первые исключительно подлежатъ вѣдѣнію уѣзднаго земскаго собранія и могутъ быть обращаемы и на другіе предметы по его усмотрѣнію, а о вторыхъ вопроса въ уѣздномъ земскомъ собраніи не могло быть и не было возбуждаемо. Докладывая изложенное, губернская управа полагала, что за полученными разъясненіями, постановленіе Юрьевскаго земскаго собранія должно остаться въ своей силѣ, такъ какъ оно не касалось штрафныхъ суммъ, поступающихъ отъ мировыхъ судей.

Единогласно **постановлено:** заключеніе этого доклада утвердить. (Журн. 25 ноября, стр. 112, докл. стр. 7).

1869 г. (Очередное).

Губернская управа сообщила, что Суздальское земское собраніе слушало слѣдующій докладъ управы. Штрафныхъ суммъ на устройство мѣстъ заключенія по 1 сентября 1869 года хранится въ управѣ безъ всякаго употребленія 1598 руб. 45 коп.; не угодно ли будетъ собранію ходатайствовать впредь до употребленія этого капитала по точному назначенію обратить его для приращенія процентами въ процентныя бумаги или же помѣстить въ отдѣленіе государственнаго банка.

Суздальское уѣздное собраніе постановило: ходатайствовать о перечисленіи этихъ денегъ въ бюджетъ уѣзднаго земскаго сбора. По мнѣнію губернской управы штрафныя суммы, имѣющія по закону опредѣленное назначеніе — устройство мѣстъ заключенія,—предупреждаютъ расходъ земства по этому предмету и поэтому ходатайство Суздальскаго собранія не можетъ быть удовлетворено; храненіе же штрафныхъ суммъ въ отдѣленіи государственнаго банка съ приращеніемъ

процентами впредь до употребленія ихъ по точному его назначенію вполнѣ зависитъ отъ Суздальской уѣздной управы, а обращеніе ихъ въ процентныя бумаги отъ Суздальскаго собранія.

Единогласно **постановлено**: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 25 ноября, стр. 112, докл. стр. 9).

1871 г. (Очередное).

Губернская управа представила собранію заявленіе губернскаго гласнаго А. А. Сахарова о помѣщеніяхъ для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей. Сущность заявленія въ слѣдующемъ. По закону 4-го іюля 1866 года о помѣщеніяхъ для подвергаемыхъ аресту по приговору мировыхъ судей на губернское земское собраніе возложена обязанность давать подробныя наставленія о порядкѣ содержанія заключаемыхъ въ эти помѣщенія и вообще о порядкѣ исполненія правилъ, изложенныхъ въ законѣ. Эта обязанность исполнена собраніемъ еще въ 1867 году, но, такъ какъ данная инструкція не разрѣшаетъ и не можетъ разрѣшать отступленій отъ закона, то содержащіеся по приговорамъ мировыхъ судей мѣщане и крестьяне могутъ заниматься работами лишь подъ условіями, указанными въ §§ 18 и 19 приведеннаго закона, т.-е. во-первыхъ, по собственному желанію, во-вторыхъ въ предѣлахъ тюрьмы и въ третьихъ—внѣ этихъ предѣловъ только общественными работами. Но арестъ, какъ извѣстно, не составляетъ для облѣнившихся крестьянъ и мѣщанъ чувствительной мѣры взысканія, а при отсутствіи всякихъ занятій онъ не только не исправляетъ, но развращаетъ подвергаемое ему лицо, пріучаетъ его къ лѣни, вынуждая лишь земство издерживать тысячи на содержаніе пьяницъ и буяновъ и собирать для нихъ деньги съ такихъ честныхъ тружениковъ, которые иногда терпятъ нужду даже въ хлѣбѣ. Въ виду явнаго нравственнаго и даже физическаго разслабленія арестуемыхъ отъ праздности, въ которой они пребываютъ, и въ виду безцѣльности ареста въ существующихъ помѣщеніяхъ, какъ взысканія, г. Сахаровъ полагаетъ, что слѣдовало бы ходатайствовать объ измѣненіи §§ 18 и 19 правилъ для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей или принять какія-либо мѣры къ устраненію праздности арестантовъ и сокращенію расходовъ по содержанію ихъ. При этомъ, какъ мировой судья и какъ попечитель одного изъ арестантскихъ помѣщеній, г. Сахаровъ присовокупилъ, что при существующемъ содержаніи арестуемыхъ въ наемныхъ, неудобныхъ по внутреннему устройству помѣщеніяхъ и по невозможности имѣть внимательный надзоръ арестъ служитъ наказаніемъ въ рѣдкихъ только случаяхъ и собственно для домохозяевъ или лицъ, заботящихся о семьѣ. Для этихъ лицъ въ лѣтнее рабочее время арестъ не только чувствителенъ, но и раззорителенъ, такъ что въ двѣ-три недѣли ареста домохозяинъ можетъ лишиться продовольствія семьи на цѣлый годъ. Для лѣнтяевъ и бездомниковъ арестъ почти не составляетъ никакого взысканія при существующемъ устройствѣ по-

мѣщеній и при надзорѣ черезъ отставныхъ солдатъ. Въ зимнее же время арестъ не только для лѣнтяевъ-бездомниковъ, но и для домохозяевъ и людей не потерявшихся составляетъ ничтожное, сравнительно съ лѣтними мѣсяцами, взысканіе и въ это-то время и добропорядочный крестьянинъ домогается просидѣть подъ арестомъ, чтобы избѣжать уплаты штрафа въ рубль и даже въ 50 коп. Какъ видно изъ изложеннаго, арестъ представляется такою мѣрою взысканія, значеніе которой обусловливается весьма многими служебными обстоятельствами и размѣръ его при замѣнѣ денежнаго взысканія по 7 ст. уст. о нак. налаг. миров. суд. не слѣдовало бы ограничивать, по мнѣнію г. Сахарова, тѣми предѣлами, которые указаны въ первомъ пунктѣ этой статьи устава; а опредѣленіе срока ареста взамѣнъ денежнаго взысканія должно бы быть представлено усмотрѣнію суда. Эта мѣра, по мнѣнію г. Сахарова, значительно бы уменьшила число арестуемыхъ и уменьшила бы расходы земства по содержанію ихъ. Въ общемъ для сокращенія расходовъ земства и для устраненія по возможности вреда отъ праздности арестантовъ г. Сахаровъ полагалъ на основаніи VII и XII ст. § 2 полож. о земск. учрежд. ходатайствовать черезъ г. министра внутреннихъ дѣлъ: 1) объ измѣненіи 7 ст. уст. о наказ. налаг. миров. суд. въ томъ смыслѣ, чтобы несостоятельные въ уплатѣ денежныхъ взысканій подвергались аресту по усмотрѣнію и приговору мирового суда въ предѣлахъ, не превышающихъ срока ареста, опредѣленнаго въ тѣхъ статьяхъ устава, по которымъ назначено обвиненному денежное взысканіе; если же арестъ въ этихъ статьяхъ не назначенъ, то ограничить размѣръ его при замѣнѣ денежнаго взысканія одною недѣлею. 2) О дополненіи закона 4-го іюля 1866 года о помѣщеніяхъ для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей слѣдующими постановленіями: а) всѣ арестуемые содержатся на свой счетъ; желающіе могутъ имѣть свой столъ; остальные довольствуются общимъ столомъ, приготовленнымъ въ помѣщеніи изъ земскихъ суммъ по опредѣленному губернскимъ земскимъ собраніемъ размѣру кормовыхъ денегъ на одного человѣка, но пользовавшійся земскимъ столомъ долженъ уплатить употребленныя на его содержаніе деньги по расчету; б) деньги на содержаніе вносятся при самомъ поступленіи арестуемаго въ помѣщеніе или взыскиваются съ него во время содержанія или по окончаніи ареста; в) несостоятельные въ уплатѣ кормовыхъ денегъ должны исполнять работы или въ самомъ помѣщеніи или при неимѣніи такихъ работъ на общественныхъ и частныхъ работахъ внѣ его, не далѣе однако же 5 верстъ отъ мѣста заключенія и подъ непосредственнымъ надзоромъ служителей; г) изъ заработанной платы вычитаются кормовыя деньги, а изъ остающихся затѣмъ половина отпускается, по желанію арестуемыхъ, на улучшеніе стола, а другая половина выдается при выходѣ арестованнаго по окончаніи срока его содержанія; д) въ случаѣ неимѣнія работы и неуплаты кормовыхъ денегъ во время содержанія, они взыскиваются

черезъ посредство полиціи подъ наблюденіемъ земской управы, и е) внесшіе кормовыя деньги могутъ, по желанію, оставаться безъ работъ, а желающіе исполнять работы получаютъ всѣ заработанныя деньги сполна. Сверхъ того, по мнѣнію г. Сахарова, слѣдовало-бы просить разрѣшенія объ устройствѣ одного губернскаго арестантскаго помѣщенія для подвергаемыхъ аресту на мѣсяцъ и долѣе, такъ какъ участковыя мѣста заключенія никогда не могутъ быть достаточно организованы, оставлять же долгосрочныхъ арестантовъ въ участковыхъ помѣщеніяхъ подъ надзоромъ отставныхъ солдатъ не только неудобно, но и вредно въ нравственномъ отношеніи.

Вопросъ этотъ по заявленію гласнаго А. А. Сахарова оставленъ открытымъ до слѣдующаго очередного собранія.

(Журн. 8 дек., стр. 66, докл. стр. 110).

1872 г. (Очередное).

Читано отношеніе г. губернатора на имя предсѣдателя губернской управы, въ которомъ онъ просилъ сообщить ему: возможно ли и удобно-ли будетъ для земства, чтобы всѣ арестанты, содержащіеся въ мѣстахъ заключенія по приговорамъ мировыхъ судей въ зданіяхъ, принадлежащихъ вѣдѣнію земскихъ управъ, были помѣщаемы въ тюремныхъ замкахъ при новомъ устройствѣ съ платою, равною общему расходу по содержанію таковыхъ, а также и штрафныхъ денегъ.

Согласно съ мнѣніемъ г. предсѣдателя собранія **постановлено:** увѣдомить г. губернатора, что земство благодаритъ за такое предложеніе, но не можетъ на него согласиться.

(Журн. 30 ноября, стр. 198).

1881 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о расходованіи суммъ, поступающихъ на устройство мѣстъ заключенія.

Калужскій губернаторъ представилъ на благоусмотрѣніе правительствующаго сената дѣло о неправильномъ постановленіи губернскаго собранія, обязывающемъ Жиздринское уѣздное земство внести въ уѣздную смѣту суммы въ размѣрѣ прежнихъ до 1879 года лѣтъ лишь на продовольствіе арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей, на содержаніе смотрителя арестнаго дома, отопленіе, освѣщеніе, и наемъ помѣщенія, расходы же на ремонтъ бѣлья отнести на суммы, поступающія на устройство мѣстъ заключенія.

Правительствующій сенатъ по разсмотрѣніи этого дѣла нашелъ, что отнесеніе расходовъ по ремонту бѣлья арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей на суммы, поступающія на устройство мѣстъ заключенія, является неправильнымъ, а постановленіе объ этомъ губернскаго собранія, какъ нарушающее ст. 27 уст. о наказ., налаг. мир. суд., отмѣнилъ.

Такъ какъ во Владимірской губерніи нѣкоторыя уѣздныя земства упомянутыя суммы расходуютъ не по прямому ихъ назначенію, то объ изложенномъ рѣшеніи правительствующаго сената губернская управа доложила губернскому собранію, при чемъ выразила, что она полагаетъ, что поступающія на устройство мѣстъ заключенія суммы, исключая 10%, отчисляемыхъ по постановленію собранія на устройство исправительныхъ пріютовъ, впредь до употребленія ихъ по назначенію, слѣдуетъ хранить или на текущемъ счету въ отдѣленіи государственнаго банка, или въ билетахъ государственнаго казначейства, о чемъ управа полагала предложить къ исполненію уѣзднымъ земскимъ собраніямъ и уѣзднымъ управамъ.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить съ тѣмъ, что суммы могутъ быть помѣщаемы въ государственныя %% бумаги.

(Журн. 15 дек. стр. 119, докл. стр. 18).

1884 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Шуйскаго уѣзднаго земскаго собранія относительно отпуска изъ штрафныхъ суммъ денегъ на улучшеніе земскихъ арестантскихъ помѣщеній.

По ходатайству Шуйскаго собранія о назначеніи ежегодно 500 р. изъ уѣздныхъ штрафныхъ суммъ для улучшенія арестантскихъ помѣщеній коммиссія полагаетъ, что на основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 4-го декабря 1867 г. уѣздное собраніе самостоятельно распоряжается штрафными суммами въ предѣлахъ, дозволенныхъ закономъ, а потому и нѣтъ основаній просить разрѣшенія губернскаго земскаго собранія.

Ходатайство это было возбуждено благодаря внесенію съѣздомъ мировыхъ судей Шуйскаго округа вопроса объ этомъ, такъ какъ для городовъ Шуи и Иваново-Вознесенска предстоитъ надобность въ улучшеніи арестантскихъ помѣщеній за ихъ тѣснотой и неудобствами и за неудовлетворительностью Высочайше утвержденной инструкціи объ устройствѣ подобныхъ помѣщеній.

Собраніе **согласилось** съ заключеніемъ коммиссіи.

(Журн. 20 дек. стр. 65, докл. стр. 82).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по ходатайству Юрьевскаго уѣзднаго земскаго собранія о составленіи инструкціи для работъ содержащихся подъ стражей.

Собраніе **постановило:** обсужденіе сего доклада отложить до экстреннаго губернскаго земскаго собранія въ февралѣ 1893 года.

(Журн. 16 дек., стр. 78 п. 47б, докл. стр. 368).

1893 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Юрьевскаго уѣзднаго земскаго собранія о составленіи инструкціи для работъ содержащихся подъ арестомъ.

Юрьевская уѣздная управа, находя, что для того, чтобы согласно 141 ст. уст. о содерж. подъ стражей изд. 1890 года назначать арестуемыхъ на работы, необходима инструкція, составленіе которой по ст. 151 того же устава предоставлено губернскому собранію, просила уѣздное собраніе войти съ ходатайствомъ объ этомъ въ губернское, съ чѣмъ уѣздное собраніе и согласилось.

Такъ какъ въ цитатѣ подъ ст. 151 устава сдѣлана ссылка на Высочайшее повелѣніе 4-го іюля 1866 года, по требованію котораго уже составлена была въ 1867 году губернскимъ собраніемъ инструкція въ руководство уѣзднымъ земскимъ учрежденіямъ для подвергаемыхъ арестамъ по приговорамъ мировыхъ судей, то губернская управа не видитъ надобности въ составленіи новой инструкціи, тѣмъ болѣе, что по § 15 той инструкціи установленіе подробныхъ правилъ по устройству помѣщеній для подвергаемыхъ аресту предоставлено самимъ уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, съ тѣмъ, чтобы установляемыя ими правила ни въ чемъ не противорѣчили ни временнымъ правиламъ 4-го іюля 1866 года, ни инструкціи, составленной губернскимъ собраніемъ. При этомъ губернская управа представляла инструкцію, составленную въ 1867 году.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 22 февр., стр. 5, п. 9; докл. стр. 368—371).

---

6. Губернскій статистическій комитетъ.

1866 г. (Очередное).

По прочтеніи смѣты на 1867 г. доложено собранію отношеніе Владимірскаго губернатора, отъ 30-го ноября за № 1430, о назначеніи на содержаніе губернскаго статистическаго комитета 1500 р., такъ какъ предположенный прежде на этотъ предметъ отпускъ 500 р., изъ доходовъ губернской типографіи, нынѣ, по недостаточности средствъ типографіи, не можетъ быть производимъ.

Постановлено: назначить на содержаніе губернскаго статистическаго комитета 1500 руб. (Журн. 9-го дек., стр. 10).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ—объ отпускѣ во Владимірскій губернскій статистическій комитетъ денегъ на расходы по составленію новыхъ списковъ населенныхъ мѣстъ Владимірской губерніи.

Г. председатель Владимірскаго губернскаго статистическаго комитета отношеніемъ отъ 30 сентября 1877 г. за № 211 сообщилъ губернской управѣ, что въ іюнѣ мѣсяцѣ получено имъ циркулярное предписаніе г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 4-го мая 1877 года—о составленіи новыхъ списковъ населенныхъ мѣстъ имперіи, которые должны послужить непосредственнымъ основаніемъ при производствѣ предстоящей вообще переписи народонаселенія.

Согласно указанному въ томъ предписаніи порядку и сообразно съ полученными вслѣдъ за тѣмъ инструкціями изъ центральнаго статистическаго комитета, приступлено къ изготовленію бланковъ вопросныхъ листовъ съ обложками въ потребномъ количествѣ, опредѣленномъ по мѣстнымъ соображеніямъ гг. полиціймейстерами и исправниками. Всѣхъ бланковъ и инструкцій оказалось нужнымъ отпечатать 32640 листовъ, что составило 68 стопъ, полагая по 1 р. 50 к. за стопу, всего на 102 руб. При назначенномъ крайне ограниченномъ срокѣ на этотъ трудъ потребуется наемъ не менѣе 6 частныхъ переписчиковъ и счетчиковъ, въ продолженіе по крайней мѣрѣ двухъ мѣсяцевъ, такъ какъ письмоводствомъ занимается въ комитетѣ съ жалованьемъ одинъ только чиновникъ.

Принимая во вниманіе всѣ эти обстоятельства и усматривая изъ циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ, что производство операцій по приведенію въ извѣстность всѣхъ населенныхъ мѣстъ предпринято по соглашенію, состоявшемуся между министерствами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, но не имѣя въ виду никакого дальнѣйшаго указанія на тѣ источники, изъ коихъ должны быть произведены расходы на этотъ предметъ, г. предсѣдатель просилъ разрѣшенія г. министра внутреннихъ дѣлъ:—ожидать ли распоряженія со стороны министерства финансовъ объ ассигнованіи суммы на покрытіе расходовъ по составленію означенныхъ списковъ, или слѣдуетъ обратить всѣ эти расходы на счетъ земства, въ дополненіе отпускаемой ежегодно на содержаніе статистическаго комитета суммы, которой, по ея ограниченности, на удовлетвореніе сверхсмѣтныхъ расходовъ недостаточно. На это представленіе министръ внутреннихъ дѣлъ увѣдомилъ, что министерствомъ финансовъ не ассигновано никакихъ суммъ на расходы по производству переписи населенныхъ мѣстъ имперіи, но что незначительныя издержки на этотъ предметъ по статистическому комитету могутъ быть отнесены на основаніи п. 20 Высочайше утвержденнаго въ 26-й день декабря 1860 года полож. о губернскихъ и областныхъ статистическихъ комитетахъ на суммы земства, ограничивая назначеніе оной высшимъ опредѣленнымъ въ приведенномъ § размѣромъ, т.-е. 2000 руб. Такъ какъ здѣшній губернскій статистическій комитетъ получаетъ на свое содержаніе 1500 руб., то г. предсѣдатель сообщилъ объ этомъ губернской управѣ для доклада предстоящему очередному земскому собранію.

Губернская управа представила изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, которое постановило: отпустить во Владимірскій статистическій комитетъ добавочныхъ 500 руб. на расходы по составленію новыхъ списковъ населенныхъ мѣстъ Владимірской губерніи. (Журн. 10-го дек. 1877 г., стр. 150, п. 6, докл. стр. 18).

---

7. Губернское и уѣздныя по воинской повинности присутствія и удовлетвореніе различныхъ воинскихъ нуждъ.

1866 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по вопросу г. Владимірскаго губернатора о томъ, на сколько воинскихъ лошадей слѣдуетъ отводить десятину сѣнокосныхъ луговъ и другого рода пастбищъ.

Циркуляромъ на имя начальника губерніи г. министръ внутреннихъ дѣлъ по соглашенію съ г. министромъ финансовъ проситъ сообщить означенныя свѣдѣнія для составленія общихъ по этому предмету правилъ. Губернская управа сообщила, что въ виду того, что количество травы, даваемое въ одномъ и томъ же лугу двумя десятинами, совершенно не равное, то управа не въ состояніи дать опредѣленнаго отвѣта. Г. губернаторъ, не удовлетворившись отзывомъ губернской управы, просилъ передать этотъ вопросъ губернскому собранію и собщить ему для донесенія г. министру внутреннихъ дѣлъ надлежащія свѣдѣнія по этому предмету.

Постановлено: докладъ этотъ передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 14-го дек., стр. 44, докл. стр. 188).

1866 г. (Очередное).

Коммиссія, при обсужденіи вопроса по отношенію г. Владимірскаго губернатора о доставленіи ему свѣдѣній, на сколько воинскихъ лошадей слѣдуетъ отводить десятину сѣнокосныхъ луговъ и другого рода пастбищъ, пришла къ тому убѣжденію, что кромѣ опредѣленія количества сѣна и травы, накашиваемыхъ съ луговъ разнаго качества, она другихъ свѣдѣній дать не можетъ. Количество сѣна съ разныхъ луговъ слѣдующее: съ заливного луга отъ 200—300, съ обыкновенныхъ, хорошаго качества луговъ отъ 100—200, съ пустошныхъ отъ 80 до 100 пудовъ; травы, значитъ, собирается вдвое, а лошади на сутки обыкновенно отпускается до 60 ф. травы. Если же принять согласно ст. 134 т. IV св. зак. изд. 1857 г., что пастбищныя мѣста будутъ отводиться послѣ скошенія съ луговъ травы, то разрѣшеніе вопроса еще болѣе затруднительно, потому что вторичный ростъ на нихъ травы зависитъ исключительно отъ перемѣны погоды.

Предсѣдатель коммиссіи И. В. Алябьевъ кромѣ соображеній коммиссіи находитъ, что въ заданномъ вопросѣ не упомянуто ни времени,

въ продолженіе котораго должна лошадь кормиться, ни количества желаемаго нынѣ давать ей корма, ни качества того же корма, ни времени года, и при томъ опытность военнаго вѣдомства можетъ съ большею точностью отвѣчать на этотъ вопросъ. А потому въ основаніе отвѣта на заданный вопросъ должно быть принято соображеніе губернской земской управы.

Единогласно **постановлено:** увѣдомить г. начальника губерніи, что губернское собраніе на предложенный имъ вопросъ не можетъ дать никакого другого отвѣта, кромѣ того, что ему отвѣчала губернская управа. (Журн. 16-го дек., стр. 58).

1869 г. (Очередное).

Губернская управа сообщила собранію слѣдующее. Владимірская городская дума рапортомъ отъ 6 сентября за № 3009, по уполномочію отъ общества гор. Владиміра, вслѣдствіе крайняго обремененія ихъ, ходатайствуетъ предъ г. губернаторомъ объ отнесеніи расходовъ по найму помѣщенія для губернскаго воинскаго управленія на суммы государственнаго земскаго сбора или же въ случаѣ невозможности на суммы губернскаго земскаго сбора въ виду того, что губернское воинское управленіе существуетъ не для одного гор. Владиміра. Такъ какъ по 12 ст. уст. о земск. повин. на суммы государственнаго земскаго сбора содержатся только одни временно квартирующія войска, а Владимірское губернское воинское управленіе согласно 13 ст. того же устава принадлежитъ къ разряду войскъ, постоянно квартирующихъ, для которыхъ воинскій постой долженъ отбываться въ натурѣ, а въ случаѣ бѣдности городовъ содержаться на губернскій земскій сборъ (ст. 13 уст. о земск. повин. и 79 ст. уст. город. хозяйств.), то г. губернаторъ препроводилъ вышеозначенный рапортъ думы въ губернскую управу для доклада собранію. Изложенное управа представила собранію съ заключеніемъ, что такъ какъ вопросъ по настоящему предмету былъ уже въ разсмотрѣніи собранія въ 1866 году, которое признало возможнымъ принять на губернскій земскій сборъ только наемъ квартиры собственно для губернскаго воинскаго начальника, то ходатайство это слѣдовало бы оставить безъ послѣдствій.

Единогласно **постановлено:** заключеніе этого доклада утвердить.
(Журн. 25 ноября, стр. 112, докл. стр. 21).

1869 г. (Очередное).

Губернская управа доложила собранію, что г. Владимірскій губернаторъ при отношеніи отъ 12 іюня № 3526 препроводилъ въ губернскую управу въ копіи циркуляръ г. министра внутреннихъ дѣлъ по вопросу о повѣркѣ правильности представляемыхъ воинскими начальниками требованій объ отпускѣ войскамъ дровъ, свѣчъ и соломы на счетъ государственнаго земскаго сбора. Изъ циркуляра г. министра

внутреннихъ дѣлъ видно, что вопросъ, на кого именно возложить обязанность повѣрки этихъ требованій, возбужденъ былъ вслѣдствіе того, что нѣкоторые предводители дворянства отказываются на будущее время отъ этой обязанности. По этому вопросу министерство финансовъ отозвалось, что повѣрку помянутымъ расчетамъ по губерніямъ, въ которыхъ открыты земскія учрежденія, слѣдуетъ возложить на предсѣдателей и членовъ управы, а въ губерніяхъ, гдѣ они не введены, засвидѣтельствованіе ихъ производить по прежнему черезъ предводителей дворянства, но съ тѣмъ, чтобы представляемые воинскими начальниками расчеты о количествѣ слѣдуемыхъ войскамъ матеріаловъ отопленія и освѣщенія во всѣхъ вообще губерніяхъ по надлежащемъ засвидѣтельствованіи правильности ихъ составленія сообщались въ мѣстныя особыя о земскихъ повинностяхъ присутствія, по постановленію которыхъ и должны согласно ст. 35 уст. о зем. повин. отпускаться потребныя на означенный предметъ суммы. Губернская управа просила уѣздныя доставить ей заключенія по этому вопросу уѣздныхъ собраній. Изъ полученныхъ свѣдѣній видно, что Ковровское, Владимірское, Шуйское, Суздальское и Переславское уѣздныя собранія нашли необходимымъ повѣрку правильности представляемыхъ требованій объ отпускѣ войскамъ дровъ, свѣчъ и соломы возложить на земскія учрежденія. Гороховецкое, Юрьевское, Муромское, Александровское и Покровское собранія наоборотъ не нашли нужнымъ возлагать указанную обязанность на земскія учрежденія. О заключеніи остальныхъ уѣздныхъ собраній свѣдѣній не доставлено. Губернская управа полагаетъ, что въ виду охраненія интересовъ земства надлежало бы возложить на земскія управы обязанность повѣрять правильность требованій воинскихъ начальниковъ объ отпускѣ войскамъ дровъ, свѣчъ и соломы, а также, по мнѣнію губернской управы, необходимо, чтобы одинъ изъ членовъ или предсѣдатель губернской управы присутствовалъ въ засѣданіяхъ особаго о земскихъ повинностяхъ присутствія на одинаковыхъ правахъ съ прочими членами этого присутствія.

Единогласно **постановлено:** заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 26 ноября, стр. 117, докл. стр. 157).

1870 г. (Очередное).

Губернская управа представила докладъ по ходатайству Муромскаго уѣзднаго земства объ удовлетвореніи изъ губернскаго земскаго сбора прогонными деньгами сельскихъ обывателей за выставляемыя ими подводы для чиновъ корпуса жандармовъ въ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ станціонныхъ пунктовъ. Содержаніе доклада слѣдующее.

По случаю вступленія въ Муромскій уѣздъ въ концѣ 1867 года наблюдательнаго состава корпуса жандармовъ, уѣздною управою сдѣлано было распоряженіе о дачѣ нижнимъ чинамъ состава подводъ, для разъѣздовъ по службѣ отъ обывателей натурою. Вслѣдствіе этого нѣкоторыя волостныя правленія означеннаго уѣзда, представивъ квитанціи

о поставкѣ подводъ въ 1868 и въ началѣ 1869 г., просили уѣздную управу объ удовлетвореніи за эти подводы прогонными деньгами лицъ, выставившихъ таковыя. Въ 1870 г. повинность по поставкѣ подводъ также отбывалась многими волостями. Кромѣ того были мѣстности, въ которыхъ хотя не требовалось обывательскихъ подводъ натурою, но отводились безплатно квартиры проходившимъ рекрутскимъ партіямъ, чего не было въ другихъ мѣстностяхъ уѣзда. Въ виду этого, признавая, что оставленіе поставки подводъ отъ обывателей въ натуральной повинности не будетъ неуравнительно, Муромское уѣздное земское собраніе 25 сентября 1870 постановило вышеупомянутымъ волостнымъ правленіямъ въ просьбѣ отказать; но, имѣя въ виду, что наблюдательный составъ корпуса жандармовъ былъ назначенъ въ Муромскій уѣздъ по распоряженію правительства и не составлялъ мѣстной потребности, а между тѣмъ разъѣзды жандармовъ по уѣзду были весьма обременительны, особенно въ лѣтнее рабочее время, поручило уѣздной управѣ ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, не признаетъ ли оно справедливымъ—сельскихъ обывателей тѣхъ мѣстностей, гдѣ нѣтъ земскихъ станціонныхъ пунктовъ, удовлетворять, за выставляемыя ими для жандармскихъ унтеръ-офицеровъ подводы натурою, прогонными деньгами на счетъ губернскаго земскаго сбора.

Представляя вышеизложенное, губернская управа выразила мнѣніе, что, такъ какъ подводная повинность отнесена къ разряду уѣздныхъ земскихъ повинностей, то и опредѣленіе того, слѣдуетъ ли удовлетворять прогонными деньгами обывателей за подводы, данныя ими подъ проѣздъ жандармскихъ чиновъ, зависитъ отъ Муромскаго уѣзднаго собранія и изъ губернскаго земскаго сбора на таковое удовлетвореніе отпускать какія либо суммы нѣтъ основанія.

Постановлено: заключеніе сего доклада утвердить.

(Журн. 5 декабря, стр. 39, докл. стр. 62).

1870 г. (Очередное).

Губернская управа представила докладъ объ устройствѣ казармъ для 2-й резервной артиллерійской бригады слѣдующаго содержанія.

Губернское земское собраніе въ засѣданіи 26 ноября 1869 года опредѣлило, что устройство казармъ для второй резервной артиллерійской бригады за отнесеніемъ постоянной повинности къ разряду уѣздныхъ земскихъ потребностей должно зависѣть отъ земствъ: Александровскаго, Покровскаго, Переславскаго, Юрьевскаго и Суздальскаго уѣздовъ, въ которыхъ были расположены батареи 1-й гренадерской и 2-й артиллерійской бригадъ, такъ какъ эти батареи за устройствомъ казармъ для 2-й резервной артиллерійской бригады предполагалось перевести въ Москву и Нижній-Новгородъ, слѣдовательно, тѣ уѣзды отъ натуральной постойной повинности были бы избавлены. Въ докладѣ управы, по поводу котораго состоялось изложенное постановленіе, были представлены отзывы по настоящему предмету Переславскаго,

Александровскаго и Юрьевскаго уѣздныхъ собраній, полученные въ 1869 году. Отъ Покровской управы свѣдѣнія по этому предмету были получены 17 сентября 1870 года, изъ которыхъ видно, что уѣздное собраніе постановило возбужденный военнымъ начальствомъ вопросъ объ устройствѣ казарменныхъ помѣщеній для 2-й резервной артиллерійской бригады оставить безъ послѣдствій, впредь до полученія отъ военнаго начальства плана и смѣты на исправленіе и приспособленіе старыхъ зданій коннозаводства въ гор. Александровѣ и Гавриловскомъ посадѣ для казарменнаго помѣщенія, а также согласія отъ казны въ томъ, могутъ ли быть уступлены эти зданія подъ казармы. Отъ Суздальской же управы свѣдѣній еще не было получено.

Г. Владимірскій губернаторъ при отношеніи отъ 28 августа 1870 г. за № 4954 препроводилъ въ губернскую управу составленный въ Московскомъ окружномъ инженерномъ управленіи экземпляръ чертежей съ пояснительною къ нимъ запискою для устройства помѣщеній, признаваемыхъ необходимыми при совмѣстномъ расположеніи батарей одной артиллерійской бригады, и увѣдомилъ, что по отзыву начальника Московскаго окружнаго штаба, для уменьшенія стоимости проектированныхъ построекъ, могла быть допущена замѣна однихъ матеріаловъ по мѣстнымъ условіямъ другими—болѣе дешевыми.

Докладывая о вышеизложенномъ и представивъ полученную пояснительную къ чертежамъ записку, губернская управа съ своей стороны полагала: 1) ходатайствовать объ отмѣнѣ натуральной повинности по расквартированію войскъ, съ замѣною оной казарменнымъ помѣщеніемъ, съ тѣмъ, чтобы устройство казармъ для помѣщеній мѣстныхъ войскъ отнесено было на мѣстные земскіе сборы, съ предоставленіемъ губернскому земскому собранію распредѣлить таковую повинность на губернскую и уѣздныя, а устройство казармъ для всѣхъ прочихъ, временно квартирующихъ во Владимірской губерніи войскъ отнесено было на средства государственнаго земскаго сбора; 2) что касается до способа помѣщенія имѣющихъ быть по Высочайшему повелѣнію 4 ноября 1870 г. запасныхъ войскъ, то обсужденіе этого предмета отложить до изданія въ законодательномъ порядкѣ правилъ объ этихъ войскахъ.

Постановлено: Заключеніе сего доклада утвердить.

(Журн. 5 декабря, стр. 41, докл. 40, стр. 112).

1874 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ губернской управы слѣдующаго содержанія. Г. губернаторъ вслѣдствіе циркуляра министра внутреннихъ дѣлъ сдѣлалъ распоряженіе о немедленномъ по окончаніи текущаго набора открытіи дѣйствій уѣздныхъ по воинской повинности присутствій и предложилъ уѣзднымъ управамъ распорядиться объ отводѣ или наймѣ для нихъ удобныхъ помѣщеній, а равно объ омеблированіи ихъ; при этомъ губернаторъ просилъ губернскую управу оказать содѣйствіе къ

исполненію его распоряженія. Вслѣдствіе этого губернская управа просила уѣздныя управы немедленно привести въ исполненіе распоряженіе губернатора, присовокупивъ при томъ, что расходъ по найму и омеблированію помѣщеній долженъ относиться на уѣздный земскій сборъ, такъ какъ присутствія эти должны замѣнить существующія уѣздныя рекрутскія присутствія, расходъ по найму которыхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ отнесенъ къ разряду уѣздныхъ земскихъ потребностей. Имѣя затѣмъ въ виду 166 ст. уст. воинск. повинности, по которой издержки на путевое и квартирное довольствіе предсѣдателей и членовъ присутствій отъ земства относятся на общій по губерніи земскій сборъ и опредѣленіе этихъ расходовъ, а равно ассигнованіе присутствіямъ дополнительной суммы на канцелярскіе расходы производится по усмотрѣнію губернскихъ земскихъ собраній, и 167 ст., по которой расходъ на наемъ помѣщеній для присутствій по воинской повинности, въ случаѣ неимѣнія въ казенныхъ или общественныхъ зданіяхъ свободнаго или удобнаго мѣста, а равно на его омеблированіе, отопленіе и освѣщеніе относится также на общій по губерніи сборъ, управа предположила созвать экстренное губернское земское собраніе, а между тѣмъ просила уѣздныя управы сообщить ей для соображенія губернскаго земскаго собранія слѣдующее: 1) въ какомъ размѣрѣ, по ихъ мнѣнію, потребенъ расходъ на путевое и квартирное довольствіе предсѣдателя и членовъ отъ земства уѣзднаго по воинской повинности присутствія; 2) имѣется ли помѣщеніе для присутствія по воинской повинности въ казенныхъ или общественныхъ зданіяхъ, а въ случаѣ неимѣнія въ этихъ зданіяхъ свободнаго или удобнаго мѣста, какой расходъ потребенъ на наемъ помѣщенія, а также на его омеблированіе, отопленіе и освѣщеніе. Вмѣстѣ съ тѣмъ губернская управа, предполагая между прочимъ внести на разсмотрѣніе собранія вопросъ о времени назначенія очередного губернскаго земскаго собранія въ виду 14 ст. устава о воинской повинности, просила уѣздныя выразить мнѣнія свои по этому предмету для доклада губернскому земскому собранію.

Послѣ того г. губернаторъ отношеніемъ своимъ увѣдомилъ губернскую управу, что свободныя комнаты въ корпусахъ присутственныхъ мѣстъ, гдѣ бы по воинской повинности присутствія могли съ удобствомъ помѣститься, имѣются почти во всѣхъ городахъ Владимірской губерніи и отъ земства потребовались бы самые незначительные расходы на ихъ ремонтировку и омеблированіе, между тѣмъ большинство уѣздныхъ управъ не обратили на это никакого вниманія и отвода этихъ помѣщеній не потребовали, а распорядились нанять частныя, при чемъ Ковровское собраніе расходъ на это и на разъѣзды предсѣдателя присутствія опредѣлило въ 3 тыс. рублей въ годъ, а Шуйское предположило ассигновать на наемъ одного помѣщенія 927 р. Опротестовавъ эти постановленія Ковровскаго и Шуйскаго собраній, какъ касающіяся не принадлежащихъ имъ по закону правъ и обязан-

ностей, г. губернаторъ просилъ управу доложить объ изложенномъ, равно объ опредѣленіи размѣра требующихся для упомянутыхъ присутствій, по 166 ст. устава, расходовъ губернскому земскому собранію, и въ то же время распорядиться о болѣе правильномъ направленіи дѣла о помѣщеніяхъ для означенныхъ присутствій. Къ этому г. губернаторъ присовокупилъ, что объ отводѣ помѣщеній по требованіямъ земства въ корпусахъ присутственныхъ мѣстъ имъ предложено Владимірскому губернскому правленію.

Наконецъ губернаторъ препроводилъ въ управу для доклада губернскому земскому собранію циркуляръ его уѣзднымъ предводителямъ дворянства для соображеній при назначеніи денегъ на наемъ помѣщеній для уѣздныхъ по воинской повинности присутствій. Изъ циркуляра этого видно, что для очистки, отдѣлки и приспособленія комнатъ подъ уѣздныя по воинской повинности присутствія потребовалось бы, по мнѣнію губернскаго инженера, не больше 500 рублей на каждый уѣздъ, и такая затрата пойдетъ уже на многіе годы, наемъ же частныхъ домовъ будетъ стоить и дороже сказанной затраты, и долженъ повторяться ежегодно.

О содержаніи отношенія г. губернатора губернская управа сообщила уѣзднымъ управамъ для соотвѣтствующихъ съ ихъ стороны распоряженій.

На вопросы, предложенные губернской управой уѣзднымъ управамъ, были получены отвѣты и, сообразуясь съ этими отвѣтами, губернская управа доложила изложенное губернскому собранію съ такимъ заключеніемъ, что управа, принимая во вниманіе: 1) крайнее разнообразіе цифръ расхода, назначаемыхъ уѣздными управами; 2) то, что по многимъ предметамъ отъ уѣздныхъ управъ не доставлено надлежащихъ свѣдѣній; 3) дѣйствительно существующее разнообразіе въ потребностяхъ уѣздовъ, такъ какъ въ однихъ уѣздахъ присутствія по воинской повинности помѣщаются въ казенныхъ зданіяхъ, въ другихъ уѣздахъ—въ наемныхъ домахъ, число участковъ и разстоянія въ уѣздахъ не одинаковы, и т. д., полагала бы обязательные для земства расходы по воинской повинности отнести къ уѣзднымъ земскимъ потребностямъ и выполненіе ихъ на уѣздные земскіе сборы, предоставивъ опредѣлить и самый размѣръ этой потребности уѣзднымъ земскимъ собраніямъ.

При этомъ доложены собранію свѣдѣнія и отзывы, полученные по предмету, изложенному въ докладѣ послѣ составленія его, и телеграмма отъ Меленковскаго уѣзднаго предводителя дворянства Мингалева и члена Меленковской уѣздной управы г. Орлова о томъ, что они въ качествѣ членовъ рекрутскаго присутствія отказываются отъ суточныхъ и прогонныхъ денегъ.

Предсѣдатель собранія заявилъ, что такъ какъ по 166 и 167 ст. уст. о воинской повинности издержки, поименованныя въ этихъ

статьяхъ, относятся на общій по губерніи земскій сборъ, то губернское собраніе не вправѣ относить ихъ къ уѣзднымъ повинностямъ.

Послѣ возникшихъ преній собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ Г. Г. Спиридова, большинствомъ па основаніи 1 п. 62 и 63 ст. положенія о земск. учрежд. постановило: издержки, требуемыя 166 и 167 ст. уст. о воинск. повин., на уѣздныя по воинской повинности присутствія отнести къ уѣзднымъ земскимъ повинностямъ. Затѣмъ собраніе, имѣя въ виду необходимость расходовъ въ текущемъ году до внесенія ихъ въ уѣздныя смѣты, постановило: 1) на основаніи 68 ст. полож. о земск. учрежд. разрѣшить уѣзднымъ управамъ кратковременныя позаимствованія изъ губернскаго продовольственнаго капитала до 2000 руб. каждой съ тѣмъ, чтобы въ израсходованныхъ суммахъ уѣздныя управы отдали отчетъ уѣзднымъ земскимъ собраніямъ и чтобы суммы эти были возвращены изъ первыхъ поступленій уѣздныхъ земскихъ сборовъ въ 1875 году; 2) поручить губернской управѣ въ случаѣ, если въ управу послѣдуетъ протестъ на таковыя постановленія со стороны начальника губерніи,—вновь созвать экстренное губернское собраніе. (Журн. 23 мая, стр. 101—104, докл. стр. 33).

1874 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ губернской управы по протесту Владимірскаго губернатора на постановленіе губернскаго земскаго собранія объ отнесеніи расходовъ на уѣздныя по воинской повинности присутствія къ уѣзднымъ земскимъ повинностямъ. Сущность доклада въ слѣдующемъ. Губернскою управою получено было отъ губернатора отношеніе съ протестомъ его на постановленія собранія во-первыхъ по отнесенію расходовъ на уѣздныя по воинской повинности присутствія къ уѣзднымъ земскимъ повинностямъ и, во-вторыхъ, относительно разрѣшенія уѣзднымъ управамъ кратковременныхъ позаимствованій на расходы по означеннымъ присутствіямъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала до 2 тыс. рублей каждой. Протестъ относительно перваго постановленія собранія основывался на слѣдующихъ соображеніяхъ. Въ ст. 166 уст. о воинск. повин. постановлено: „издержки на путевое и квартирное довольствіе предсѣдателей и членовъ присутствія отъ земства относятся на общій по губерніи земскій сборъ, опредѣленіе размѣра этихъ расходовъ, а равно и ассигнованіе уѣзднымъ, окружнымъ и городскимъ присутствіямъ дополнительной суммы на канцелярскіе расходы, буде таковая потребуется, производится по усмотрѣнію губернскихъ земскихъ собраній, а гдѣ не введены земскія учрежденія, порядкомъ, установленнымъ для назначенія расходовъ на губернскія земскія повинности“. Законъ этотъ, не противорѣча ст. 62 п. 1 и 63 положенія о земскихъ учрежденіяхъ, принятымъ въ основаніе губернскимъ земскимъ собраніемъ, и относя упомянутыя издержки на общіе по губерніи сборы, опредѣленіе размѣра ихъ и ассигнованіе возлагаетъ прямо на губернское земское собраніе; а по

пункту XIV ст. 2 полож. о земск. учрежд. дѣла, ввѣряемыя земскимъ учрежденіямъ на основаніи особыхъ уставовъ, положеній или постановленій, вѣдаются по принадлежности тѣми земскими учрежденіями, которымъ они ввѣряются или на которыя они возлагаются. По второму постановленію г. губернаторъ указалъ, что по силѣ 2 прим. къ ст. 2 Высочайше утвержденнаго 25-го апрѣля 1866 г. мнѣнія государственнаго совѣта, служащаго дополненіемъ къ 68 ст. полож. о земск. учрежд., земскимъ учрежденіямъ предоставлено лишь ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ о позаимствованіи суммъ изъ продовольственнаго капитала на другіе предметы, помимо продовольствія, а не занимать, хотя бы и на кратковременные сроки.

Затѣмъ по поводу предположеній нѣкоторыхъ уѣздныхъ земскихъ управъ и собраній назначить жалованье предсѣдателямъ и членамъ отъ земства присутствій по воинской повинности г. губернаторъ указалъ на то, что ни уставомъ о воинск. повин., ни другими законоположеніями означеннымъ лицамъ никакого жалованія не установляется, а по разъясненію правительствующаго сената, распубликованному въ сборникѣ узаконеній 5-го сентября 1873 года, № 72 ст. 1, 159 и въ № 265 правительственнаго вѣстника 1873 года, назначеніе кому бы то ни было за исполненіе служебныхъ обязанностей неустановленнаго закономъ вознагражденія отъ земскихъ собраній не зависитъ и что самые разъѣзды присутствій необходимо вызываются только въ пріемные пункты разъ въ годъ. Обо всемъ изложенномъ губернская управа доложила собранію и при этомъ высказала по этому предмету свои соображенія, а именно управа полагала, что, если допустить такое толкованіе 166 ст. уст. о воинск. повин., что эта статья не противорѣчитъ существующему порядку составленія смѣтъ и раскладокъ, то губернское земское собраніе можетъ опредѣлить размѣръ всѣхъ земскихъ повинностей по губерніи, исполняемыхъ уѣздными земскими смѣтами, и предоставить уѣзднымъ земскимъ учрежденіямъ только вносить въ свои смѣты заранѣе опредѣленныя губернскимъ земскимъ собраніемъ цифры расходовъ каждаго уѣзда и раскладывать ихъ на имущества; при этомъ при опредѣленіи размѣра расходовъ по уѣздамъ губернскому собранію приходилось бы неминуемо входить въ обсужденіе отчетовъ уѣздныхъ управъ, между тѣмъ какъ по ст. 113 полож. о земск. учрежд. отчеты уѣздныхъ управъ по предметамъ уѣзднаго хозяйства разсматриваются и окончательно утверждаются уѣздными собраніями и слѣдовательно при указанномъ порядкѣ была бы совершенно отнята у уѣздныхъ земскихъ учрежденій всякая самостоятельность, которая неоднократно подтверждена правительствующимъ сенатомъ; кромѣ того изъ ст. 4, 6, 7 и 10 правилъ о земской росписи (прилож. къ ст. 108 полож. о земск. учрежд.) видно, что всѣ расходы, отнесенные на уѣздныя земскія повинности, опредѣляются и въ размѣрѣ своемъ уѣздными земскими собраніями, а не губернскимъ собраніемъ. Далѣе—временныя правила для земскихъ учрежденій по

дѣламъ о земскихъ повинностяхъ различаютъ только потребности государственныя, земскія губернскія и уѣздныя совокупно и безразлично и частныя потребности сословій и вѣдомствъ. 14 пунктовъ 2 ст. полож. о земск. учрежд. исчисляютъ настоящія и будущія дѣла, подлежащія вѣдѣнію земскихъ учрежденій въ губерніи или въ уѣздѣ также совокупно и безразлично; 63 ст. того же положенія опредѣляетъ только общій характеръ уѣздныхъ потребностей, указывая, что уѣздныя земскія учрежденія завѣдываютъ тѣми изъ исчисленныхъ въ 14 пунктахъ 2 ст. дѣлъ, которыя относятся до каждаго уѣзда въ отдѣльности; начальникъ губерніи ссылается далѣе именно на 14 пунктъ 2 ст., между тѣмъ подлинная редакція этого пункта и этой статьи не отдѣляетъ этого 14-го пункта отъ дѣлъ, поименованныхъ въ прочихъ 13 пунктахъ, предоставляя въ силу 1 п. 62 ст. раздѣленіе этихъ дѣлъ между губернскими и уѣздными земскими учрежденіями губернскому земскому собранію; къ тому же 63 ст., опредѣляющая характеръ уѣздныхъ земскихъ дѣлъ, ссылается безразлично на всю 2 статью, не выдѣляя изъ нея XIV пункта. Изъ всего этого видно, что законъ возлагаетъ прямо на уѣздныя земства лишь особыя дѣла и обязанности, не касаясь денежныхъ повинностей, раздѣленіе которыхъ на губернскія и уѣздныя предоставляется губернскому земскому собранію.

Если же признать, что 166 ст. уст. о воинск. повин. составляетъ исключеніе изъ всѣхъ законовъ о порядкѣ ассигнованія земскихъ сборовъ и должна быть исполняема буквально, то не только опредѣленіе размѣра расходовъ по воинской повинности должно быть сдѣлано губернскимъ земскимъ собраніемъ, но и самые расходы должны быть приняты на губернскій земскій сборъ: эту послѣднюю мѣру и предложила управа въ заключеніи своего доклада, указавъ на то, что въ пользу принятія расходовъ по воинской повинности на губернскій земскій сборъ говоритъ болѣе равномѣрное распредѣленіе этой повинности на всемъ земствѣ губерніи, а съ другой стороны и то, что, такъ какъ уѣздныя по воинской повинности присутствія — учрежденія самостоятельныя и свое внутреннее хозяйство должны вести сами по своимъ постановленіямъ и по своимъ приходо-расходнымъ книгамъ, не выходя только изъ предѣловъ ассигнованной имъ суммы, то и отнесеніе расходовъ по воинской повинности къ вѣдѣнію уѣздныхъ земскихъ учрежденій не представляетъ никакихъ выгодъ. Къ докладу своему губернская управа приложила сравнительный перечень заключеній уѣздныхъ управъ, касающихся расходовъ по воинской повинности, для руководства собранію въ опредѣленіи размѣра расходовъ, въ случаѣ принятія ихъ собраніемъ на губернскій земскій сборъ.

Относительно протеста губернатора на заимообразный отпускъ 26 тыс. рублей на расходы уѣздныхъ по воинской повинности присутствій управа полагала бы согласиться съ мнѣніемъ г. губернатора и въ случаѣ надобности въ позаимствованіи ходатайствовать о томъ установленнымъ порядкомъ.

Относительно состоянія продовольственнаго капитала управа сообщила, что этого капитала къ 1-му іюня, кромѣ ссудъ за крестьянами въ количествѣ 26472 р. $62^1/_2$ коп., состояло 223386 р. 21 к. и кромѣ того долгу за страховыми суммами 51100 руб. и за губернскимъ земскимъ сборомъ 10000 р.; на выдачу же ссудъ въ 1874 г. губернской управѣ открытъ собраніемъ кредитъ въ 70000 руб. Наконецъ управа полагала возможнымъ употребить на расходы по воинской повинности оставшіеся 14500 руб. изъ смѣтнаго назначенія на перевозку нижнихъ чиновъ.

Послѣ преній, касавшихся вопроса объ отнесеніи расходовъ по воинской повинности къ тому или другому сбору, предсѣдатель предложилъ вопросъ: угодно ли будетъ собранію остаться при прежнемъ постановленіи, или принять расходы по воинской повинности на губернскій земскій сборъ.

По поданнымъ запискамъ собраніе большинствомъ **постановило:** всѣ расходы, требуемые 166 и 167 ст. уст. о воин. повинн., принять на губернскій земскій сборъ.

(Журн. 25 іюня, стр. 25; Вл. зем. сбор. № 9; отд. жур. собр. и прил.; докл. стр. 1).

Затѣмъ предсѣдатель предложилъ вопросъ: какъ опредѣлить расходы—отдѣльно по статьямъ или общей цифрой. Согласно высказанному нѣсколькими гласными мнѣнію собраніе большинствомъ **постановило:** на первый разъ опредѣлить общую цифру.

(Журн. 25 іюня, стр. 89; Вл. з. сб. № 7).

Послѣ того возникъ вопросъ относительно размѣра общей цифры расхода на уѣздъ. По поданнымъ запискамъ выражены были слѣдующія цифры: 1 голосъ—200 руб., 18 голосовъ—1000 руб., 3 голоса—1500 рублей, 9 голосовъ—2000 руб., 5 голосовъ—2500 рублей, 1 голосъ—3000 рублей и 1 голосъ—4000 рублей. Гласные—Мингалевъ, Волковъ и Напалковъ полагали вопросъ рѣшеннымъ за 1000 руб. Такъ какъ безотносительнаго большинства не было ни за одну цифру, то предсѣдатель, принимая въ соображеніе, что 19 голосовъ высказались за 1000 руб. и менѣе, а 19 голосовъ за цифры болѣе 1000 руб. и при томъ большею частью за 2000 руб. и болѣе, вновь предложилъ собранію назначить одну изъ двухъ цифръ—1000 р. или 2000 руб. Такъ какъ многіе гласные, подавшіе голоса за цифру 1000 р., считали вопросъ рѣшеннымъ и отказались вновь подавать голоса, то предсѣдатель объявилъ, что неподавшіе голоса будутъ причислены къ желающимъ назначить 1000 руб. Изъ 39 наличныхъ голосовъ по вновь поданнымъ запискамъ 19 голосовъ назначали 2000 р., а такъ какъ они не составляли безотносительнаго большинства, то вопросъ рѣшенъ въ пользу назначенія 1000 руб. на каждый уѣздъ.

(Журн. 25 іюля, стр. 31; Влад. зем. сборн. № 7, отд. журн. собр. и прилож.).

По вопросу о томъ, кому отпускать сумму на расходы по воинской повинности, собраніе большинствомъ постановило: по 1000 руб. отъ земства на каждый уѣздъ отпустить въ распоряженіе губернской и уѣздныхъ управъ съ отчетностью въ израсходованіи этихъ денегъ порядкомъ, указаннымъ въ 61, 69, 7 п. 64 и 72 ст. пол. о земск. учрежд.

Затѣмъ собраніе постановило: ходатайствовать о позаимствованіи на этотъ предметъ для расходовъ текущаго года 13000 руб. изъ продовольственнаго капитала съ возвратомъ изъ губернскаго земскаго сбора въ 1875 году. При этомъ А. А. Макаровъ выразилъ мнѣніе, что слѣдовало бы платить продовольственному капиталу при каждомъ позаимствованіи на другія потребности по крайней мѣрѣ 3%, потому что уже слишкомъ 80 тысячъ рублей было взято изъ продовольственнаго капитала непроизводительно.

Собраніе согласилось съ этимъ мнѣніемъ.

(Журн. 25 іюля, стр. 32; Влад. земск. сбор. № 7, отд. журн. собр. и прилож.).

1874 г. (Экстренное).

Гласный А. А. Ромейковъ предложилъ вопросъ, сколько слѣдовало внести на расходы по воинской повинности на 1875 г. Предсѣдатель выразилъ мнѣніе внести до очередного собранія 1000 руб., а на очередномъ собраніи выяснить этотъ предметъ подробнѣе. Къ мнѣнію предсѣдателя присоединился гласный В. С. Мингалевъ.

(Журн. 25 іюня, стр. 33).

1874 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы такого содержанія. На постановленіе губернскаго земскаго собранія объ ассигнованіи 1000 руб. на каждый уѣздъ на расходы, означенные въ 166 и 167 ст. уст. о воинской повинности, въ распоряженіе уѣздныхъ и губернской управъ губернаторъ сообщилъ управѣ, что въ виду экстренности дѣла онъ не находитъ возможнымъ пріостановить исполненіе постановленія собранія дальнѣйшимъ съ его стороны протестомъ, но что, во всякомъ случаѣ, по буквальному смыслу 160 ст. уст. о воин. повинн. ассигнованіе означенныхъ денегъ должно быть произведено не губернской и уѣзднымъ управамъ, а уѣзднымъ, окружнымъ и городскимъ присутствіямъ. Губернская управа при ассигнованіи уѣзднымъ управамъ денегъ на расходы, указанные въ 166 и 167 ст. уст. о воин. повинн., просила ихъ сдѣлать по соглашенію съ уѣздными по воинской повинности присутствіями распоряженіе относительно помѣщенія для присутствія, а оставшіяся затѣмъ деньги отпускать по требованіямъ уѣзднаго по воинской повинности присутствія на прочіе, поименованные въ ст. 166, расходы.

Послѣ того послѣдовало въ губернскую управу отношеніе предсѣдателя Юрьевскаго уѣзднаго по воинской повинности присутствія, въ которомъ онъ сообщалъ, что вслѣдствіе предписанія имъ прилично обставлено на его собственныя средства помѣщеніе для присутствія по воинской повинности и что онъ просилъ затѣмъ Юрьевскую уѣздную земскую управу выдать ему подъ его расписку ассигнованную на расходы по воинскому присутствію сумму—1000 р., но что послѣдняя отказала ему въ этомъ. Одновременно съ этимъ отношеніемъ получено было отношеніе Юрьевской земской управы, въ которомъ управа сообщала, что она предложила Юрьевскому уѣздному по воинской повинности присутствію получить ассигнованную губернскимъ собраніемъ сумму 1000 руб., но съ тѣмъ условіемъ, чтобы присутствіе приняло на себя трудъ приспособить помѣщеніе для присутствія съ омеблированіемъ, отопленіемъ и освѣщеніемъ онаго, какъ въ городѣ, такъ и на сборныхъ пунктахъ въ уѣздѣ, а равно принять на себя выполненіе всѣхъ расходовъ, объясненныхъ въ 166 ст. уст. о воин. повинн., не обращаясь болѣе къ содѣйствію въ этомъ къ уѣздной управѣ. При этомъ управа спрашивала губернскую управу, не встрѣчаетъ ли она препятствія къ выдачѣ на вышеуказанныхъ условіяхъ 1000 руб., ассигнованныхъ губернскимъ собраніемъ—присутствію по воинской повинности. Губернская управа въ отвѣтъ на это просила уѣздную управу по соглашенію съ уѣзднымъ по воинской повинности присутствіемъ устроить помѣщенія въ призывныхъ пунктахъ на время призыва, а на прочіе расходы отпускать уѣздному присутствію по его требованіямъ. Независимо отъ того Владимірскій губернаторъ препроводилъ въ губернскую управу для доклада собранію отношенія на его имя уѣздныхъ предводителей дворянства и нѣкоторыхъ уѣздныхъ по воинской повинности присутствій, изъ которыхъ явствовало, что суммы, ассигнованной губернскимъ собраніемъ,—1000 р., на расходы по воинской повинности далеко не достаточно, но отчетъ о расходахъ по воинской повинности присутствію представленъ только по Гороховецкому уѣзду. Между тѣмъ получено отъ губернатора и такое сообщеніе.

Предсѣдателемъ Юрьевскаго уѣзднаго по воинской повинности присутствія на приспособленіе помѣщенія присутствія въ казенномъ порядкѣ присутственныхъ мѣстъ съ покупкой всѣхъ принадлежностей для присутствія съ его канцеляріею израсходовано 832 руб. 18 коп., а между тѣмъ въ одномъ изъ городовъ все устройство помѣщенія для уѣзднаго присутствія, очень приличное и достаточное, обошлось менѣе чѣмъ въ 800 руб.

Вслѣдствіе этого губернаторъ высказалъ свое мнѣніе, что въ видахъ интересовъ земства въ устройствѣ помѣщеній для уѣздныхъ присутствій вовсе не требуется предметовъ изысканной роскоши, а только то, что необходимо для удобства и приличія присутственнаго мѣста.

Изъ всѣхъ полученныхъ объ уѣздныхъ по воинской повинности присутствій свѣдѣній губернская управа усмотрѣла слѣдующее.

По Юрьевскому уѣзду на 1874 годъ тысячи рублей на уѣздное по воинской повинности присутствіе должно оказаться недостаточнымъ, такъ какъ еще до ассигнованія этихъ денегъ предсѣдателемъ по воинской повинности присутствія изъ собственныхъ денегъ на приспособленіе помѣщенія для присутствія израсходовано 832 руб. 18 коп., сколько же будетъ недоставать—объ этомъ свѣдѣній не имѣется, а на 1875 годъ по удостовѣренію предсѣдателя Юрьевскаго присутствія 1000 руб. должно быть достаточно. По Гороховецкому уѣзду за время съ 15-го февраля 1874 г. по 1-е января 1875 г. за употребленіемъ 353 руб. 3 к. на приспособленіе помѣщенія для присутствія не достаетъ на содержаніе канцеляріи 629 р. 41 к., на цѣлый же 1875 годъ по смѣтѣ уѣзднаго присутствія потребно 1806 руб. 60 к., въ томъ числѣ 186 руб. единовременнаго расхода на пріобрѣтеніе нѣкоторыхъ вещей.

По Суздальскому уѣзду по совокупнымъ предположеніямъ уѣзднаго по воинской повинности присутствія и уѣздной земской управы, за исключеніемъ расхода на отопленіе, освѣщеніе и канцелярскія принадлежности, отнесенныхъ на суммы, отпускаемыя изъ казны, потребно на жалованье канцеляріи 800 руб. и на наемъ помѣщенія для присутствія въ двухъ призывныхъ участкахъ въ уѣздѣ 70 руб.; относительно прочихъ расходовъ, поименованныхъ въ 166 ст. уст. о воин. повинности—свѣдѣній не доставлено. По Покровскому, Шуйскому и Переславскому уѣздамъ, по удостовѣренію предсѣдателей присутствій по воинской повинности этихъ уѣздовъ, назначенной губернскимъ земскимъ собраніемъ суммы 1000 руб. не достаточно, но сколько должно не доставать на 1874 г. и сколько потребуется въ 1875 г.—свѣдѣній нѣтъ. Отъ остальныхъ уѣздныхъ управъ свѣдѣній о присутствіяхъ по воинской повинности совсѣмъ не доставлено.

Изложенное управа представила на усмотрѣніе собранія и при этомъ присовокупила: 1) что за неполученіемъ отчетовъ объ израсходованіи суммъ, отпущенныхъ въ 1874 г., ни изъ одного уѣзда кромѣ Гороховецкаго и за недоставленіемъ смѣтныхъ соображеній, основанныхъ на опытѣ отъ уѣздныхъ присутствій, кромѣ Гороховецкаго, частью Суздальскаго и предсѣдателя Юрьевскаго, губернская управа не можетъ дать положительнаго заключенія о недостаточности ассигнованныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ суммъ на расходы по воинской повинности; 2) что во исполненіе постановленія губернскаго собранія 25-го іюля 1874 г. въ смѣту на 1875 г. внесено также по 1000 руб. на уѣздъ, а всего 13000 руб. и 3) что согласно замѣчанію губернатора и мнѣнію своему, выраженному въ первоначальномъ докладѣ своемъ по этому предмету, губернская управа полагала бы ассигнованныя губернскимъ собраніемъ суммы отпускать въ распоряженіе не уѣздныхъ управъ, а уѣздныхъ по воинской повинности

присутствій, какъ мѣстъ самостоятельныхъ, въ которыхъ, однако-же, участвуютъ члены отъ земства.

Докладъ этотъ переданъ въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 16-го дек., стр. 345, докл. стр. 146).

1875 г. (Экстренное).

Выслушанъ докладъ объ уравнительномъ опредѣленіи содержанія дѣлопроизводителямъ уѣздныхъ по воинской повинности присутствій. Этотъ докладъ вызванъ былъ отношеніемъ Владимірскаго губернскаго по воинской повинности присутствія, которое сообщило губернской земской управѣ слѣдующія данныя по этому вопросу: 1) что согласно Высочайше утвержденному, 20-го ноября 1874 года, мнѣнію государственнаго совѣта дѣлопроизводство уѣздныхъ по воинской повинности присутствій возлагается или на одного изъ членовъ присутствія по приглашенію предсѣдателей, или въ случаѣ невозможности сего, на особыя избираемыя предсѣдателями лица; 2) что дѣлопроизводство этихъ присутствій, по своей многосложности, спѣшности и важности, требуетъ особаго навыка, знанія дѣла и самой строгой аккуратности, а потому, согласно съ мнѣніемъ г.г. предсѣдателей уѣздныхъ присутствій, не можетъ быть возложено на одного изъ членовъ присутствія, такъ какъ эти послѣдніе постоянно будутъ отвлекаемы своими прямыми должностями и, слѣдовательно, необходимо возложить это дѣлопроизводство на особыхъ лицъ, по избранію г.г. предсѣдателей присутствій; 3) что цифры вознагражденія сихъ лицъ по различнымъ уѣздамъ представляютъ крайнее разнообразіе, не обусловливаемое, ни мѣстными условіями, ни количествомъ работы; 4) что, хотя, при разнообразіи въ количествѣ населенія различныхъ уѣздовъ, всего правильнѣе было бы опредѣлить на содержаніе канцелярій присутствій извѣстную сумму съ каждаго призываемаго, однако при такомъ порядкѣ было бы трудно найти на эти должности людей честныхъ и знающихъ дѣло вслѣдствіе постоянной неопредѣленности содержанія. Въ виду этого губернское по воинской повинности присутствіе полагало бы наиболѣе справедливымъ опредѣлить содержаніе дѣлопроизводителямъ одинаковое для всѣхъ уѣздныхъ присутствій, именно по 500 руб. въ годъ для каждаго. Это мнѣніе губернскою земскою управой представлено на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія съ такимъ, съ своей стороны, заключеніемъ, что такъ какъ губернскимъ земскимъ собраніемъ назначено на расходы по воинской повинности по 1000 руб. на уѣздъ, съ отпускомъ этой суммы въ непосредственное распоряженіе уѣздныхъ по воинской повинности присутствій, то отъ самихъ этихъ присутствій будетъ зависѣть, сколько изъ ассигнованной тысячи рублей и дополнительной изъ казны суммы по 1 руб. на новобранца употребить на содержаніе секретаря и сколько на другіе расходы. Заключеніе сего доклада собраніемъ утверждено. При этомъ собраніе по возбужденному вопросу о порядкѣ отпуска ассигнуемыхъ отъ земства денегъ

на расходы по воинской повинности постановило: отпускать деньги въ уѣздныя присутствія по третямъ года, впередъ за каждую треть.

(Журн. 1-го іюля, стр. 37, п. 5, докл. стр. 11—18).

1875 г. (Экстренное).

Предсѣдатель Шуйскаго уѣзднаго по воинской повинности присутствія сообщилъ губернской управѣ, что Шуйскій городской архитекторъ Эвертъ, освидѣтельствовавшій, по его просьбѣ, поправки, сдѣланныя въ помѣщеніи уѣзднаго по воинской повинности присутствія, нашелъ, что таковыя сдѣланы крайне небрежно и не стоятъ цѣны, за нихъ уплоченной. При семъ г. архитекторъ представилъ расцѣнку настоящей стоимости исправленій, по которой эта стоимость не должна превышать 210 руб. Между тѣмъ изъ доставленнаго Шуйскою уѣздною управою въ губернскую управу отчета въ израсходованіи 1000 руб., ассигнованныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ на предметы, поименованные въ 166 и 167 ст. уст. о воинск. пов., видно, что на самомъ дѣлѣ уѣздною управой на эти поправки издержаны были 329 руб. 49 к., противъ исчисленія архитектора болѣе на 119 руб. 49 к. По поводу этого доклада губернской управы земское собраніе постановило: поручить управѣ просить г. Шуйскаго уѣзднаго предводителя дворянства сообщить къ будущей очередной сессіи собранія о тѣхъ побужденіяхъ, которыми онъ руководствовался при сообщеніи о передержкахъ, сдѣланныхъ Шуйскою уѣздною управою на поправки въ помѣщеніи уѣзднаго по воинской повинности присутствія, а равно просить и Шуйскую земскую управу доставить къ тому же времени надлежащія свѣдѣнія о дѣйствительности сдѣланныхъ передержекъ и пригласить для новаго освидѣтельствованія поправокъ изъ гор. Иваново-Вознесенска г.г. архитектора и мѣстнаго инженера гор. Шуи. (Журн. 1-го іюля, стр. 38, докл. стр. 10—11).

На вечернемъ засѣданіи того же числа, при чтеніи журнала утренняго засѣданія, по поводу этого доклада управы принято собраніемъ мнѣніе гласнаго *г. Макарова*, который высказалъ, что, такъ какъ изъ словъ предсѣдателя губернской управы, сказанныхъ имъ въ утреннее засѣданіе, видно, что Шуйскій уѣздный предводитель дворянства на расходы по воинскому присутствію въ 1874 году получилъ изъ уѣздной управы 100 съ чѣмъ то рублей, то онъ полагалъ бы просить г. предводителя доставить точное свѣдѣніе о полученной имъ суммѣ, а также о томъ, на какія средства содержалась канцелярія уѣзднаго присутствія и производились другіе расходы, означенные въ 166 ст. уст. о воинск. повин. (Журн. 1 іюля, стр. 41).

1875 г. (Очередное).

Г. Владимірскій губернаторъ отношеніемъ отъ 8 іюля увѣдомилъ губернскую управу, что съ постановленіемъ собранія въ засѣданіи

1 іюля 1875 года объ отпускѣ въ непосредственное распоряженіе уѣздныхъ по воинской повинности присутствій ассигнуемой на расходы по воинской повинности 1000 руб. на уѣздъ—онъ можетъ согласиться, въ виду приведеннаго въ сказанномъ докладѣ Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта и циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 6 декабря того года,—въ такомъ только случаѣ, если ассигнованной губернскимъ земскимъ собраніемъ суммы по 1000 р. на уѣздъ будетъ достаточно на удовлетвореніе секретарей уѣздныхъ присутствій по воинской повинности предназначеннымъ содержаніемъ, за удовлетвореніемъ всѣхъ другихъ перечисленныхъ въ ст. 166 уст. о воинск. повин. расходовъ, отнесенныхъ на средства земства вмѣстѣ съ содержаніемъ канцелярій присутствій обязательно. На постановленіе же губернскаго собранія объ отпускѣ денегъ въ воинскія присутствія по третямъ года протеста со стороны г. губернатора не послѣдовало, о чемъ губернскою управою сообщено уже уѣзднымъ управамъ и уѣзднымъ по воинской повинности присутствіямъ. Докладъ этотъ принятъ собраніемъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 10 декабря, стр. 300, докл. стр. 41—42).

1875 г. (Очередное).

Губернская управа, вслѣдствіе постановленія губернскаго земскаго собранія, просила уѣздныя по воинской повинности присутствія доставить свѣдѣнія о расходахъ, произведенныхъ въ 1875 г. изъ 1000 руб., ассигнованныхъ на каждый уѣздъ изъ суммъ земства на означенные въ 166 и 167 ст. уст. о воинск. повин. нужды, а также о количествѣ призванныхъ по каждому уѣзду новобранцевъ, для соображенія губернскаго собранія при назначеніи суммы на 1876 годъ. Изъ шести уѣздовъ получены слѣдующія свѣдѣнія: 1) по Владимірскому уѣзду израсходовано въ 1875 г. 528 руб. 36 коп., количество новобранцевъ, подлежащихъ пріему,—302; 2) по Муромскому—1290 руб., кромѣ израсходованныхъ денегъ на канцелярскія принадлежности и разъѣзды въ 3-й участокъ, число новобранцевъ 283 человѣка; 3) по Александровскому—850 р., новобранцевъ 192 человѣка; 4) по Покровскому—895 р., новобранцевъ призывается 242; 5) по Вязниковскому—приблизительная цифра расхода опредѣлена въ 1500 руб., а отчетъ не представленъ; 6) по Шуйскому—расходъ 938 руб., новобранцевъ же подлежитъ пріему 252. Изъ доставленныхъ отъ означенныхъ уѣздовъ свѣдѣній явствуетъ, что по уѣздамъ: Владимірскому, Александровскому и Покровскому назначенной суммы 1000 руб. было достаточно; по Муромскому уѣзду оказался недостатокъ на канцелярскія принадлежности и проѣзды въ 3-й участокъ; Вязниковское уѣздное земское собраніе исчисляетъ весь расходъ на уѣздное присутствіе въ 1500 р., слѣдовательно, за зачетомъ получаемыхъ изъ казны по числу новобранцевъ, считаетъ нужнымъ отпускать отъ земства около 1200 руб.; предсѣдатель Шуйскаго уѣзднаго присутствія, соразмѣряя расходы съ

получаемою суммою, кромѣ отпускаемой отъ казны, находитъ недостаточнымъ вознагражденіе служащихъ чиновниковъ и сумму 114 руб., удѣленную присутствіемъ на отопленіе и освѣщеніе, и кромѣ того считаетъ нужнымъ произвести нѣкоторыя ремонтныя поправки. Общей же цифры недостатка г. предсѣдатель не указываетъ. Такъ какъ отъ остальныхъ уѣздовъ свѣдѣній не имѣется, то управа никакого общаго заключенія вывести не рѣшилась. Собраніе большинствомъ 38 голосовъ противъ 13 постановило: расходы по 166 и 167 ст. уст. по воинск. повин. отнести на уѣздные земскіе сборы съ 1877 года, а на 1876 годъ оставить на губернскомъ сборѣ, съ назначеніемъ прежней суммы по 1000 руб. въ годъ на уѣздъ. При этомъ собраніе согласилось съ мнѣніемъ гласнаго В. С. Мингалева, согласно которому, такъ какъ до 1877 года повинность эта остается губернскою, уѣздныя собранія не должны зачитать въ счетъ будущихъ расходовъ прежнихъ передержекъ.

(Журн. 10 декабря, стр. 300—301, докл. стр. 265—268).

1875 г. (Очередное).

Послѣ составленія доклада о расходахъ по воинской повинности получены губернскою управою отчеты по этому предмету изъ уѣздовъ: Переславскаго, Юрьевскаго, Ковровскаго, Суздальскаго и Гороховецкаго. Изъ отчетовъ уѣздныхъ по воинской повинности присутствій означенныхъ уѣздовъ о расходахъ по 166 и 167 уст. о воинск. повин. и о числѣ подлежащихъ къ пріему новобранцевъ видно: 1) Переславскимъ по воинской повинности присутствіемъ израсходовано 1321 руб. 37 коп., новобранцевъ принято 169 человѣкъ; 2) Юрьевскимъ—израсходовано 1000 руб., новобранцевъ призвано 194 человѣка; 3) Ковровскимъ—израсходовано 1502 рубля, призвано 235 новобранцевъ; 4) Суздальскимъ—израсходовано 1000 руб., призвано новобранцевъ 239 человѣкъ; 5) Гороховецкимъ—израсходовано 985 руб. 70 коп., призвано 768 человѣкъ и изъ нихъ 201 человѣкъ приняты на службу. (Слѣдуютъ отчеты вышепоименованныхъ присутствій въ расходѣ упомянутыхъ суммъ). При семъ губернская управа доложила собранію, что г. Владимірскій губернаторъ препроводилъ въ губернскую управу, вслѣдствіе сообщенія ея отъ 23 января сего года, копію съ предложенія министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 22 ноября сего года, содержаніе которой сводится къ слѣдующему. Правительствующій сенатъ разсмотрѣлъ рапортъ одного губернатора по поводу несогласія его съ постановленіемъ одного губернскаго земскаго собранія объ отнесеніи на уѣздный сборъ расходовъ на поименованныя въ 166 и 167 ст. уст. о воинск. повин. нужды, тогда какъ онъ, губернаторъ, полагалъ, что таковыя должны пополняться изъ губернскаго земскаго сбора. Правительствующій сенатъ, принимая во вниманіе, что въ законѣ источникомъ пополненія этихъ расходовъ указанъ „общій по губерніи земскій сборъ“ безъ точнаго объясненія, должны ли таковые покры-

ваться изъ уѣзднаго или изъ губернскаго сбора, и что, съ другой стороны, ст. 62 полож. о земск. учрежд. губернскимъ земскимъ собраніямъ предоставлено дѣлать раздѣленіе всѣхъ земскихъ повинностей на губернскія и уѣздныя и въ послѣдствіи производить перемѣны въ этомъ раздѣленіи, нашелъ, что губернское земское собраніе, на основаніи ст. 166 и 167 уст. о воинск. повин., имѣло право расходы, возлагаемые этими статьями на земство отнести по ближайшему своему усмотрѣнію, какъ на губернскій, такъ и на уѣздный сборъ и стѣснять въ этомъ отношеніи губернское земское собраніе не представляется законнаго основанія.

(Докл. упр. 1875 г. очер., стр. 310—320).

1875 г. (Очередное).

Губернская земская управа по порученію собранія на экстренномъ засѣданіи 1-го іюля 1875 г. запросила г. Шуйскаго уѣзднаго предводителя дворянства, какими побужденіями онъ руководствовался при сообщеніи о сдѣланныхъ уѣздною управою передержкахъ при производствѣ поправокъ въ помѣщеніи уѣзднаго по воинской повинности присутствія, и уѣздную управу о дѣйствительности таковыхъ передержекъ. Шуйскій уѣздный предводитель дворянства отношеніемъ отъ 7 августа извѣстилъ губернскую управу, что при сообщеніи объ означенныхъ передержкахъ онъ имѣлъ въ виду то обстоятельство, что изъ ассигнованной губернскою управою на воинскую повинность суммы 1000 р. уѣздная управа сама истратила въ 1874 г. 900 р., ему же, въ отвѣтъ на его просьбу о высылкѣ 300 р., почла возможнымъ выслать только 100 р., каковая сумма ему представляется совершенно недостаточною для покрытія расходовъ по 166 ст. уст. о воинск. повин. Всего въ 1874 году имъ получено отъ уѣздной управы 141 р. 77 к., именно 100 р., какъ показано выше, по его личной просьбѣ и 41 р. 77 к.—по распоряженію губернской управы, истрачено же имъ около 500 р., причемъ 300 р. взяты заимообразно изъ дворянскихъ суммъ, а остальныя деньги—его собственныя; о возвратѣ передержанныхъ денегъ онъ проситъ губернскую управу сдѣлать распоряженіе. Отъ Шуйской уѣздной управы отъ 16 октября губернскою управою получено слѣдующее отношеніе. На 1874 г. въ Шуйскомъ земствѣ были составлены 3 совершенно различныя смѣты расходовъ по воинскому присутствію, не включая таковыхъ на путевое и квартирное довольствіе членовъ присутствія и канцеляріи: 1) по смѣтѣ, основанной на исчисленіи Шуйскимъ городскимъ архитекторомъ г. Эвертомъ издержекъ на приспособленіе помѣщенія городского по воинской повинности присутствія въ гор. Шуѣ—въ 1564 р. 70 к.,—потребовалось бы 2027 р. 65 коп.; 2) смѣта, принятая уѣзднымъ земскимъ собраніемъ 9-го апрѣля 1874 года на основаніи оцѣнки губернскимъ архитекторомъ тѣхъ же издержекъ въ 500 руб.,—на сумму 962 руб. 90 к.; 3) смѣта земскаго собранія 14 февраля 1874 г.—на сумму 1427 р.

Отсылка г. предводителю только 100 руб. была обусловлена разъясненіемъ губернской управы, отъ 24 августа, что расходы по найму и приспособленію помѣщеній по воинской повинности присутствія должны быть производимы уѣздною управою изъ ассигнованной 1000 р. и только остатокъ отъ этой суммы имѣетъ быть обращенъ на покрытіе расхода по 166 ст. уст. о воинской повинности и представленъ въ распоряженіе воинскаго присутствія. Всего же на приспособленіе и наемъ помѣщеній для воинскаго присутствія въ г. Шуѣ и въ другихъ призывныхъ пунктахъ истрачено уѣздною управою 858 рублей 23 коп., коимъ и представленъ счетъ. Остальные 141 руб. 77 коп. отосланы г. уѣздному предводителю дворянства, 100 рублей по его просьбѣ и 41 р. 77 к. по распоряженію управы, причемъ въ израсходованіи этихъ денегъ управою до сихъ поръ отчета не получено, не смотря на двукратную просьбу. Равнымъ образомъ управа не имѣетъ свѣдѣній, на что потрачены г. предводителемъ суммы дворянской опеки, въ количествѣ 547 руб. 50 коп., о возвратѣ коихъ онъ просилъ губернскую управу 16 января сего года,—и на свою отвѣтственность этого расхода принять не можетъ. Такимъ образомъ, присчитывая къ указанной суммѣ расхода 100 р., отосланныхъ г. предсѣдателю воинскаго присутствія, какъ сказано выше,—оказывается, что управа изъ 1000 руб. истратила всего 958 р. 23 коп., менѣе, чѣмъ предположено было по самой умѣренной изъ представленныхъ смѣтъ, а слѣдовательно передержки сверхъ ассигнованной суммы со стороны управы не было. Что же касается поправокъ въ помѣщеніи воинскаго присутствія въ городѣ Шуѣ на сумму 363 руб. 7 коп., оцѣненныхъ г. Эвертомъ въ 210 руб., то уѣздная управа обращаетъ вниманіе губернскаго земскаго собранія на то, что эти же поправки губернскимъ архитекторомъ были оцѣнены въ 500 руб., а самимъ г. Эвертомъ годомъ раньше—въ 788 р. 70 коп., причемъ уѣздная управа присовокупила, что уже назначена коммиссія для переосвидѣтельствованія означенныхъ поправокъ съ участіемъ гг. Шуйскаго инженера и Иваново-Вознесенскаго архитектора, которая и рѣшитъ вопросъ.

Представляя изложенное на усмотрѣніе губернскаго собранія, губернская управа увѣдомила, что акта о переосвидѣтельствованіи ею до сихъ поръ не получено. Собраніе согласилось съ мнѣніемъ г. предсѣдателя онаго, предложившаго приведенный докладъ принять къ свѣдѣнію, такъ какъ уже состоялось постановленіе губернскаго земскаго собранія отнести расходы по 166 и 168 ст. уст. о воинск. повинн. на уѣздные земскіе сборы и прежнихъ передержекъ не принимать.

(Журн. 13 декабря веч., стр. 396, п. 6, докл. стр. 190—201).

1876 г. (Экстренное).

Губернская управа сообщила собранію о постановленіи Судогодскаго уѣзнаго земскаго собранія, которое, въ виду возможнаго объявленія войны, изъявило готовность къ денежнымъ пожертвованіямъ и,

принявъ во вниманіе, что большая часть уѣздныхъ собраній Владимірской губерніи къ тому времени уже окончили свои засѣданія, постановило ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о сборѣ одного процента съ цѣнности всѣхъ недвижимыхъ имуществъ въ губерніи, подлежащихъ обложенію земскими налогами, каковое ходатайство губернская управа и представила на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія. По поводу этого вопроса гласными Муромскаго уѣзда кн. Л. С. Голицынымъ и П. С. Зворыкинымъ было высказано, что постановленіе о таковомъ же ходатайствѣ было сдѣлано и Муромскимъ уѣзднымъ собраніемъ, а предсѣдатель губернской управы П. И. Николаевъ заявилъ, что, хотя ему и извѣстно изъ газетъ объ упомянутомъ постановленіи Муромскаго собранія, но въ губернскую управу о таковомъ не сообщено.

Собраніе приняло съ одушевленіемъ предложенія Муромскаго и Судогодскаго уѣздныхъ земскихъ собраній и единогласно **постановило**: ходатайствовать о дозволеніи Владимірскому земству сдѣлать на первый разъ по губернской земской раскладкѣ на военно-государственныя потребности сборъ по одному проценту съ цѣнности всѣхъ недвижимыхъ имуществъ Владимірской губерніи, что составитъ сумму около 550000 руб., не останавливаясь на этомъ первомъ пожертвованіи въ случаѣ дальнѣйшихъ чрезвычайныхъ военныхъ расходовъ.

(Журн. 20 ноября, стр. 17—18, докл. стр. 1—2).

1877 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ губернской управы о Высочайшемъ повелѣніи, послѣдовавшемъ по ходатайству губернскаго земскаго собранія о сборѣ одного процента съ цѣнности имуществъ на военныя потребности и о мѣрахъ, вызываемыхъ объявленіемъ войны.

Собраніе, находя въ настоящее время весьма затруднительнымъ прибѣгать къ земскимъ сборамъ, **постановило**: разрѣшить управѣ просить заимообразнаго отпуска изъ казны 550 тысячъ рублей на расходы по снаряженію ополченія, съ уплатою процентовъ, на продолжительный срокъ, примѣрно на $18^1/_2$ лѣтъ, съ тѣмъ, чтобы заемъ этотъ былъ сдѣланъ только въ случаѣ, если послѣдуетъ созывъ ополченія.

(Журн. 23 мая, стр. 2, п. 4).

1877 г. (Экстренное).

По возбужденному вопросу объ обезпеченіи семействъ воиновъ и ратниковъ, призванныхъ на службу, собраніе большинствомъ 31 голоса противъ 10 **постановило**: отнести таковой расходъ на губернскій земскій сборъ и поручить губернской управѣ доложить объ этомъ собранію въ очередный съѣздъ, собравъ всѣ нужныя свѣдѣнія.

(Журн. 23 мая, стр. 3, п. 5).

1877 г. (Экстренное).

По возбужденному гласнымъ княземъ Л. С. Голицынымъ вопросу о предполагаемомъ губернскою управою образованіи спеціальнаго капитала на военныя потребности, возложенныя на земство, собраніе, признавая необходимымъ имѣть такой капиталъ, **постановило**: поручить губернской управѣ къ очередному съѣзду собранія разработать вопросъ о порядкѣ и времени сбора такого капитала.

(Журн. 23 мая, стр. 3, п. 7, докл. стр. 4).

1877 г. (Очередное).

Г. предсѣдатель предложилъ собранію вопросъ о сформированіи ополченія на случай его призыва. П. И. Николаевъ замѣтилъ, что положеніемъ объ ополченіи на средства земства отнесены—обмундированіе, снаряженіе и мѣсячное содержаніе частей ополченія, при чемъ для сформированія ополченія Высочайше утвержденъ 28-дневный срокъ. Въ виду краткости этого срока и возможности возникновенія военныхъ дѣйствій, П. И. Николаевъ предложилъ собранію обсудить вопросы: 1) гдѣ, въ какихъ пунктахъ губерніи сформировать ополченіе, 2) кому должно быть поручено снаряженіе ополченія. Послѣ обмѣна мнѣніями по этому поводу гласныхъ, собраніе, по предложенію гласнаго Яковлева, **постановило**: для разработки всѣхъ вопросовъ, касающихся ополченія, избрать особую коммиссію по одному гласному отъ каждаго уѣзда.

(Журн. 11 января, стр. 324, п. 2).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ по ходатайству Шуйскаго уѣзднаго предводителя дворянства о возвратѣ ему денегъ, употребленныхъ на расходы по воинской повинности. Шуйскій уѣздный предводитель дворянства сообщилъ губернской управѣ, что онъ обращался въ Шуйскую уѣздную земскую управу съ просьбою о высылкѣ ему 300 руб. изъ суммы, ассигнованной губернскою земскою управою на воинскую повинность, но въ виду того, что получилъ 100 руб., то принужденъ былъ позаимствовать изъ дворянскихъ суммъ 300 руб. и затратить личныя деньги въ размѣрѣ 60 руб., о возвратѣ которыхъ и проситъ земскую управу или лично сдѣлать зависящее отъ нея распоряженіе, или передать на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія. Губернская управа, докладывая объ этомъ губернскому земскому собранію, полагала бы, что такъ какъ расходъ на уѣздныя по воинской повинности присутствія нынѣ отнесенъ къ уѣзднымъ земскимъ повинностямъ и до настоящаго времени изъ губернскаго земскаго сбора отпускалось всѣмъ уѣздамъ поровну, т. е. по 1000 рублей, то нѣтъ основанія увеличить этотъ отпускъ одному Шуйскому уѣзду тѣмъ болѣе, что по постановленію губернскаго земскаго собранія возвратъ передержекъ не

допускается, а потому предоставить г. Шуйскому уѣздному предводителю дворянства съ требованіемъ его обратиться въ Шуйское уѣздное земское собраніе.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 12 янв., стр. 336, п. 4, докл. стр. 163).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ коммиссіи по вопросу объ ополченіи. Коммиссія, приступивъ къ исполненію возложеннаго на нее губернскимъ земскимъ собраніемъ порученія по вопросу объ ополченіи, прежде всего нашла необходимымъ уяснить тѣ обязанности, которыя возложены на земскія учрежденія по сформированію и снаряженію ополченія. Обязанности эти заключаются въ слѣдующемъ: во 1-хъ губернскимъ земскимъ собраніемъ избираются чины офицерскаго званія по ополченію (ст. 14 полож.) и во 2-хъ на обязанность земскихъ учрежденій при сформированіи частей ополченія возлагается:

а) Первоначальное снабженіе ратниковъ и вообще дружинъ и сотенъ всѣми предметами обмундированія и снаряженія, кромѣ указанныхъ въ ст. 32.

б) Пріобрѣтеніе лошадей и устройство обоза.

в) Снабженіе дружинъ походными аптеками.

г) Снабженіе дружинъ, ротъ и конныхъ сотенъ всѣми хозяйственными принадлежностями.

д) Выдача офицерамъ и медикамъ, въ случаѣ надобности, единовременныхъ пособій на подъемъ.

г) Полное содержаніе и помѣщеніе, какъ ратниковъ въ отдѣльности, такъ и частей ополченія, по день поступленія ихъ въ вѣдѣніе военнаго или морского министерствъ (ст. 33).

Для этого губернскія земскія управы содержатъ въ постоянной готовности смѣту расходовъ, потребныхъ на сформированіе, спабженіе и содержаніе въ теченіе опредѣленнаго срока единицы ополченія, а также па управленіе начальника губернскаго или областного ополченія.

Для того, чтобы возможно было исполнить возлагаемыя на земство обязанности по обмундированію и снаряженію ополченія въ назначенный срокъ, именно въ 28 дней, коммиссія полагаетъ необходимымъ ходатайствовать предъ г. губернаторомъ, какъ предсѣдателемъ губернскаго по воинской повинности присутствія, о томъ, чтобы пункты сбора частей ополченія, въ томъ случаѣ, если въ здѣшней губерніи будетъ образовано менѣе 13 дружинъ, были назначены преимущественно въ городахъ, лежащихъ по линіямъ желѣзныхъ дорогъ, такъ какъ удобство путей сообщенія въ этомъ случаѣ будетъ имѣть весьма важное значеніе.

Обращаясь затѣмъ къ способу обмундированія и снаряженія ратниковъ и частей ополченія, коммиссія полагаетъ, что нѣкоторые изъ

требуемыхъ предметовъ обмундированія ратниковъ, во избѣжаніе затрудненій, могутъ быть доставлены самими ратниками, съ уплатою имъ за это той суммы, въ которую обошлось бы заготовленіе ихъ земству. На расходы по обмундированію и снаряженію ополченія коммиссія полагаетъ предоставить губернской управѣ позаимствовать до 150 тысячъ рублей изъ губернскаго продовольственнаго капитала, остальная же сумма, потребная на расходы, должна быть испрошена авансовымъ кредитомъ изъ министерства финансовъ, на что и уполномочить губернскую управу, какъ скоро послѣдуетъ Высочайшее повелѣніе о созывѣ ополченія, на возможно продолжительный срокъ, на тѣхъ условіяхъ, которыя будутъ установлены на этотъ предметъ правительствомъ.

Собраніе постановило: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 12 января, стр. 340, п. 13, докл. стр. 356).

1877 г. (Очередное).

Читанъ циркуляръ Владимірскаго губернатора, отъ 27 декабря 1876 года за № 6767, объ обезпеченіи выполненія потребностей воинскаго управленія при мобилизаціи войскъ.

16-го октября сего года Высочайше утверждено положеніе объ управленіи арміями въ военное время. Положеніе это при настоящихъ политическихъ обстоятельствахъ является дѣломъ особенной важности, въ виду чего признано необходимымъ:

а) Дабы не допустить никакого промедленія въ исполненіи тѣхъ требованій военнаго начальства, которыя, по существующимъ законамъ, лежатъ на обязанности земскихъ и городскихъ учрежденій, созвать нынѣ же чрезвычайныя уѣздныя и губернское земскія собранія съ тѣмъ, чтобы они при новомъ обсужденіи смѣтъ на 1877 г., по отношенію къ расходамъ на удовлетвореніе потребностей воинскаго управленія предоставили въ распоряженіе подлежащихъ управъ всѣ необходимыя средства для безостановочнаго удовлетворенія сказанныхъ потребностей и самыя широкія уполномочія на употребленіе этихъ средствъ и даже позаимствованіе таковыхъ изъ земскихъ капиталовъ, не исключая и тѣхъ, которые имѣютъ опредѣленное назначеніе (полож. о зем. учрежд. ст. 68 п. 1, 3 и 5 и ст. 70), при чемъ указать земскимъ учрежденіямъ: во 1-хъ, что къ потребностямъ воинскаго управленія относится, независимо отъ указанныхъ въ ст. 39 времен. прав. квартирной и подводной, также и исправное содержаніе дорогъ, мостовъ и переправъ, которыми войска будутъ пользоваться въ болѣе широкихъ размѣрахъ, чѣмъ въ обыкновенное время, и во 2-хъ, что земскія собранія при этомъ случаѣ могли бы воспользоваться предоставленнымъ имъ ст. 56 и 59 полож. о земск. учрежд. правомъ увеличенія состава земскихъ управъ и назначенія, независимо отъ членовъ оныхъ, особыхъ уполномоченныхъ, для исполненія разныхъ необходимыхъ порученій.

б) Поручить тѣмъ же собраніямъ войдти равномѣрно въ разсмотрѣніе раскладокъ натуральныхъ повинностей въ видахъ: съ одной стороны предоставленія земскимъ управамъ полномочія дѣйствовать въ этомъ отношеніи по ближайшему ихъ усмотрѣнію, въ мѣрѣ представляющейся надобности, хотя бы и съ отступленіемъ отъ постановленныхъ прежде собраніями общихъ основаній означенныхъ раскладокъ, а съ другой—установленія болѣе облегчительнаго порядка взиманія войсками подводъ по билетамъ, выдаваемымъ изъ управъ, съ предоставленіемъ требовать выставки подводъ непосредственно отъ подлежащихъ общественныхъ властей (ст. 43 времен. правилъ).

По обсужденіи этого циркуляра, собраніе постановило: 1) открыть губернской управѣ кредитъ до 100000 руб., въ томъ числѣ 92000 р. изъ продовольственнаго капитала, а остальные 8000 руб. изъ другихъ суммъ для заимообразнаго отпуска уѣзднымъ управамъ, по 5000 р. каждой, а остальную сумму самой губернской управѣ, для исполненія обязанностей, возложенныхъ на земство въ случаѣ чрезвычайныхъ военныхъ потребностей, а если движеніе войскъ будетъ сильнѣе въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, то предоставить усмотрѣнію губернской управы отпустить нѣкоторымъ управамъ и болѣе 5000 р., если другимъ управамъ потребуется меньше; 2) предоставить губернской управѣ нынѣ же заказать и разослать въ уѣздныя управы образцы ратническихъ кафтановъ, всего въ числѣ 26, чтобы, въ случаѣ призыва ополченія, уѣздныя управы приготовили кафтаны по формѣ этихъ образцовъ, съ выборомъ по ихъ усмотрѣнію цвѣта сукна, лишь только одинаковаго на каждую дружину; 3) изготовленіе шапокъ и башлыковъ возложить непосредственно на губернскую управу.

(Журн. 14 янв., стр. 394, п. 16, докл. стр. 28).

1877 г. (Очередное).

Читано отношеніе Юрьевскаго уѣзднаго по воинской повинности присутствія въ губернскую управу, отъ 7 января за № 3, съ ходатайствомъ предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о томъ, чтобы Юрьевская уѣздная управа производила отпускъ опредѣленныхъ уѣзднымъ собраніемъ на расходы присутствія по воинской повинности суммъ впредь за каждую треть года. Собраніе постановило: поручить губернской управѣ увѣдомить Юрьевское уѣздное по воинской повинности присутствіе, что удовлетвореніе его ходатайства зависитъ отъ уѣзднаго земскаго собранія. (Журн. 14 янв., стр. 396, п. 21).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о расходѣ по перевозкѣ отпускныхъ нижнихъ чиновъ до сборныхъ пунктовъ.

Государственный совѣтъ въ особомъ присутствіи о воинской повинности въ соединеніи съ департаментомъ государственной экономіи и

въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе военнаго министра о порядкѣ доставленія въ сборные пункты нижнихъ чиновъ запаса, призванныхъ на дѣйствительную службу, и соглашаясь въ существѣ съ заключеніемъ министра, Высочайше утвержденнымъ 1 марта 1877 г. мнѣніемъ положилъ:—въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ статей устава о земскихъ повинностяхъ (св. зак. т. IV) постановить относительно доставленія въ сборные пункты нижнихъ чиновъ запаса, призванныхъ на дѣйствительную службу по случаю приведенія войскъ на военное положеніе,—слѣдующія правила:

1. Въ тѣхъ случаяхъ, когда мѣста жительства нижнихъ чиновъ отдалены отъ сборныхъ пунктовъ болѣе 25 верстъ, чины эти отправляются на означенные пункты на подводахъ или искусственными путями сообщенія.

2. Необходимыя для этого подводы, полагая по одной одноконной на каждыхъ трехъ нижнихъ чиновъ, взимаются отъ обывателей, на основаніи общихъ правилъ о подводной повинности въ пользу войскъ (уст. земск. пов. ст. 440—449 и Высочайше утв. 16 ноября 1876 г. мнѣн. госуд. совѣта), съ платежемъ за нихъ наличными деньгами.

3. Пункты, въ которые нижніе чины запаса должны являться изъ мѣстъ жительства для дальнѣйшаго слѣдованія на подводахъ или искусственными путями сообщенія въ сборные пункты, опредѣляются уѣздными или окружными по воинской повинности присутствіями, по соглашенію съ уѣздными земскими управами, гдѣ таковыя есть, и съ утвержденія губернскаго по воинской повинности присутствія.

4. Расходы по вознагражденію обывателей за поставленныя подводы, а также на плату за провозъ по желѣзнымъ дорогамъ и водою, (ст. 1) относятся на счетъ мѣстныхъ (губернскихъ или уѣздныхъ) земскихъ сборовъ, по принадлежности, а въ губерніяхъ Царства Польскаго—за счетъ суммъ транспортнаго сбора, какъ чрезвычайная государственная повинность, безъ вознагражденія отъ казны.

5. Всѣ расчеты по уплатѣ денегъ за перевозку нижнихъ чиновъ запаса на сборные пункты производятся надлежащими земскими учрежденіями, а тамъ, гдѣ они не открыты, замѣняющими ихъ установленіями, которыми опредѣляется и самый порядокъ таковыхъ расчетовъ и выдачи по нимъ вознагражденія.

6. Плата, причитающаяся за перевозку по желѣзнымъ дорогамъ и водою на пароходахъ, назначается по установленнымъ для воинскихъ чиновъ уменьшеннымъ тарифамъ.

О таковомъ Высочайшемъ повелѣніи, сообщенномъ губернской управѣ г. губернаторомъ въ циркулярѣ его отъ 11 апрѣля сего года за № 1726, губернская управа доложила губернскому земскому собранію, для опредѣленія, къ какимъ потребностямъ, т.-е губернскимъ или уѣзднымъ, долженъ относиться расходъ по перевозкѣ отпускныхъ нижнихъ чиновъ до сборныхъ пунктовъ. Съ своей стороны губернская управа полагала расходъ этотъ оставить по прежнему на губерн-

скомъ сборѣ, причемъ повинность эта падетъ на всѣ уѣзды равномѣрнѣе, плату за подводы производить по слѣдующему расчету: въ зимнее время или по зимнему пути установленныхъ прогоновъ за каждую подводу, считая на одну лошадь, хотя бы вмѣсто одной была въ упряжкѣ и пара, и въ лѣтнее время или вообще по лѣтнему пути двойныхъ прогоновъ.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 10 декабря, стр. 150, п. 8; докл. стр. 29).

1877 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ губернской управы о призрѣніи семействъ чиновъ запаса и ратниковъ государственнаго ополченія, призванныхъ на дѣйствительную службу.

Въ исполненіе постановленія собранія въ экстренный съѣздъ его 23 мая 1877 г. губернская управа просила уѣздныя управы доставить ей, для доклада губернскому земскому собранію, списокъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, поступившихъ изъ запаса на дѣйствительную службу, съ подробнымъ обозначеніемъ въ немъ семейства, размѣра пособія, которое уѣздная управа находитъ необходимымъ выдать, и свѣдѣній о благосостояніи. Между тѣмъ правительствующимъ сенатомъ 11 іюля были обнародованы Высочайше утвержденныя 25 іюня правила по призрѣнію тѣхъ семействъ. Въ виду этого Покровская уѣздная управа просила губернскую управу распорядиться объ ассигнованіи суммы на удовлетвореніе семействъ призываемыхъ на службу. Губернская управа увѣдомила какъ Покровскую, такъ и всѣ прочія уѣздныя управы, что за принятіемъ губернскимъ земскимъ собраніемъ расхода по обезпеченію семействъ воиновъ и ратниковъ, призванныхъ на службу, на губернскій земскій сборъ, выдача пособій должна производиться по распоряженію губернской управы, а потому уѣздныя управы, получивъ, согласно 7 ст. Высочайше утвержденнаго 25 іюня 1877 г. мнѣнія государственнаго совѣта, ходатайства нуждающихся въ призрѣніи лицъ и удостовѣрившись въ основательности этихъ ходатайствъ, немедленно, съ приложеніемъ документовъ, сообщаютъ о нихъ губернской управѣ, которая уже не позже 7 дней и сдѣлаетъ распоряженіе объ ассигнованіи уѣздной управѣ нужной для выдачи пособія суммы. На этомъ основаніи съ августа мѣсяца стали поступать изъ уѣздныхъ управъ ходатайства семействъ лицъ, призванныхъ на дѣйствительную службу, о выдачѣ имъ пособія. Въ августѣ мѣсяцѣ поступило такихъ ходатайствъ отъ 126 семействъ, въ сентябрѣ—отъ 926 и октябрѣ—1185, итого отъ 2237 семействъ, изъ которыхъ губернская управа признала имѣющими право на пособіе 1974 семейства, которымъ съ августа мѣсяца по январь ассигновано было пособія 46203 р. 28¼ коп. Въ разрѣшеніи ассигнованія пособія губернская управа руководствовалась удостовѣреніями полиціи и волостного сельскаго начальства и заключеніями уѣздныхъ управъ.

Изложенное губернская управа представила на усмотрѣніе губернскаго собранія, при чемъ испрашивала указаній собранія по слѣдующимъ вопросамъ:

1. Слѣдуетъ ли ограничиваться удостовѣреніями полиціи или волостного и сельскаго начальства о составѣ и имущественномъ положеніи просящаго о пособіи семейства, или уѣздныя управы по всѣмъ ходатайствамъ должны сами, черезъ своихъ членовъ, производить дознаніе о томъ?

2. Всѣмъ ли неимѣющимъ собственныхъ средствъ слѣдуетъ производить пособіе?

3. Всѣмъ ли дѣтямъ призваннаго, нуждающимся въ пособіи, слѣдуетъ производить таковое, или ограничиться извѣстнымъ возрастомъ и какимъ именно?

4. Съ котораго времени нужно производить пособіе, т.-е. со времени призыва на службу, или со времени распубликованія правилъ о призрѣніи, или, наконецъ, со времени подачи просьбы о пособіи? Съ своей стороны губернская управа полагала:

1. Удостовѣреніе о составѣ и имущественномъ положеніи просящаго должно производиться непремѣнно во всѣхъ случаяхъ черезъ членовъ уѣздныхъ управъ.

2. Выдавать пособіе изъ неимѣющихъ собственныхъ средствъ слѣдуетъ только тѣмъ, которые не могутъ пропитывать себя своими трудами или по болѣзненному состоянію, или по обремененію малолѣтними дѣтьми.

3. Дѣтямъ призванныхъ обоего пола, нуждающимся въ пособіи, производить таковое только до 13-лѣтняго возраста, если они не обучаются въ училищѣ, въ противномъ случаѣ выдачу пособія продолжить до выхода изъ училища и не дольше 15-лѣтняго возраста.

4. Выдачу пособія начинать со времени подачи просьбы или словеснаго заявленія нуждающихся, для чего уѣздныя управы при ходатайствахъ своихъ о назначеніи пособій должны сообщить губернской управѣ о времени подачи просьбы или словеснаго заявленія. Правило это распространить только на семейства, вновь обращающіяся о пособіи, тѣмъ же семействамъ, ходатайства которыхъ уже разсмотрѣны и разрѣшены, оставить пособіе со времени разрѣшенія таковаго.

Что же касается до размѣра пособія, то губернская управа находила достаточнымъ размѣръ, опредѣленный Высочайше утвержденными 25 іюня правилами о призрѣніи, такъ какъ сумма и этого пособія составитъ въ годъ, судя по разрѣшенной уже суммѣ, около 150 тыс. руб., на внесеніе которыхъ, а равно и выданныхъ и подлежащихъ еще къ выдачѣ въ пособіе въ текущемъ году 60 тыс. руб., а всего 210 тыс. рублей, въ смѣту губернскаго земскаго сбора на 1878 г. губернская управа испрашивала разрѣшенія губернскаго земскаго собранія.

Кромѣ того губернская управа, вполнѣ сочувствуя мѣропріятіямъ Гороховецкаго уѣзднаго земскаго собранія относительно воспитанія дѣтей призванныхъ на службу, полагала: 1) просить уѣздные училищные совѣты принять мѣры къ устройству въ нѣсколькихъ пунктахъ каждаго уѣзда пріютовъ при школахъ для дѣтей воиновъ, призванныхъ на службу, для чего потребуется только устройство подобныхъ пріютовъ, такъ какъ матеріальное содержаніе дѣтей уже обезпечено пособіемъ изъ губернскаго земскаго сбора; 2) установить на счетъ губернскаго земскаго сбора 15 стипендій, по 300 руб. каждая, для воспитанія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ дѣтей обоего пола неимѣющихъ собственныхъ средствъ офицеровъ дѣйствующей арміи и ополченія настоящей войны, которые сами или которыхъ жены, отцы или матери, или отцы или матери женъ ихъ принадлежатъ по владѣнію недвижимымъ имуществомъ къ составу земства Владимірской губерніи, отдавая при этомъ преимущество сначала круглымъ сиротамъ, потомъ дѣтямъ убитыхъ офицеровъ, далѣе раненыхъ офицеровъ, затѣмъ дѣтямъ, не имѣющимъ живыхъ матерей, и, наконецъ, дѣтямъ прочихъ таковыхъ офицеровъ.

Собраніе **постановило:** докладъ управы передать на разсмотрѣніе редакціонной коммиссіи.

(Журн. 10 декабря, стр. 152, п. 16; докл. стр. 78).

1877 г. (Очередное).

Читано было отношеніе г. Владимірскаго губернатора отъ 9-го декабря за № 2212—объ исполненіи 37 ст. полож. о государствен. ополченіи.

Г. начальникъ губерніи, препроводивъ въ копіи циркуляръ г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 30-го ноября за № 61 съ выпискою изъ вѣдомости о выполненіи подготовительныхъ работъ по сформированію ополченія, просилъ губернскую земскую управу доложить его предстоящему губернскому земскому собранію, для распоряженій къ исполненію подготовительныхъ работъ, указанныхъ въ 37 ст. Высочайше утвержденнаго 30 октября 1876 г. полож. о государственномъ ополченіи.

Собраніе **постановило:** отношеніе это съ приложеніями передать въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 10 декабря, стр. 153, п. 17, отнош. стр. 155).

1877 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ губернской управы о составленіи спеціальнаго капитала на военныя потребности, возложенныя на земство.

Предположенія о заблаговременномъ составленіи капитала на военныя потребности возникли по поводу значительныхъ расходовъ, падающихъ на земство въ военное время. Расходы эти относятся пре-

имущественно къ двумъ предметамъ: обезпеченію семействъ запаса и ратниковъ, призванныхъ на дѣйствительную службу, и снаряженію ополченія—и достигаютъ суммы 750 тыс. руб. и больше. Такой расходъ при единовременномъ сборѣ былъ бы слишкомъ тяжелъ для земства. Такимъ образомъ остаются два пути къ удовлетворенію указанныхъ расходовъ—путь займа или путь предварительнаго, постепеннаго сбора капитала. По различнымъ соображеніямъ и расчетамъ губернская управа находила наиболѣе выгоднымъ и соотвѣтственнымъ цѣли составленіе спеціальнаго капитала на военныя потребности, возложенныя на земство, и полагала вносить для этого ежегодно въ смѣту губернскаго земскаго сбора 30000 руб. въ продолженіе 20 лѣтъ, съ обращеніемъ собранныхъ суммъ въ 5% банковые билеты и съ причисленіемъ процентовъ, по мѣрѣ полученія ихъ, къ капиталу, если губернское земское собраніе не найдетъ нужнымъ, по какимъ либо случаямъ, дать имъ какое либо назначеніе. Капиталъ этотъ, по мнѣнію управы, впредь до употребленія по прямому его назначенію, могъ бы быть въ то же время запаснымъ капиталомъ для временныхъ позаимствованій при всякомъ экстренномъ случаѣ.

Собраніе **постановило**: вопросъ о составленіи капитала на военныя потребности оставить открытымъ до окончанія войны и поручить губернской управѣ въ то время вновь доложить объ этомъ губернскому собранію. (Журн. 10 дек., стр. 153, п. 18, докл. стр. 122).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи по вопросу о порядкѣ назначенія пособій семействамъ нижнихъ чиновъ запаса и ратниковъ государственнаго ополченія.

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ переданный на ея обсужденіе докладъ управы по призрѣнію семействъ нижнихъ чиновъ запаса и ратниковъ ополченія, доложила земскому собранію, что вопросы, представленные управою въ докладѣ, по мнѣнію коммиссіи, могутъ разрѣшиться слѣдующими отвѣтами:

1) Удостовѣреніе о составѣ и имущественномъ положеніи просящаго должно производиться непремѣнно во всѣхъ случаяхъ чрезъ членовъ уѣздныхъ управъ съ вызовомъ въ волостное правленіе старшины, сельскихъ старостъ и не менѣе 2 домохозяевъ тѣхъ обществъ, въ которыхъ проживаютъ нуждающіяся семейства.

2) Выдавать пособіе слѣдуетъ только тѣмъ изъ неимѣющихъ собственныхъ средствъ, которые не могутъ пропитывать себя своими трудами или по болѣзненному состоянію, или по обремененію малолѣтними дѣтьми.

3) Дѣтямъ призванныхъ обоего пола, нуждающимся въ пособіи, производить таковое только мальчикамъ до 13-лѣтняго, а дѣвочкамъ до 14-лѣтняго возраста, если они не обучаются въ училищѣ, а въ та-

комъ случаѣ выдачу пособія продолжить до выхода изъ училища и не далѣе 15-лѣтняго возраста.

4) Выдачу пособія начинать со времени подачи просьбы или словеснаго заявленія нуждающихся мѣстамъ и лицамъ, указаннымъ въ 5 п. правилъ о призрѣніи, для чего уѣздныя управы при ходатайствахъ своихъ о назначеніи пособій должны сообщать губернской управѣ о времени просьбы или словеснаго заявленія. Правило это распространить только на семейства, вновь обращающіяся о пособіи, тѣмъ же, ходатайства которыхъ уже разсмотрѣны и разрѣшены, оставить пособіе со времени разрѣшенія таковаго.

Затѣмъ коммиссія полагаетъ внести въ смѣту 210 тысячъ, въ томъ числѣ и 6000 руб., назначенные на призрѣніе увѣчныхъ и раненыхъ воиновъ.

Редакціонная коммиссія считаетъ необходимымъ, чтобы управа въ подлежащіе сроки, а именно ко времени земскаго собранія, представляла ему отчетъ о своей дѣятельности въ дѣлѣ помощи пострадавшему воинству и его семействамъ. На возраженія, что члены уѣздныхъ управъ не успѣютъ сами дѣлать дознанія о положеніи семействъ и что потребуется увеличеніе числа членовъ управъ, предсѣдатель Меленковской уѣздной управы Н. П. Чижовъ заявилъ, что члены его управы исполнятъ это, а если встрѣтится затрудненіе, то и онъ самъ поѣдетъ. Затѣмъ заключенія доклада редакціонной коммиссіи по этому предмету и предположенія о призрѣніи увѣчныхъ и раненыхъ утверждены собраніемъ.

(Журн. веч. засѣд. 14 декабря, стр. 250, п. 5, докл. стр. 263).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи объ исполненіи подготовительныхъ работъ, указанныхъ въ 37 ст. положенія о государственномъ ополченіи.

Приступивъ къ исполненію даннаго губернскимъ земскимъ собраніемъ порученія—составить смѣты, требуемыя 37 ст. полож. объ ополченіи, коммиссія усмотрѣла, что губернскою управою уже заготовлены заблаговременно матеріалы для требуемыхъ смѣтъ, представляя которыя коммиссія полагала бы уполномочить губернскую управу произвести, въ случаѣ Высочайшаго манифеста объ ополченіи, потребный расходъ заимообразно изъ продовольственнаго капитала, а при недостаткѣ таковаго, за отчисленіемъ 70 тысячъ рублей на продовольственную ссуду, прибѣгнуть къ займу изъ казны.

По смѣтѣ исчислено расхода на одну дружину 62889 руб., на одну конную сотню 34292 руб. и на управленіе начальника губернскаго ополченія 1935 руб. Въ случаѣ призыва ½% населенія, потребуется на 3 дружины 188667 руб., на ½ сотни 17146 руб. и на управленіе 1935 руб., а всего 207748 руб.

По выслушаніи этого доклада собраніе постановило: заключенія этого доклада и составленную коммиссіею смѣту расходовъ, упадающихъ на средства земства по первоначальному формированію ополченія, утвердить.

(Журн. вечерн. засѣд. 14 декабря, стр. 251, п. 6, докл. стр. 265).

1878 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ объ опредѣленіи размѣра платы за отводъ квартиръ подъ помѣщеніе ратниковъ и за продовольствіе ихъ.

Призванные и зачисленные на службу ратники до отправленія ихъ въ пункты формированія дружинъ и сотенъ размѣщаются въ уѣздныхъ городахъ въ свободныхъ общественныхъ городскихъ, земскихъ или наемныхъ зданіяхъ, а гдѣ таковыхъ не окажется—по обывательскимъ квартирамъ, за опредѣленную отъ земства плату. При невозможности расквартировать все число ратниковъ въ городѣ, они могутъ быть размѣщены по обывательскимъ квартирамъ въ ближайшихъ къ городу поселеніяхъ, но не далѣе 10 верстъ отъ него. Плата и всѣ расчеты съ обывателями за квартиры производятся непосредственно земскими управами. Одновременно съ приготовленіемъ квартиръ уѣздныя земскія управы должны входить съ владѣльцами таковыхъ въ соглашеніе о принятіи ими на себя за установленную земствомъ плату и продовольствія ратниковъ. Въ случаѣ отказа обывателей, земскія управы принимаютъ мѣры къ обезпеченію продовольствія ихъ изъ общаго котла чрезъ подрядъ или чрезъ особо избранныхъ имъ для этого лицъ, заготовляя необходимое количество продовольственныхъ припасовъ заблаговременно. При продовольствіи ратниковъ обывателями плата за нихъ и всѣ расчеты съ ними должны производиться непосредственно земскими управами. При положительной невозможности устроить продовольствіе ратниковъ ни однимъ изъ указанныхъ способовъ, они, одновременно съ расквартированіемъ, снабжаются земскими управами кормовыми деньгами въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ современнымъ справочнымъ цѣнамъ на предметы продовольствія и количеству послѣднихъ, опредѣленному закономъ для нижнихъ военныхъ чиновъ.

Губернская управа относилась въ уѣздныя управы и просила ихъ заключенія о томъ, какую плату за квартиры и продовольствіе онѣ полагали бы назначить какъ въ городѣ, такъ и въ уѣздѣ.

По полученіи увѣдомленій отъ уѣздныхъ управъ, губернская управа представила изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія съ таковымъ заключеніемъ, что полагала бы опредѣлить плату за квартиры ратниковъ ту же, какая установлена для нижнихъ чиновъ, а на продовольствіе такую сумму, какая будетъ причитаться по мѣстнымъ справочнымъ цѣнамъ, предоставляя уѣзднымъ управамъ

устроить продовольствіе ратниковъ на эту сумму и, если возможно, съ соблюденіемъ экономіи, однимъ изъ указанныхъ способовъ.

Собраніе **постановило**: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 11 іюля, стр. 15, п. 3 (2), докл. стр. 3).

1878 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ управы объ установленіи нормальной цѣны на теплую одежду для ратниковъ государственнаго ополченія.

Вслѣдствіе заявленій нѣкоторыхъ представителей земства о томъ, что въ 28-дневный срокъ, обязательный для формированія ополченія, земство не успѣетъ заготовить всѣхъ вещей, военное министерство признало возможнымъ обусловить обмундированіе и снаряженіе ополченія, между прочимъ, тѣмъ, чтобы бѣлья, сапоговъ и всѣхъ такъ называемыхъ годовыхъ вещей въ запасахъ не содержать.

Вмѣстѣ съ тѣмъ министерство нашло возможнымъ дозволять ратникамъ приносить эти вещи съ собою, съ уплатою за нихъ отъ земства денегъ по стоимости и числу принесенныхъ вещей и на условіяхъ, опредѣленныхъ каждымъ земствомъ.

Губернская управа представила изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, которое **постановило**: заключеніе этого доклада утвердить. (Журн. 11 іюля, стр. 15, п. 3, докл. 1).

1878 г. (Экстренное).

Предсѣдатель предложилъ собранію сдѣлать надлежащія распоряженія по предложенію начальника губерніи—относительно призрѣнія семействъ воиновъ, призванныхъ на дѣйствительную службу.

Собраніе **постановило**: просить уѣздныя управы дѣлать безъ промедленія дознанія о положеніи нуждающихся семействъ воиновъ, призванныхъ на службу, и представлять о разрѣшеніи пособій въ губернскую управу. (Журн. 11 іюля, стр. 15, п. 4).

1878 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о составленіи спеціальнаго капитала на военныя потребности, возложенныя на земства.

Въ экстренномъ земскомъ собраніи 1876 г. губернская управа докладывала собранію свои предположенія объ образованіи спеціальнаго капитала на военныя потребности, возложенныя по закону на земство. Губернское собраніе, признавая необходимымъ имѣть такой капиталъ, поручило губернской управѣ къ очередному съѣзду собранія разработать вопросъ о порядкѣ и времени сбора такого капитала.

Вслѣдствіе этого управа представляла очередному губернскому земскому собранію 1877 г. свой докладъ по этому предмету, но по случаю военнаго времени и ожиданія ополченія, которое, во всякомъ случаѣ, потребовало бы займа, вопросъ этотъ былъ оставленъ от-

крытымъ, при чемъ собраніе поручило губернской управѣ, по окончаніи войны, вновь доложить объ этомъ.

Такъ какъ въ настоящее время война кончена, то губернская управа, исполняя порученіе собранія, вновь представила свой прежній докладъ о составленіи спеціальнаго капитала на военныя потребности и въ поясненіе этого доклада добавила, что заемъ въ мирное время можетъ быть выгоднѣе, чѣмъ во время войны, но составленіе капитала ежегоднымъ сборомъ опредѣленной суммы всетаки гораздо выгоднѣе всякаго займа: заемъ имѣетъ свои вѣрныя основанія въ промышленномъ предпріятіи, когда занятый капиталъ немедленно пускается въ дѣло и этимъ дѣломъ окупается, принося еще выгоду заемщику, но въ расходахъ на государственныя и общественныя потребности заемъ можетъ быть опредѣленъ только крайнею и неизбѣжною необходимостью. Гораздо раціональнѣе предупреждать такую необходимость сбереженіями и заблаговременнымъ составленіемъ запаснаго капитала.

Собраніе, раздѣляя взглядъ управы и имѣя въ виду продолжающійся еще расходъ на содержаніе семействъ воиновъ, **постановило:** настоящій вопросъ оставить открытымъ.

(Журн. 13 дек., стр. 121, п. 9; докл. стр. 70).

1879 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ управы о мѣрахъ призрѣнія семействъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, убитыхъ, умершихъ отъ ранъ и безъ вѣсти пропавшихъ на войнѣ.

Пунктомъ 3 Высочайшаго указа правительствующаго сената, 26-го февраля 1878 г., повелѣно учредить при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ коммиссію изъ представителей подлежащихъ министерствъ и комитета о раненыхъ, при участіи въ ея трудахъ и членовъ отъ земствъ и городскихъ общественныхъ учрежденій различныхъ частей имперіи, по ближайшему усмотрѣнію министра внутреннихъ дѣлъ, для составленія проекта правилъ о порядкѣ обезпеченія семействъ нижнихъ чиновъ, убитыхъ, умершихъ отъ ранъ и безъ вѣсти пропавшихъ на войнѣ, съ опредѣленіемъ степени участія въ расходахъ по этому предмету: съ одной стороны государственнаго казначейства и инвалиднаго капитала, а съ другой—земства, городскихъ и сельскихъ обществъ. Коммиссія въ составѣ представителей правительственныхъ вѣдомствъ уже приступила къ работамъ; члены же отъ земскихъ и городскихъ общественныхъ учрежденій могутъ быть вызваны въ коммиссію только по окончаніи губернскихъ земскихъ собраній нынѣшней очередной сессіи. Коммиссія пришла къ убѣжденію, что члены, вызванные отъ земства и городовъ, принесутъ съ собою знаніе только своихъ мѣстностей, слѣдовательно свѣдѣнія отрывочныя и не полныя, вопросъ же о порядкѣ и способахъ обезпеченія семействъ погибшихъ на войнѣ

нижнихъ чиновъ—вопросъ по преимуществу практическій, требующій знакомства съ крайне разнообразными условіями жизни и быта населенія каждой мѣстности, вслѣдствіе чего коммиссія признавала полезнымъ истребовать по этому вопросу свѣдѣнія и предположенія отъ всѣхъ губернскихъ земствъ, ознакомивъ ихъ съ высказанными уже по сему предмету сужденіями, и затѣмъ уже собранные матеріалы обсудить вмѣстѣ съ вызванными отъ земствъ и городовъ членами. Г. управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, признавая заявленія коммиссіи вполнѣ цѣлесообразными, потребовалъ, согласно ходатайству коммиссіи, для полнѣйшей и практической разработки этого вопроса свѣдѣнія и соображенія: въ губерніяхъ, гдѣ введено земство, отъ губернскихъ земскихъ собраній нынѣшней очередной сессіи, а тамъ, гдѣ очередное собраніе уже окончится до полученія настоящаго распоряженія и не предвидится въ началѣ года чрезвычайныхъ собраній—отъ губернскихъ земскихъ управъ. Собранные такимъ образомъ матеріалы будутъ обсуждены въ учрежденной при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ коммиссіи, вмѣстѣ съ членами отъ земскихъ и городскихъ общественныхъ учрежденій.

Вслѣдствіе полученнаго, по настоящему предмету, циркулярнаго предложенія управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, г. Владимірскій губернаторъ, при отношеніи отъ 6-го января за № 106, препроводивъ экземпляръ записки, съ изложеніемъ сужденій, высказанныхъ по предмету обезпеченія семействъ погибшихъ на войнѣ нижнихъ чиновъ, а также программу, по которой должны быть доставлены свѣдѣнія, просилъ губернскую управу сообщить ему требуемыя свѣдѣнія и соображенія не далѣе 1-го марта сего 1879 г. При этомъ г. губернаторъ добавилъ, что отъ практически-опытныхъ указаній будетъ зависѣть съ одной стороны справедливое и удобное доставленіе призрѣнія нуждающимся семействамъ, осиротѣвшимъ въ минувшую войну, а съ другой—правильное и бережливое употребленіе общественныхъ, земскихъ и правительственныхъ средствъ.

Свѣдѣнія и соображенія относительно призрѣнія семействъ требуются по слѣдующимъ вопросамъ:

1) Какое именно обезпеченіе въ данной мѣстности для различныхъ классовъ населенія признается достаточнымъ для содержанія семейства нижняго чина, безъ общественнаго пособія: земля, домъ, промышленное или торговое заведеніе, или доходъ, и въ какихъ именно размѣрахъ.

2) Настоитъ ли надобность давать пособіе при всякомъ составѣ семьи, безъ различія возраста ея членовъ, или только семействамъ опредѣленнаго состава, или же, по крайней мѣрѣ, размѣръ пособія назначается не одинаковый, соотвѣтственно различіямъ въ семейномъ составѣ. Кто именно изъ членовъ семьи имѣетъ право на пособіе, съ какого и до какого возраста. Назначается ли малолѣтнимъ, до извѣстнаго возраста, одинаковая доля съ взрослыми или неодинаковая.

Надлежитъ ли давать пособіе бездѣтнымъ вдовамъ во всякомъ случаѣ, или только въ исключительныхъ случаяхъ, и въ какихъ именно. Не распространяемы ли пособія на восходящихъ родственниковъ, или на свойственниковъ и въ какихъ именно случаяхъ.

3) Въ чемъ именно должно состоять въ данной мѣстности обезпеченіе семействъ: денежныя пособія, отводъ помѣщенія, отпускъ топлива, выдача продовольствія натурою или деньгами, помощь рабочими руками и т. п. Для какихъ именно классовъ населенія и въ какихъ именно случаяхъ предполагается назначить тотъ или другой видъ пособія.

4) Въ какомъ именно размѣрѣ должны быть назначаемы каждый изъ вышеупомянутыхъ видовъ пособія въ данной мѣстности для семей различнаго состава и положенія.

5) Не было ли бы полезнымъ изыскать способы надѣленія семействъ землею, для какихъ классовъ населенія и въ какихъ случаяхъ.

6) На какихъ основаніяхъ надлежало бы расходы на призрѣніе распредѣлить между сельскими и волостными обществами, подлежащими городскими сословіями и городами, земствомъ и казною. Не было ли бы удобнѣе одни виды пособія возложить исключительно на подлежащія общества (напримѣръ: помѣщеніе, помощь рабочими руками), съ отнесеніемъ другихъ видовъ (напримѣръ: пайки, обученіе дѣтей) на земство, при пособіи въ потребныхъ случаяхъ отъ казны, и въ какихъ именно (напримѣръ: по призрѣнію лицъ, не принадлежащихъ къ обществамъ), или же удобнѣе повинность обществъ ограничить опредѣленнымъ отношеніемъ числа нуждающихся въ призрѣніи къ численному составу обществъ (00 лицъ на 000 душъ), съ тѣмъ, чтобы призрѣніе того числа нуждающихся, которое превышаетъ эту норму, отнесено было на земство губерніи, для чего также установить предѣльную норму (напримѣръ въ видѣ опредѣленнаго процента съ общей суммы земскихъ расходовъ на общественное призрѣніе), съ отнесеніемъ расходовъ, превышающихъ эту послѣднюю норму, на средства казны; или же къ распредѣленію повинности призрѣнія могутъ быть приняты какія либо иныя основанія.

7) Должно ли оказывать пособіе по мѣсту приписки семьи къ обществу, или по мѣсту нахожденія ея, какъ было сдѣлано по правиламъ 25 іюня 1877 года.

8) На какія мѣстныя учрежденія слѣдуетъ возложить назначеніе и выдачу пособій, въ видахъ наиболѣе удобнаго, правильнаго и бережливаго употребленія жертвуемыхъ средствъ. Какой установить порядокъ удостовѣренія въ правѣ на пособіе и какой порядокъ выдачи онаго, а также порядокъ обжалованія и контроля.

Губернская управа, препроводивъ въ уѣздныя управы копіи съ означенныхъ записки и программы, просила ихъ доставить свои соображенія и заключенія, по предложеннымъ вопросамъ, относительно призрѣнія семействъ вышеозначенныхъ нижнихъ чиновъ. При сооб-

раженіи мнѣній, полученныхъ отъ уѣздныхъ управъ, и по всестороннемъ обсужденіи предложенныхъ учрежденною по Высочайшему повелѣнію коммиссіею вопросовъ, губернская управа пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Условія, видъ и размѣръ пособій не могутъ быть одинаковы для семействъ всѣхъ состояній по различію ихъ быта и потребностей.

2) Пособія въ различныхъ видахъ должны быть распредѣлены между сельскими и городскими обществами, земствомъ и казною.

3) Органами для назначенія и распредѣленія пособій должны быть спеціальные по этому предмету уѣздные и губернскіе комитеты.

Исходя изъ этихъ основныхъ заключеній, губернская управа полагала:

А. Относительно крестьянскихъ семействъ.

1) Правомъ на пособіе должны пользоваться: увѣчный воинъ, жена его, вдова (до замужества), пока на ея попеченіи остаются малолѣтнія дѣти обоего пола до 14-ти-лѣтняго возраста, или бездѣтная, но по состоянію здоровья, не могущая жить своимъ трудомъ; дѣти обоего пола до 14-ти-лѣтняго возраста, въ томъ числѣ и незаконнорожденныя, пріемыши и вообще малолѣтніе члены одной нераздѣльной семьи, лишившейся, вслѣдствіе войны, своего домохозяина; престарѣлые отецъ и мать, не могущіе трудиться.

2) Всѣ означенныя въ предъидущемъ пунктѣ лица признаются не требующими пособія, если въ нераздѣльной съ ними семьѣ остается по одному работнику на каждыя два лица, имѣющія по предъидущему пункту право на пособіе; при большемъ числѣ этихъ послѣднихъ, пособія назначаются только на излишнее число сверхъ двухъ. Также признаются не требующими пособія вообще семейства и лица, обезпеченныя, по признанію сельскаго схода и уѣзднаго комитета, собственнымъ, достаточно доходнымъ, состояніемъ, въ чемъ бы оно ни заключалось—въ надѣлѣ ли общинной, или во владѣніи собственной землей, въ промышленномъ заведеніи, доходномъ домѣ и т. п. Но дѣтямъ погибшаго на войнѣ во всякомъ случаѣ должно быть предоставлено право обучаться и содержаться въ начальныхъ народныхъ училищахъ на счетъ земства, отъ 8-ми до 12-ти-лѣтняго возраста.

3) Лица, признанныя требующими пособія, получаютъ отъ сельскаго общества участокъ общественной земли, по соглашенію съ обществомъ, но не менѣе одного душевого надѣла, по мірской разверсткѣ, на каждыя 3 лица обоего пола въ семействѣ (кромѣ содержащихся на счетъ земства въ училищахъ), причемъ на общество возлагается и уплата всѣхъ поземельныхъ сборовъ съ такихъ участковъ. Если таковой надѣлъ, при достаточномъ плодородіи земли, считается достаточнымъ обезпеченіемъ, то никакого дальнѣйшаго пособія не

назначается; въ противномъ случаѣ назначается, по опредѣленію уѣзднаго комитета, денежное пособіе въ размѣрѣ на каждое взрослое лицо не свыше 2 руб. въ мѣсяцъ, а для малолѣтнихъ до 14-ти-лѣтняго возраста (за исключеніемъ содержащихся въ училищахъ) не свыше 1 руб., съ отнесеніемъ $^1/_3$ этого расхода на счетъ губернскаго земскаго сбора и $^2/_3$ на счетъ государственнаго казначейства.

4) Дѣтямъ погибшихъ на войнѣ предоставляется право учиться и содержаться въ начальныхъ народныхъ училищахъ отъ 8-ми до 12-ти-лѣтняго возраста на счетъ уѣздныхъ земствъ. Для этого, по усмотрѣнію уѣздныхъ земскихъ собраній, или устраиваются пріюты при училищахъ, или назначаются денежные отпуски на содержаніе дѣтей въ селеніяхъ, въ которыхъ существуютъ училища. Распространеніе такого пособія на возрастъ ниже 8-ми и выше 12-ти лѣтъ зависитъ отъ усмотрѣнія уѣздныхъ земскихъ собраній. Дѣти, не воспользовавшіяся предоставленною имъ настоящимъ пунктомъ льготою, не имѣютъ права ни на какое денежное пособіе.

5) Семейства безземельныхъ крестьянъ, приписанныхъ къ волостямъ, при соблюденіи правилъ, изложенныхъ въ ст. 1 и 2, пользуются исключительно денежнымъ пособіемъ въ размѣрѣ, означенномъ въ п. 3, отъ казны и губернскаго земства и сверхъ того въ половинномъ противъ назначеннаго размѣрѣ отъ волости.

6) Всѣ лица, признанныя нуждающимися въ пособіи, освобождаются отъ подушныхъ податей.

Б. Относительно семействъ мѣщанъ и разночинцевъ.

1) Правомъ на пособіе пользуются тѣ же лица, что и въ крестьянскихъ семействахъ, если они до поступленія погибшаго въ военную службу получали отъ него средства къ жизни. (А. п. 1).

2) Всѣ эти лица признаются не требующими пособія въ тѣхъ же случаяхъ, какіе означены для крестьянскихъ семействъ (А. п. 2). Но дѣтямъ погибшаго на войнѣ во всякомъ случаѣ предоставляется право обучаться и содержаться въ начальныхъ городскихъ училищахъ на счетъ города, отъ 8-ми до 12-ти-лѣтняго возраста, съ устройствомъ, по усмотрѣнію городскихъ думъ, пріютовъ, или съ отпускомъ денежнаго содержанія.

3) Лица, признанныя нуждающимися въ пособіи, освобождаются отъ всѣхъ городскихъ, земскихъ и казенныхъ сборовъ съ домовъ, въ которыхъ они живутъ сами и которые не приносятъ никакого дохода, каковые сборы уплачиваются за нихъ городскимъ обществомъ, и сверхъ того получаютъ денежное пособіе: имѣющіе въ городѣ свою осѣдлость въ томъ же размѣрѣ и изъ тѣхъ же источниковъ, какъ опредѣлено для крестьянскихъ семействъ (А. п. 3), а не имѣющіе осѣдлости — съ прибавленіемъ отъ городского общества квартирныхъ денегъ, по 1 руб. 50 коп. на каждое нераздѣльное семейство.

В. Относительно семействъ привиллегированныхъ сословій:

1) Правомъ на полученіе пособія пользуются: увѣчный воинъ, жена его, вдова (до замужества), малолѣтнія дѣти — до 18-ти-лѣтняго возраста или до окончанія курса въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, отецъ, мать и другіе родственники, если они постоянно жили въ одной семьѣ и получали отъ погибшаго средства къ жизни.

2) Всѣ эти лица признаются не нуждающимися въ пособіи, если они достаточно, по своему положенію, обезпечены какимъ либо доходнымъ имуществомъ.

3) Лица, признанныя нуждающимися въ пособіи, получаютъ таковое деньгами: увѣчный воинъ, вдова и дѣти, обучающіяся въ учебныхъ заведеніяхъ, по 10 руб. въ мѣсяцъ, прочіе члены семьи и дѣти, не обучающіяся въ учебныхъ заведеніяхъ, по 5 рублей въ мѣсяцъ, съ отнесеніемъ $^{1}/_{3}$ этого расхода на счетъ губернскаго земскаго сбора и $^{2}/_{3}$ на счетъ государственнаго казначейства.

Г. Относительно мѣстныхъ учрежденій, порядка назначенія и выдачи пособій, а также порядка обжалованія и контроля:

1) Ближайшимъ органомъ для назначенія и распредѣленія пособій должны быть уѣздные комитеты, состоящіе подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства, изъ предсѣдателя и одного члена уѣздной управы, городского головы и одного члена городской управы, непремѣннаго члена уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, уѣзднаго исправника и уѣзднаго воинскаго начальника.

2) Уѣздный комитетъ не иначе назначаетъ пособія, какъ по поступившимъ просьбамъ и заявленіямъ нуждающихся въ пособіи. Уѣздный комитетъ дѣлаетъ дознанія о положеніи семействъ чрезъ своихъ членовъ и предположенія свои о назначеніи пособій вноситъ на утвержденіе губернскаго комитета. Онъ же наблюдаетъ за исполненіемъ сельскими и городскими обществами, земствомъ и мѣстными государственными финансовыми учрежденіями всѣхъ возложенныхъ на нихъ по настоящему предмету обязанностей, сносясь непосредственно съ кѣмъ слѣдуетъ, а въ случаѣ неисполненія — сообщаетъ губернскому комитету.

3) Губернскій комитетъ состоитъ, подъ предсѣдательствомъ губернскаго предводителя дворянства, изъ предсѣдателя и одного члена губернской земской управы, городского головы губернскаго города, непремѣннаго члена губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, предсѣдателя казенной палаты и губернскаго воинскаго начальника.

4) Губернскій комитетъ утверждаетъ предположенія уѣздныхъ комитетовъ, требуя, въ случаѣ нужды, ихъ исправленія и дополненія; сносится, съ кѣмъ слѣдуетъ, по представленіямъ уѣздныхъ комитетовъ, касательно исполненія утвержденныхъ предположеній и, въ случаѣ нужды, проситъ содѣйствія губернатора; устанавливаетъ всѣ подроб-

ности веденія настоящаго дѣла. Рѣшеніе губернскаго комитета есть окончательное.

5) Денежныя суммы, назначенныя въ пособія, сдаются подлежащими учрежденіями въ мѣстное казначейство, которое и выдаетъ ихъ ежемѣсячно по книжкамъ, выданнымъ получающимъ пособія лицамъ уѣзднымъ комитетомъ, или самимъ этимъ лицамъ, или, по ихъ желанію, чрезъ волостныхъ старшинъ.

6) Губернаторъ имѣетъ высшее наблюденіе за исполненіемъ всѣхъ установленныхъ по настоящему предмету закономъ правилъ и дѣлаетъ соотвѣтственныя распоряженія.

Заключенія этого доклада единогласно утверждены собраніемъ.

(Журн. 27 февраля, стр. 79, п. 11; докл. стр. 25—48).

1879 г. (Очередное).

Читанъ докладъ о распоряженіяхъ губернской управы по выдачѣ пособія семействамъ нижнихъ чиновъ запаса и ратниковъ государственнаго ополченія.

На выдачу пособія семействамъ нижнихъ чиновъ запаса и ратниковъ государственнаго ополченія, а также выступившихъ въ походъ изъ числа состоящихъ на дѣйствительной службѣ, губернскимъ земскимъ собраніемъ по смѣтѣ на 1879 годъ ассигновано 30000 руб. Пособіе этимъ семействамъ губернскою управою назначалось на основаніи составляемыхъ членами уѣздныхъ управъ, совмѣстно съ волостными старшинами и добросовѣстными, актовъ, заключеніи уѣздныхъ управъ и правилъ, данныхъ по этому предмету губернскимъ земскимъ собраніемъ. При ассигнованіи пособія губернская управа просила уѣздныя управы выдачу денегъ производить ежемѣсячно, впередъ за каждый мѣсяцъ, или непосредственно изъ уѣздной управы, по представленіи удостовѣренія полицейскаго управленія о составѣ и положеніи семействъ, если они проживаютъ въ городѣ, или черезъ мѣстныя волостныя правленія, если проживаютъ въ уѣздѣ, при чемъ обязывать правленія увѣдомлять уѣздную управу какъ о выдачѣ денегъ, такъ и о положеніи семействъ и обо всѣхъ измѣненіяхъ въ составѣ ихъ. Но если кто либо изъ призванныхъ, семействамъ которыхъ назначено пособіе, возвратится на родину, или истечетъ годичный срокъ со времени приведенія на мирное положеніе той части войска, въ которой состоялъ на службѣ призванный, то губернская управа просила уѣздныя управы выдачу пособія семействамъ такихъ лицъ прекращать съ 1 числа слѣдующаго мѣсяца. Независимо отъ этого, губернская управа относилась первоначально къ г. Владимірскому губернскому воинскому начальнику, а затѣмъ въ главный штабъ—о доставленіи свѣдѣній о частяхъ войскъ, бывшихъ въ дѣйствующей арміи, съ объясненіемъ, которыя изъ этихъ частей уже приведены на мирное положеніе, и когда именно, и какія части войскъ находятся еще въ дѣйствующей арміи. Вслѣдствіе этого главный штабъ увѣдомилъ губернскую управу,

что о времени расформированія или приведенія на мирное положеніе частей войскъ, находившихся въ дѣйствующей арміи, будетъ сообщаемо подлежащимъ земскимъ управамъ начальниками этихъ частей, согласно послѣдовавшему о томъ циркуляру главнаго штаба за № 63, объ исполненіи чего начальниками вновь имъ подтверждено.

Съ 1-го января по 1 октября 1879 года, какъ видно изъ приложенной къ докладу вѣдомости, испрашивалось пособія на 4318 лицъ, ассигновано такового на 2085 лицъ 58510 руб. 72 коп., остальнымъ лицамъ (1233 лиц.) въ пособіи отказано.

Изъ ассигнованныхъ денегъ, по разнымъ случаямъ, исключено 6858 руб. 87½ коп., затѣмъ подлежало къ выдачѣ 51651 р. 84½ к. Въ числѣ ихъ по 1-е октября было выдано 26152 руб. 44 коп.; къ 1-му октября на призрѣніи земства состоитъ 2229 лицъ.

Объ этомъ губернская управа доложила губернскому земскому собранію, которое постановило: докладъ этотъ принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 12 декабря, стр. 230, п. 8; докл. стр. 124).

1880 г. (Очередное).

Читанъ докладъ о распоряженіяхъ управы по выдачѣ пособія семействамъ нижнихъ чиновъ запаса и ратниковъ государственнаго ополченія.

На выдачу пособія семействамъ нижнихъ чиновъ запаса и ратниковъ государственнаго ополченія, а также выступившихъ въ походъ изъ числа состоящихъ на дѣйствительной службѣ, губернскимъ земскимъ собраніемъ по смѣтѣ на 1880 годъ ассигновано 15000 рублей. Въ настоящемъ году губернскою управою назначалось пособіе семействамъ только тѣхъ нижнихъ чиновъ и ратниковъ, которые не возвратились на родину и не истекъ годичный срокъ со дня расформированія и приведенія на мирное положеніе той части войска, въ которой состоялъ невозвратившійся, если при томъ неимѣніе собственныхъ средствъ и невозможность содержать себя личнымъ трудомъ удостовѣрена уѣздною управою, на основаніи произведеннаго мѣстнаго дознанія. Такимъ образомъ въ настоящемъ году по 1 октября ассигновано въ пособіе по всѣмъ уѣздамъ, за исключеніемъ Владимірскаго, Шуйскаго и Покровскаго, на 460 лицъ 2631 руб. 59 коп.

Докладъ этотъ принятъ собраніемъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 9 дек., стр. 289, п. 11 докл. стр. 87).

1881 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ губернской управы съ представленіемъ смѣты расходовъ, упадающихъ на средства земства по первоначальному формированію частей ополченія и по роспуску оныхъ.

По § 37 положенія о государственномъ ополченіи (прилож. къ продолж. 1879 г. св. зак. т. IV уст. о воин. повинн.) губернскія зем-

скія управы содержать въ постоянной готовности смѣту расходовъ на сформированіе, снабженіе и содержаніе въ теченіе опредѣленнаго срока единицы ополченія (пѣшей дружины и конной сотни), а также на управленіе начальника губернскаго или областного ополченія. Экземпляръ таковой смѣты представляется министру финансовъ для свѣдѣнія. Вслѣдствіе этого губернскою управою въ 1878 году составлена была необходимая смѣта. Нынѣ г. губернаторъ означенную смѣту возвратилъ при отношеніи отъ 10-го февраля за № 243, прося, въ виду значительнаго измѣненія цѣнъ на предметы снаряженія и довольствія ратниковъ, пересмотрѣть оную и по докладѣ губернскому собранію объ измѣненіяхъ въ смѣтѣ, а равно и объ источникахъ покрытія исчисленныхъ по смѣтѣ расходовъ, увѣдомить его.

Губернская управа, вновь составивъ смѣту расходовъ, упадающихъ на средства земства по формированію частей ополченія и роспуску оныхъ, имѣетъ честь представить на утвержденіе губернскаго земскаго собранія. По плану Владимірскаго губернскаго по воинской повинности присутствія на 1881 годъ предполагается сформировать три дружины и половину конной сотни. На сформированіе и снаряженіе ихъ, а также на управленіе начальника губернскаго ополченія, согласно смѣтѣ потребно 224896 рублей 28 копѣекъ. Въ число этой суммы губернскимъ земскимъ собраніемъ предположено позаимствовать 150000 руб. изъ губернскаго продовольственнаго капитала, а остальные 74896 р. 28 к. необходимо испросить авансомъ изъ казны на счетъ земства.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада управы и смѣту утвердить. (Журн. 9 іюля, стр. 35; докл. стр. 5).

1882 г. (Очередное).

Покровское уѣздное собраніе постановило ходатайствовать черезъ губернское земское собраніе предъ правительствомъ о возможномъ пониженіи тяжелой повинности сгона лошадей на сборные пункты. Докладывая объ этомъ собранію, управа полагаетъ, что, такъ какъ правительствомъ производится сборъ лошадей на пункты въ видахъ государственныхъ цѣлей, ходатайствовать о томъ, чтобы конская перепись, въ особенности же сгоны лошадей, не назначались въ рабочее время.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада управы утвердить.

(Журн. 17 дек., стр. 249, п. 7, докл. стр. 54).

1882 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы объ оставленіи на 1883 г. смѣты расходовъ, упадающихъ на средства земства по первоначальному формированію частей ополченія и по роспуску оныхъ, утвержденной губернскимъ земскимъ собраніемъ въ 1881 г. Въ докладѣ этомъ

управа изложила слѣдующее. Расходъ на спаряженіе трехъ дружинъ и половины конной сотни, предполагаемыхъ къ сформированію во Владимірской губерніи, а также на управленіе начальника губернскаго ополченія, исчисленъ въ 1881 году въ 224896 руб. 28 к.; къ измѣненію этой суммы въ настоящее время не имѣется никакихъ данныхъ, а потому губернская управа полагала бы утвержденную губернскимъ земскимъ собраніемъ въ іюлѣ мѣсяцѣ 1881 г. смѣту на сформированіе и снаряженіе ополченія оставить и на 1883 г. Въ число исчисленной по смѣтѣ суммы, въ случаѣ приведенія ея въ исполненіе, согласно постановленію губернскаго земскаго собранія, 150000 руб. имѣютъ быть позаимствованы изъ губернскаго продовольственнаго капитала, а остальные 74896 руб. 28 коп. необходимо испросить авансомъ изъ казны за счетъ земства.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 17 дек., стр. 249, п. 5, докл. стр. 12).

1882 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы, что Владимірская уѣздная управа увѣдомила губернскую управу, что г. губернаторъ препроводилъ для исполненія планъ формированія ополченныхъ частей. Разсмотрѣвъ обязанности земства по сему предмету и средства для выполненія этого, губернская управа нашла, что могутъ встрѣтиться затрудненія къ своевременному заготовленію обмундированія и снаряженія ратниковъ, а потому она полагала бы для обсужденія вопроса о своевременномъ изготовленіи обмундированія и снаряженія ратниковъ въ случаѣ созыва ополченія составить коммиссію изъ предсѣдателей или членовъ уѣздныхъ управъ, по назначенію ихъ, и губернскихъ гласныхъ по выбору губернскаго собранія.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 17 декабря, стр. 249, п. 5, докл. стр. 13).

1883 г. (Очередное).

Читаны: 1) докладъ губернской управы относительно обмундированія и снаряженія ратниковъ въ случаѣ созыва ополченія и съ представленіемъ смѣты о расходахъ, упадающихъ на средства земства по первоначальному формированію частей ополченія и по роспуску оныхъ и 2) отношеніе Владимірской уѣздной управы отъ 5 декабря за № 2994. Содержаніе доклада слѣдующее. Въ прошлый очередной съѣздъ губернское собраніе постановило для обсужденія вопроса о своевременномъ заготовленіи обмундированія и снаряженія ратниковъ, въ случаѣ созыва ополченія, составить коммиссію изъ предсѣдателей и членовъ уѣздныхъ управъ—по назначенію ихъ и губернскихъ гласныхъ—по выбору губернскаго собранія. Коммиссія въ засѣданіи 11-го марта 1883 г. пришла къ заключенію, что закупить всѣ матеріалы и

доставить ихъ уѣзднымъ управамъ должна губернская управа въ теченіе трехъ дней со дня полученія распоряженія о созывѣ ополченія, а изготовленіе изъ этого матеріала обмундированія слѣдуетъ возложить на всѣ уѣздныя управы по количеству призываемыхъ изъ каждаго уѣзда людей. Послѣ того г. Владимірскій губернаторъ, при отношеніи отъ 21 іюня за № 531, препроводивъ въ губернскую управу экземпляръ, приложеннаго къ настоящему докладу, циркуляра министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 12 мая за № 7, съ Высочайше утвержденнымъ 15 марта 1883 г. описаніемъ обмундированія и снаряженія ратниковъ государственнаго ополченія, просилъ управу: 1) немедленно установить образцы обмундированія, при чемъ выбрать такіе, по которымъ можно было бы изготовить оное въ установленный 28-дневный срокъ изъ имѣющихся подъ рукою матеріаловъ и при помощи мѣстныхъ мастеровъ, 2) вмѣстѣ съ установленіемъ образцовъ расиорядиться о пересмотрѣ и соотвѣтствующемъ измѣненіи смѣты расходовъ по формированію и роспуску ополченія. Эту смѣту вмѣстѣ съ постановленіемъ объ образцахъ обмундированія и рисунками съ опыхъ онъ просилъ сообщить ему не позже 1 августа, съ присовокупленіемъ и тѣхъ соображеній, какія могли бы быть вызваны настоящимъ распоряженіемъ, объ измѣненіяхъ въ объяснительной запискѣ, приложенной къ плану губернскаго по воинской повинности присутствія, сообщенному губернской управѣ 12-го апрѣля 1882 г. за № 395. Затѣмъ при отношеніи отъ того же 21 іюня за № 352 г. губернаторъ препроводилъ въ губернскую управу приложенные къ настоящему докладу циркуляръ г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 14 мая за № 55 и Высочайше утвержденные 29 ноября 1880 г. каталогъ медикаментамъ и табели матеріаламъ, перевязочнымъ припасамъ и хирургическимъ инструментамъ для пѣшихъ дружинъ и конныхъ сотенъ государственнаго ополченія. Въ циркулярѣ министра отъ 12 мая сказано, что министерства военное и внутреннихъ дѣлъ признали необходимымъ установить такое обмундированіе для ратниковъ государственнаго ополченія, которое допускало бы пользованіе исключительно мѣстными средствами; съ этой цѣлью нашли нужнымъ снабжать ратниковъ одеждою мѣстнаго покроя, изъ суконъ мѣстнаго же производства, только съ приспособленіемъ ея такимъ образомъ, чтобы она удовлетворяла условію однообразнаго обмундированія войсковой части, имѣющей правильное военное устройство. По всеподданнѣйшемъ о семъ докладѣ военнаго министра, Государь Императоръ, утвердивъ въ 15-й день марта 1883 г. описаніе обмундированія и снаряженія офицеровъ и обмундированія ратниковъ государственнаго ополченія, Высочайше повелѣть соизволилъ предоставить земскимъ учрежденіямъ, а гдѣ таковыхъ нѣтъ, губернскимъ или областнымъ по воинской повинности присутствіямъ, установлять образцы предметовъ обмундированія. Сообщая объ этомъ, г. министръ внутреннихъ дѣлъ проситъ г. губернатора сдѣлать распоряженіе, чтобы земскія учрежденія озаботились установленіемъ указанныхъ образцовъ и представле-

ніемъ сего постановленія въ министерство внутреннихъ дѣлъ и военное. Въ циркулярѣ отъ 14 мая г. министръ проситъ г. губернатора сообщить земствамъ каталогъ медикаментамъ и табель матеріаламъ, перевязочнымъ припасамъ и хирургическимъ инструментамъ.

Въ виду изложеннаго губернская управа: 1) предположила обмундированіе ратниковъ, въ случаѣ созыва государственнаго ополченія, изготовить изъ фабричныхъ суконъ, такъ какъ въ средѣ крестьянскаго населенія Владимірской губерніи производство домашнихъ суконъ почти совсѣмъ прекращено, 2) пересоставила смѣту расходовъ, которая и приложена къ докладу, 3) съ установленныхъ образцовъ сняла фотографическія карточки и 4) объ установленныхъ образцахъ увѣдомила г. губернатора, препроводивъ къ нему, какъ смѣту, такъ и фотографическія карточки. Вмѣстѣ съ тѣмъ губернская управа увѣдомила г. губернатора, что въ § 17 объяснительной записки, приложенной къ плану губернскаго по воинской повинности присутствія, по мнѣнію управы, послѣ словъ: „по мѣрѣ пріема ратниковъ“, нужно добавить: и „по мѣрѣ обмундированія ихъ“, такъ какъ изготовленіе обмундированія учрежденною губернскимъ земскимъ собраніемъ коммиссіею предположено возложить на мѣстныя уѣздныя управы.

Собраніе **постановило:** 1) предположеніе губернской управы утвердить и привести въ исполненіе и 2) ходатайство Владимірской уѣздной управы объ измѣненіи порядка заготовленія нѣкоторыхъ вещей отклонить. (Журн. 16 дек., стр. 269, докл. 23, стр. 63—96).

1883 г. (Очередное).

Читанъ дополнительный докладъ губернской управы—относительно обмундированія и снаряженія ратниковъ въ случаѣ созыва ополченія съ представленіемъ смѣты о расходахъ, упадающихъ на средства земства по первоначальному формированію частей ополченія и по роспуску оныхъ. Содержаніе доклада слѣдующее. Г. Владимірскій губернаторъ, при отношеніи отъ 12 ноября 1883 года за № 957, препроводилъ въ губернскую управу, для надлежащаго, въ случаѣ призыва ополченія, руководства и исполненія, составленный Владимірскимъ губернскимъ по воинской повинности присутствіемъ новый планъ формированія ополченскихъ частей, съ объяснительною къ нему запискою и описаніемъ установленныхъ образцовъ предметовъ обмундированія, при чемъ просилъ земскую управу озаботиться нынѣ же принятіемъ всѣхъ мѣръ, дабы, въ случаѣ воспослѣдованія Высочайшаго повелѣнія о призывѣ ополченія, не могло встрѣтиться ни малѣйшихъ затрудненій, которыя могли бы задержать быстрое формированіе ополченскихъ частей. Изъ плана формированія губернскаго ополченія на 1883 годъ видно, что во Владимірской губерніи предполагается формировать три дружины и 1/2 конной сотни, всего 3123 человѣка. Въ

приложенной же къ плану объяснительной запискѣ между прочимъ значится, что заготовленіе матеріаловъ, въ срокъ не болѣе трехъ дней со дня воспослѣдованія Высочайшаго повелѣнія, производится губернской управой, а постройка вещей уѣздными управами; далѣе приводится перечень, какія изъ вещей могутъ быть приняты отъ самихъ ратниковъ за установленную плату, какія—должны быть изготовлены и какія—затребованы изъ инженернаго и интендантскаго управленія; затѣмъ слѣдуетъ описаніе необходимаго качества вещей и общій порядокъ ихъ заготовленія; наконецъ, въ виду того, что ополченскія части безусловно должны быть готовыми къ выступленію въ походъ въ 28-ми-дневный срокъ со дня воспослѣдованія Высочайшаго повелѣнія о созывѣ, губернскія управы обязываются нынѣ же установить самымъ тщательнымъ образомъ подробный планъ всѣхъ дѣйствій своихъ по пріобрѣтенію и заготовленію всѣхъ предметовъ снаряженія. Что касается расходовъ, то въ запискѣ указано, что въ случаѣ недостатка указанныхъ губернскимъ земствомъ мѣстныхъ средствъ губернская управа входитъ съ представленіемъ объ отпускѣ въ ея распоряженіе недостающей суммы авансовымъ кредитомъ изъ казны. Кромѣ того въ § 66 той же записки сказано, что, объявляя о послѣдовавшемъ Высочайшемъ повелѣніи о призывѣ, губернское по воинской повинности присутствіе передаетъ съ тѣмъ вмѣстѣ губернской управѣ списокъ лицъ, имѣющихъ право быть избранными на офицерскія должности, а губернская управа, получивъ упомянутый списокъ, въ тотъ же день дѣлаетъ распоряженіе о созывѣ для выбора офицеровъ губернскаго земскаго собранія.

По выслушаніи отношенія г. губернатора управа постановила: 1) увѣдомить г. губернатора, что требующіеся для обмундированія и снаряженія ратниковъ матеріалы могутъ быть заготовлены не ранѣе, какъ въ теченіе 3 дней со дня полученія распоряженія о созывѣ ополченія, каковой срокъ назначенъ и учрежденною губернскимъ земскимъ собраніемъ коммиссіею, а потому просить г. губернатора предложить губернскому по воинской повинности присутствію сдѣлать въ объяснительной запискѣ соотвѣтствующее исправленіе; 2) такъ какъ полушубки (или фуфайки), рубашки, порты, сапоги, портянки и рукавицы предоставляется ратникамъ приносить и собственные, за установленную земствомъ плату, то во избѣжаніе всякихъ недоразумѣній относительно количества означенныхъ вещей, потребнаго къ заготовленію по распоряженію земства, что можетъ быть извѣстно только по пріемѣ ратниковъ на службу и по освидѣтельствованіи представленныхъ ими вещей, постройку сихъ вещей, а равно и пріобрѣтеніе для нихъ матеріаловъ предоставить мѣстнымъ уѣзднымъ управамъ; 3) объ установленной губернскимъ земскимъ собраніемъ на вышеозначенныя вещи платѣ напечатать объявленіе, которое и разослать въ уѣздныя управы въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, для распространенія между населеніемъ; 4) потребное для мундировъ, шароваровъ, шине-

лей, а также на подшивку помочей къ холщевымъ мѣшкамъ сукно и холстъ на мѣшки пріобрѣсти, гдѣ окажется болѣе удобнымъ и выгоднымъ, и разослать въ уѣздныя управы, равно какъ и фуражки въ готовомъ видѣ на все число ратниковъ; 5) нынѣ же заготовить требованія въ Московское интендантское и инженерное управленія объ отпускѣ надлежащаго количества крестовъ и бляхъ на шапки, а также шанцоваго инструмента и кожаныхъ къ нему принадлежностей; 6) изъ предметовъ снаряженія ратниковъ по распоряженію губернской управы пріобрѣсти слѣдующіе предметы: а) водоносныя фляги, б) топоры для Владимірской и Вязниковской дружинъ, Александровская же управа можетъ изготовить ихъ сама, такъ какъ изготовленіе ихъ производится въ г. Александровѣ, в) походныя аптеки и хирургическіе инструменты и г) сводъ военныхъ законовъ, а также инструкціи, приказы и канцелярскія принадлежности, а пріобрѣтеніе прочихъ предметовъ, поименованныхъ въ § 49 объяснительной записки, возложить на обязанность уѣздныхъ управъ; 7) плату за лошадей, которыя будутъ поставлены населеніемъ натурою, опредѣлить слѣдующую: за строевыхъ по 150 р., а подъемныхъ по 100 р.; 8) о срокѣ открытія экстреннаго губернскаго земскаго собранія для выбора офицеровъ сообщить уѣзднымъ управамъ по телеграфу для немедленнаго дальнѣйшаго увѣдомленія гласныхъ; 9) составленную въ іюлѣ 1883 г. смѣту о расходахъ пересоставить.

Къ докладу приложены вновь составленныя исчисленія денежнаго довольствія на содержаніе въ теченіе 30 дней чиновъ дружины и сотни, а также управленія начальника губернскаго ополченія.

Собраніе **постановило:** заключеніе губернской управы и смѣты утвердить. (Журн. 16 декабря, стр. 269, докл. 53 стр. 224—234).

1883 г. (Очередное).

Къ дополнительному докладу своему—относительно обмундированія и снаряженія ратниковъ въ случаѣ созыва ополченія и съ представленіемъ смѣты о расходахъ, упадающихъ на средства земства по первоначальному формированію частей ополченія и по роспуску оныхъ—губернская управа приложила исчисленія денежнаго довольствія на содержаніе въ теченіе 30 дней чиновъ дружины и сотни, а также управленія начальника губернскаго ополченія, изъ которыхъ видно, что при основномъ годовомъ окладѣ содержаніе въ теченіе указаннаго срока чиновъ дружины стоитъ 1278 р. 14¼ к., чиновъ сотни—347 р. 55¾ к. и штата управленія—552 р. 8½ к.; при усиленномъ же окладѣ чиновъ дружины—1819 р. 96¾ к., чиновъ сотни—438 р. 33¼ к. и штата управленія—613 р. 93½ к.

Собраніе **постановило:** смѣты утвердить.

(Журн. 16 декабря, стр. 269, докл. 53, стр. 224—234).

1885 г. (Очередное).

Относительно оказанія пособія семействамъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, убитыхъ или безъ вѣсти пропавшихъ на войнѣ, или умершихъ отъ ранъ, полученныхъ въ сраженіяхъ, управа сообщила слѣдующее. Вслѣдствіе Высочайшаго указа 26-го февраля 1878 г. правительствующему сенату и Высочайше утвержденныхъ правилъ 25 іюня 1877 г. въ виду поступившихъ отъ нѣкоторыхъ семействъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, не возвратившихся послѣ войны на родину, просьбъ объ оказаніи имъ пособія, губернская управа просила уѣздныя собрать свѣдѣнія о проживающихъ въ губерніи и нуждающихся въ пособіи семействахъ упомянутыхъ лицъ. Въ настоящее время такихъ лицъ извѣстно 597, при чемъ не получено свѣдѣній отъ Переславской управы, которая, согласно постановленію своего собранія, ходатайствуетъ передъ губернскимъ собраніемъ объ отнесеніи расхода по сему предмету на губернскій счетъ. Разсчитывая, что число лицъ, имѣющихъ право на пособіе, будетъ меньше указаннаго числа, управа полагаетъ: 1) выдачу пособія производить деньгами по 2 руб. на каждое лицо; 2) пособіе выдавать только тѣмъ, кто не можетъ пропитывать себя своими трудами или по болѣзни, или по обремененію малолѣтними дѣтьми; 3) дѣтямъ нижнихъ воинскихъ чиновъ обоего пола, нуждающимся въ пособіи, производить таковое—мальчикамъ до 13-лѣтняго возраста, а дѣвочкамъ до 14-лѣтняго возраста; если же они обучаются въ училищѣ, то выдачу продолжить до выхода изъ училища, но во всякомъ случаѣ не долѣе 15-лѣтняго возраста; 4) удостовѣреніе о составѣ и имущественномъ положеніи просящихъ о пособіи, а также о причинѣ невозвращенія на родину нижнихъ чиновъ должно производиться черезъ членовъ уѣздныхъ управъ въ мѣстныхъ волостныхъ правленіяхъ, въ присутствіи старшины, сельскихъ старостъ и не менѣе двухъ домохозяевъ тѣхъ обществъ, въ которыхъ проживаютъ нуждающіяся семейства; 5) выдачу пособій лицамъ, показаннымъ въ доставленныхъ уѣздными управами спискахъ, производить съ начала 1886 года, если же впослѣдствіи откроются еще семейства, нуждающіяся и имѣющія право на пособіе, то таковымъ семействамъ производить пособіе уже со времени подачи заявленія въ мѣстную уѣздную управу и 6) на выдачу пособія семействамъ нижнихъ воинскихъ чиновъ необходимо ассигновать на будущій 1886 г. примѣрно на 150 лицъ, полагая по 2 руб. въ мѣсяцъ на каждое,—3600 руб.

Собраніе **постановило:** заключеніе сего доклада утвердить и внести въ смѣту губернскаго сбора на выдачу пособій семействамъ нижнихъ воинскихъ чиновъ убитыхъ или безъ вѣсти пропавшихъ на войнѣ, а также умершихъ отъ ранъ, полученныхъ въ сраженіяхъ,—3600 руб.

(Журн. 12 дек., стр. 481, п. 14, докл. стр. 143).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы съ представленіемъ смѣты расходовъ, упадающихъ на средства земства по первоначальному формированію частей ополченія и по роспуску оныхъ. Вслѣдствіе Высочайше утвержденной 1 іюля 1885 г. новой табели обмундированія и снаряженія нижнихъ чиновъ пѣшей дружины и конной сотни, губернская управа вновь составила смѣту расходовъ по сему предмету и представила ее при настоящемъ докладѣ. При этомъ управа сообщила, что во Владимірской губерніи предполагается сформировать три дружины и половину конной сотни; на сформированіе и снаряженіе ихъ согласно смѣтному исчисленію потребно 214099 руб. 62 коп., каковую сумму, за неимѣніемъ свободныхъ губернскихъ суммъ, необходимо испросить авансомъ изъ казны, за счетъ земства.

Собраніе **постановило**: смѣту расходовъ, упадающихъ на средства земства по первоначальному формированію частей ополченія и по роспуску оныхъ, утвердить и потребную на это сумму въ количествѣ 214099 руб. 62 коп. испросить въ свое время авансомъ изъ казны за счетъ земства.

(Журн. 15 дек., стр. 516, п. 20, докл. стр. 189).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ ассигнованіи денегъ на выдачу пособій семействамъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, не возвратившихся на родину послѣ минувшей войны съ Турціей.

На основаніи Высочайше утвержденныхъ 25-го іюня 1877 года правилъ, жена и дѣти призваннаго на службу, къ какому бы обществу, сословію или состоянію они ни принадлежали, имѣютъ право получать отъ земства, въ предѣлахъ котораго находятся на жительствѣ, продовольствіе натурой или деньгами, полагая на каждое лицо призрѣваемое, безъ различія возраста, не менѣе 1 пуда 28 ф. муки, 10 фун. крупы и 4 фун. соли въ мѣсяцъ. Правомъ этимъ пользуются только тѣ лица, которыя не имѣютъ достаточныхъ собственныхъ средствъ къ существованію. На основаніи же Высочайше утвержденнаго 3-го іюля 1879 года мнѣнія государственнаго совѣта должны быть призрѣваемы семейства всѣхъ вообще нижнихъ чиновъ, погибшихъ въ минувшую войну съ Турціей, въ томъ числѣ и семейства нижнихъ чиновъ, умершихъ на войнѣ отъ болѣзней. Поэтому губернская управа просила уѣздныя собрать свѣдѣнія о проживающихъ въ ихъ уѣздахъ семействахъ вышеозначенныхъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, для опредѣленія суммы, потребной на выдачу имъ пособій. Изъ доставленныхъ 9-ю уѣздными управами свѣдѣній видно, что на полученіе пособій отъ земства имѣли право 148 лицъ. О вышеизложенномъ губернская управа доложила на усмотрѣніе собранія и при этомъ

выразила, что выдачу пособій губернская управа полагала бы производить попрежнему деньгами по 2 руб. на каждое лицо, которое будетъ признано имѣющимъ право на пособіе; 2) пособіе изъ неимѣющихъ собственныхъ средствъ слѣдуетъ выдавать только тѣмъ, которые не могутъ пропитывать себя своими трудами или по болѣзни, или по обремененію малолѣтними дѣтьми; 3) дѣтямъ нижнихъ воинскихъ чиновъ обоего пола, нуждающимся въ пособіи, производить таковое-мальчикамъ до 13-ти-лѣтняго, а дѣвочкамъ до 14-ти-лѣтняго возраста; если же они обучаются въ училищѣ, то выдачу продолжать до выхода изъ училища, но во всякомъ случаѣ не далѣе 15-ти-лѣтняго возраста; 4) удостовѣреніе о составѣ и имущественномъ положеніи просящихъ о пособіи, а также о причинѣ невозвращенія на родину нижнихъ чиновъ, должно производиться черезъ членовъ уѣздныхъ управъ въ мѣстныхъ волостныхъ правленіяхъ въ присутствіи старшины, сельскихъ старостъ и не менѣе двухъ домохозяевъ тѣхъ обществъ, въ которыхъ проживаютъ нуждающіяся семейства; 5) выдачу пособія лицамъ, показаннымъ въ доставленныхъ уѣздными управами спискахъ, производить съ начала 1887 года; если же впослѣдствіи откроются еще семейства, нуждающіяся и имѣющія право на пособіе, уже со времени подачи заявленія въ мѣстную уѣздную управу и 6) на выдачу пособій семействамъ нижнихъ воинскихъ чиновъ необходимо ассигновать на 1887 годъ примѣрно на 200 лицъ, полагая по 2 руб. въ мѣсяцъ на каждое, 4800 руб.

Собраніе **постановило**: заключенія доклада управы утвердить и внести въ смѣту губернскаго сбора на выдачу пособій семействамъ нижнихъ воинскихъ чиновъ 4800 руб.

(Журн. 12 декабря, стр. 7, п. 17, докл. стр. 205—206).

1886 г. (Очередное).

Читанъ былъ журналъ постоянной редакціонной коммиссіи по переданному ей земскимъ губернскимъ собраніемъ докладу губернской управы по вопросу объ измѣненіи и дополненіи Высочайше утвержденныхъ 29-го января 1880 года правилъ о выдачѣ ссудъ на постройку казармъ.

Постоянная редакціонная коммиссія въ засѣданіи 18-го ноября 1886 года обсуждала вопросъ объ измѣненіи и дополненіи правилъ о выдачѣ ссудъ на постройку казармъ. Не имѣя ничего прибавить или что либо измѣнить въ докладѣ губернской управы, коммиссія **постановила**: согласившись съ высказанными въ немъ доводами и соображеніями, предположенія объ измѣненіи правилъ, въ немъ предлагаемыя, представить по принадлежности.

Собраніе **утвердило** заключеніе коммиссіи.

(Журн. 14 дек., стр. 18, п. 2; журн. ком. 18 ноября, стр. 49, п. 1).

1888 г. (Очередное).

Доложено было присланное г. губернаторомъ прошеніе солдатки Шуйскаго уѣзда Демаковой о выдачѣ дѣтямъ ея пособія за время до 1887 года.

Собраніе **постановило**: за производствомъ въ настоящее время дѣтямъ Демаковой пособія въ ходатайствѣ ея отказать.

(Журн. 16 декабря, стр. 64).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству солдатской вдовы села Палеха Вязниковскаго уѣзда Сафоновой объ оказаніи ей съ дѣтьми пособія.

Въ ходатайствѣ своемъ на имя Вязниковской земской управы Сафонова объяснила, что мужъ ея убитъ на войнѣ въ 1879 г. и что до 1880 года она получала пособіе. Представляя удостовѣреніе о бѣдности и метрическія свидѣтельства дѣтей своихъ, она проситъ о выдачѣ ей пособія за все это время. Уѣздная управа произвела разслѣдованіе, подтвердившее, что Сафоновъ умеръ на войнѣ, что вдова его находится въ бѣдственномъ положеніи, и установившее время рожденія дѣтей ихъ. Губернская управа сыну Сафоновой Василію назначила пособіе за настоящій годъ, а прочимъ дѣтямъ, какъ достигшимъ 14-тилѣтняго возраста, въ пособіи отказала. Сафонова осталась этимъ недовольна и обратилась въ губернское земское собраніе съ прошеніемъ о выдачѣ ей и дѣтямъ ея пособія за 5 лѣтъ, сколько по расчету будетъ причитаться. Губернская управа полагаетъ, что такъ какъ вдова Сафонова о выдачѣ пособія обратилась въ 1889 г., то и пособіе ей должно быть произведено только съ настоящаго года, а потому на сына ея Василія и ассигновано пособіе за настоящій годъ, прочія же дѣти Сафоновой, какъ достигшія 14-лѣтняго возраста, не имѣютъ права на полученіе пособія отъ земства, а потому губернская управа полагала солдатской вдовѣ Сафоновой въ просьбѣ о назначеніи дѣтямъ ея пособія отказать.

Собраніе **постановило**: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 декабря, стр. 14, п. 6; стр. 34).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ съ представленіемъ смѣты расходовъ, упадающихъ на средства земства по первоначальному формированію частей ополченія и по роспуску оныхъ.

Въ виду Высочайше утвержденной въ 29-й день декабря 1892 г. вѣдомости, содержащей въ себѣ новое исчисленіе ратниковъ государственнаго ополченія, могущихъ потребоваться на формированіе пѣшихъ

дружинъ, въ случаѣ воспослѣдованія Высочайшаго повелѣнія о призывѣ ихъ на дѣйствительную службу, и послѣдовавшаго предложенія г. губернатора, губернская управа, составивъ смѣту расходовъ, упадающихъ на средства земства по первоначальному формированію частей ополченія и по роспуску оныхъ, имѣетъ честь представить ее на утвержденіе губернскаго земскаго собранія. При этомъ губернская управа имѣетъ честь выразить:

1) Въ здѣшней губерніи предполагается сформировать 5 пѣшихъ дружинъ; поэтому на сформированіе и снаряженіе, согласно смѣтному исчисленію, потребно: на 5 пѣшихъ дружинъ—322239 р. 76¼ коп., на управленіе бригады государственнаго ополченія—2119 р. 85½ к. и на другіе расходы 10000 руб., а всего 334359 руб. 61¾ коп., каковую сумму, за неимѣніемъ свободныхъ губернскихъ суммъ, необходимо испросить авансомъ изъ казны на счетъ земства.

2) Такъ какъ въ средѣ крестьянскаго населенія здѣшней губерніи въ настоящее время производство домашнихъ суконъ почти совсѣмъ прекращено и для одежды сукна крестьянами употребляются покупныя, то, за невозможностью пріобрѣсти суконъ мѣстнаго производства, губернская управа, какъ и прежде, полагаетъ обмундированіе ратниковъ, въ случаѣ созыва государственнаго ополченія, изготовить изъ фабричныхъ суконъ, именно: а) кафтанъ (мундиръ), б) шаровары, в) фуражку изъ чернаго солдатскаго сукна и г) армякъ (шинель) изъ сѣраго верблюжьяго сукна.

3) Потребное на мундиры, шаровары, армяки, а также на подшивку помочей къ холщевымъ мѣшкамъ сукно и холстъ, какъ подъ подкладку на означенныя вещи, такъ и на мѣшки должны быть пріобрѣтены по распоряженію губернской управы, гдѣ окажется болѣе удобнымъ и выгоднымъ, и по пріобрѣтеніи отправлены въ уѣздныя управы, находящіяся на линіяхъ желѣзныхъ дорогъ, прямо съ мѣста пріобрѣтенія, въ Суздальскую, Юрьевскую и Судогодскую—изъ Владиміра на нарочно нанятыхъ подводахъ, въ Меленковскую же—съ мѣста пріобрѣтенія до Мурома по желѣзной дорогѣ, а отъ Мурома до Меленокъ на подводахъ, наемъ которыхъ возложить на Муромскую уѣздную управу. Постройка обмундированія изъ высланнаго губернской управой матеріала производится уѣздными управами, каждою на то число ратниковъ, которое призывается съ уѣзда, кромѣ фуражекъ, которыя должны быть доставлены въ уѣздныя управы въ готовомъ видѣ на все число ратниковъ.

4) Такъ какъ нѣкоторыя вещи изъ обмундированія, какъ то: рубашки, порты, одну пару сапогъ, портянки зимнія и лѣтнія, а также полушубки или фуфайки—ратники могутъ приносить свои за установленную за нихъ отъ земства плату, то губернская управа полагала бы установить за нихъ слѣдующую плату, именно: 1) за полушубокъ—6 руб., а за фуфайку 3 р., 2) за рубашки по 1 р. за каждую, а за

три 3 руб., 3) за сапоги 6 р. за пару, 4) за порты по 75 коп. за пару, а за двѣ—1 р. 50 коп., 5) за портянки лѣтнія по 20 коп. за пару и зимнія по 30 коп., а за три пары (2 лѣтнія и 1 зимнюю)—70 коп. и 6) за рукавицы по 50 коп. за пару, а всего за всѣ вещи каждому ратнику—17 р. 70 коп., если имъ будетъ принесенъ полушубокъ, или 14 р. 70 коп., если, вмѣсто полушубка, будетъ принесена фуфайка. Объ установленной губернскимъ земскимъ собраніемъ на вышеозначенныя вещи платѣ напечатать объявленіе, которое и разослать въ уѣздныя управы, въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, для распространенія между населеніемъ уѣзда. При этомъ въ объявленіи помѣстить и описаніе вещей, которыя могутъ быть представлены ратниками.

5) Въ томъ случаѣ, если ратниками не всѣ вещи, изъ числа разрѣшенныхъ, будутъ принесены съ собой, или принесенныя вещи окажутся негодными, что можетъ быть извѣстно только по пріемѣ ратниковъ и по освидѣтельствованіи представленныхъ ими вещей, то постройка сихъ вещей, а равно и пріобрѣтеніе для нихъ матеріаловъ, должна относиться къ обязанности уѣздныхъ управъ.

6) Изъ предметовъ снаряженія ратниковъ по распоряженію губернской управы должны быть пріобрѣтены слѣдующіе предметы: а) водоносныя фляги, б) походныя аптеки и хирургическіе инструменты, в) повозки и лошади и г) сводъ военныхъ законовъ, а также инструкціи, приказы и канцелярскія принадлежности; пріобрѣтеніе же прочихъ предметовъ, поименованныхъ въ § 33 объяснительной записки, приложенной къ плану формированія ополченія, какъ то: а) топоровъ и б) мастеровыхъ инструментовъ со всѣми принадлежностями ротнаго хозяйства, поименованными въ Высочайше утвержденной 1 іюля 1885 г. табели и въ Высочайшемъ повелѣніи 26-го марта 1881 года, должно быть возложено на обязанность уѣздныхъ управъ тѣхъ уѣздовъ, въ районѣ которыхъ по плану назначено формированіе дружинъ.

7) Плату за лошадей, которыя будутъ поставлены населеніемъ натурою, опредѣлить въ 100 рублей за каждую поставленную лошадь.

8) Нынѣ же изготовить требованія въ Московскія интендантское и инженерное управленія объ отпускѣ надлежащаго по числу призываемыхъ ратниковъ количества крестовъ и бляхъ на шапки, а также шанцевого инструмента и кожаныхъ къ нему принадлежностей.

9) О срокѣ открытія экстреннаго губернскаго земскаго собранія для выбора офицеровъ въ государственное ополченіе сообщить уѣзднымъ управамъ по телеграфу, съ тѣмъ, чтобы онѣ губернскимъ гласнымъ объ этомъ сообщили непосредственно отъ себя или по телеграфу, если это будетъ возможно, или письмами черезъ особыхъ нарочныхъ, для чего нынѣ же изготовить и розослать въ уѣздныя управы бланки таковыхъ писемъ.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада, а равно составленную управою смѣту, утвердить, о чемъ поручить ей—какъ довести до свѣдѣнія г. губернатора, такъ увѣдомить и всѣ уѣздныя управы.

(Журн. 15 декабря, стр. 68—69, п. 9; докл. особ. брош.).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ съ представленіемъ смѣты расходовъ, упадающихъ на средства земства по первоначальному формированію частей ополченія и по роспуску оныхъ.

Вслѣдствіе отношенія г. губернатора губернская управа, составивъ новую смѣту расходовъ, упадающихъ на средства земства по первоначальному формированію частей ополченія и по роспуску оныхъ, имѣетъ честь представить ее на утвержденіе губернскаго собранія. Въ отношеніи обмундированія и снаряженія ополченія она остается при мнѣніи, выраженномъ ею въ докладѣ 1893 года. Исчисленные по смѣтѣ на сформированіе и снаряженіе 5 пѣшихъ дружинъ 325422 р. 25 коп., на управленіе бригады государственнаго ополченія 2119 р. 86 коп. и на другіе расходы 10000 руб., а всего 337452 р. 11 к., за неимѣніемъ свободныхъ губернскихъ суммъ, необходимо испросить авансомъ изъ казны за счетъ земства.

При этомъ губернская управа представила между прочимъ: 1) Высочайше утвержденные 17-го февраля 1894 года штаты государственнаго ополченія: а) саперной дружины, б) крѣпостной артиллерійской дружины, в) саперной роты, г) крѣпостной артиллерійской роты, д) легкой бригады и е) пѣшей дружины, и 2) выписку изъ присланной при предложеніи г. губернатора объяснительной записки относительно формированія ополченскихъ частей и обезпеченія ихъ всѣмъ необходимымъ.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада губернской управы утвердить. (Журн. 16 декабря, стр. 122, п. 44; докл. особ. брош.).

---

8. Другія учрежденія.

1866 г. (Экстренное).

Доложено отношеніе Александровской уѣздной земской управы отъ 29 апрѣля за № 552 по ходатайству Александровскаго уѣзднаго судьи о назначеніи ему прогонныхъ денегъ по дѣламъ полюбовнаго размежеванія.

Постановлено: отношеніе уѣздной управы передать въ губернскую управу для доклада собранію въ слѣдующее очередное засѣданіе.

(Журн. 25 мая, стр. 24).

1866 г. (Экстренное).

Доложено отношеніе Александровской уѣздной земской управы отъ 11 мая за № 587, въ которомъ она проситъ ходатайства о снятіи съ земства расходовъ на выписку сенатскихъ и губернскихъ вѣдомостей для полицейскихъ управленій и однихъ губернскихъ вѣдомостей для сельскихъ приходовъ, а также на содержаніе уполномоченныхъ отъ казны и стола при палатѣ государственныхъ имуществъ по дѣламъ о размежеваніи чрезполосныхъ съ казною дачъ.

Постановлено: поручить губернской управѣ ходатайствовать объ этомъ, а равно о передачѣ уѣздными судьями, по упраздненіи, въ управы плановъ генеральнаго и спеціальнаго межеванія и документовъ, до этого относящихся. (Журн. 26 мая, стр. 30).

1868 г. (Очередное).

Читано отношеніе Покровской уѣздной управы за № 2582 объ открытіи засѣданій окружнаго суда съ присяжными засѣдателями не въ г. Владимірѣ, а въ г. Покровѣ.

Постановлено: поручить губернской управѣ ходатайствовать по этому предмету установленнымъ порядкомъ. (Журн. 17 дек., стр. 95).

1869 г. (Очередное).

Губернская управа довела до свѣдѣнія собранія о томъ, что въ Ковровскомъ уѣздномъ собраніи предложенъ былъ вопросъ: не слѣдуетъ ли ходатайствовать о разрѣшеніи судебнымъ приставамъ взыскивать съ виновныхъ прогонныя деньги, какія будутъ употреблены ими при исполненіи своей обязанности, и обращать эту сумму въ пользу земства на томъ основаніи, что судебные пристава разъѣзжаютъ на земскій счетъ; уѣздное собраніе постановило: ходатайствовать объ этомъ черезъ губернское собраніе. Докладывая объ этомъ, губернская управа заявила, что такъ какъ судебнымъ приставамъ разрѣшено закономъ взыскивать прогонныя деньги съ виновныхъ, то ходатайствовать объ этомъ не представляется надобности, а обращеніе этихъ денегъ въ пользу земства зависитъ отъ уѣзднаго собранія, которое входитъ въ соглашеніе съ лицомъ, поступающимъ на должность пристава, о вознагражденіи его за труды. Единогласно **постановлено**: заключеніе этого доклада утвердить. (Журн. 26 ноября, стр. 117, докл. стр. 145).

1869 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы слѣдующаго содержанія. Покровское земское собраніе 19 сентября 1868 года слушало: 1) заявленіе гласнаго А. А. Булыгина, которымъ онъ ходатайствовалъ о томъ, чтобы отдѣленіе Владимірскаго окружнаго суда по дѣламъ Покровскаго уѣзда, разрѣшеннымъ съ присяжными засѣдателями, имѣло свои засѣ-

данія въ г. Покровѣ, и 2) докладъ земской управы по этому же предмету, въ которомъ между прочимъ изъяснено, что вслѣдствіе предложенія г. министра юстиціи Покровское земство отстроило на свои средства помѣщеніе для временныхъ засѣданій отдѣленія Владимірскаго окружнаго суда и съѣзда мировыхъ судей, между тѣмъ засѣданія окружнаго суда по дѣламъ Покровскаго уѣзда бываютъ въ г. Владимірѣ, куда вызываются присяжные засѣдатели каждый разъ на двухнедѣльный срокъ, что крайне затруднительно для жителей уѣзда, а въ особенности для крестьянскаго сословія, какъ менѣе зажиточнаго; въ устраненіе такого затрудненія управа полагала бы ходатайствовать предъ правительствомъ, чтобы засѣданія окружнаго суда съ присяжными засѣдателями Покровскаго уѣзда были не въ г. Владимірѣ, а въ г. Покровѣ, въ помѣщеніи, уже совершенно устроенномъ для этой надобности; собраніе единогласно постановило: поручить управѣ войти по этому дѣлу, куда слѣдуетъ, съ представленіемъ. Управа представила этотъ вопросъ на усмотрѣніе г. губернатора, который затѣмъ сообщилъ, что ходатайство по этому предмету предложено было на обсужденіе общаго собранія Владимірскаго окружнаго суда, но собраніе нашло открытіе временныхъ засѣданій въ г. Покровѣ невозможнымъ. Губернская управа обратилась тогда къ губернскому собранію въ очередной съѣздъ его 1868 г., и собраніе поручило управѣ ходатайствовать по этому предмету установленнымъ порядкомъ, но отвѣта на ходатайство еще не получено. Покровская земская управа просила разрѣшенія уѣзднаго собранія вновь ходатайствовать черезъ губернскаго земское собраніе съ прибавленіемъ кромѣ уже изложенныхъ причинъ въ первомъ ходатайствѣ еще и того обстоятельства, что въ сентябрѣ сего года было вызвано изъ Покровскаго уѣзда по дѣлу Кашинскихъ крестьянъ до ста человѣкъ во Владимірскій окружный судъ. Уѣздное собраніе докладъ управы утвердило. Сообщая объ этомъ, губернская управа проситъ разрѣшенія собранія войти съ ходатайствомъ по означенному предмету.

По прочтеніи доклада Ѳ. А. Фонъ-Бахъ сообщилъ, что по постановленію общаго собранія окружнаго суда уже рѣшено, чтобы отдѣленіе суда выѣзжало въ г. Покровъ.

Собраніе постановило: поручить губернской управѣ увѣдомить объ этомъ Покровскую уѣздную управу.

(Журн. 26 ноября, стр. 121, докл. стр. 79).

1870 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по вопросу о привлеченіи членовъ земскихъ управъ къ участію въ срочной ревизіи уѣздныхъ казначействъ. Въ этомъ докладѣ губернская управа довела до свѣдѣнія собранія, что г. губернаторъ сообщилъ о циркулярномъ предложеніи министра внутреннихъ дѣлъ слѣдующаго содержанія. Вмѣсто назначенныхъ по закону 4 лицъ для освидѣтельствованія казначействъ

(уѣзднаго судьи, засѣдателя уѣзднаго суда, городничаго и уѣзднаго стряпчаго), въ настоящее время за послѣдовавшими перемѣнами остались для срочнаго освидѣтельствованія казначействъ только два лица: (засѣдатель дворянской опеки, а, гдѣ его нѣтъ, городской голова и уѣздный начальникъ вмѣсто городничаго). Принимая во вниманіе, что срочное освидѣтельствованіе уѣздныхъ казначействъ на точномъ основаніи 2934 ст. II т. св. законовъ должно производиться тремя лицами, министръ финансовъ признаетъ возможнымъ пригласить къ этой обязанности, кромѣ несущихъ ее, мирового судью и члена земской управы, перваго вмѣсто назначеннаго по закону уѣзднаго судьи, а второго потому, что въ казначействахъ производятся значительные обороты по суммамъ земства. Но въ виду того, что въ законѣ не существуетъ прямого указанія, обязывающаго земскія учрежденія принимать на себя исполненіе той или другой обязанности, не касающейся опредѣленнаго для сихъ учрежденій круга дѣйствій, министръ внутреннихъ дѣлъ просилъ г. губернатора означенный вопросъ предложить на обсужденіе уѣздныхъ и губернскаго земскихъ собраній. О заключеніи уѣздныхъ собраній по этому предмету свѣдѣнія, исключая трехъ, уже получены. Изъ нихъ оказалось, что почти всѣ уѣздныя собранія не нашли необходимымъ привлекать членовъ земскихъ управъ къ срочнымъ освидѣтельствованіямъ губернскаго и уѣздныхъ казначействъ. Губернская управа согласилась съ этимъ заключеніемъ.

Постановлено: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 7 дек., стр. 50—51, докл. стр. 93).

1874 г. (Экстренное).

Читано прошеніе вдовы титулярнаго совѣтника О. С. Ерапольской объ уплатѣ ей 54 р. 62 к. за кондуктора вѣдомства государственныхъ имуществъ Булда, квартировавшаго у нея и затѣмъ помѣщеннаго въ домъ умалишенныхъ.

Собраніе **постановило:** въ прошеніи г-жи Ерапольской отказать, какъ ни на чемъ не основанномъ.

(Журн. 23 мая, стр. 101, „Вл. з. сб.“ № 5, отд. жур. собр. и прил.).

1874 г. (Экстренное).

Читанъ журналъ утренняго засѣданія 25 іюня. В. Н. Акинфовъ, считая вопросъ о назначеніи тысячи рублей на каждый уѣздъ на расходы по присутствіямъ о воинской повинности рѣшеннымъ, возразилъ противъ отпуска этихъ денегъ въ распоряженіе уѣздныхъ управъ, такъ какъ, подавая свой голосъ, онъ разумѣлъ губернскую управу, которая на основаніи 61, 64, 69 и 72 ст. полож. о земск. учрежд. и должна распоряжаться расходами, отнесенными на губернскій земскій сборъ, и въ случаѣ недостатка этой суммы въ одномъ уѣздѣ можетъ пополнить ее остатками въ другихъ уѣздахъ. Нѣкоторые гласные протестовали противъ послѣдняго предложенія.

Собраніе большинствомъ постановило: остатки отъ суммы, ассигнованной на расходы по воинской повинности на каждый уѣздъ, не переводить на другіе уѣзды и изъ суммы 1000 р. на каждый уѣздъ въ отдѣльности не выходить.

Затѣмъ редакція постановленія собранія 25 іюня по дополненіи ея указаніемъ на статьи положенія о земск. учрежд., опредѣляющія обязанности губернской управы, была предложена секретаремъ и утверждена собраніемъ въ слѣдующемъ видѣ: „по 1000 р. отъ земства на каждый уѣздъ отпустить въ распоряженіе губернской и уѣздныхъ управъ, съ отчетностью въ израсходованіи этихъ денегъ порядкомъ, указаннымъ въ 61, 69, 7 п. 64 и 72 ст. полож. о земск. учрежд.

(Журн. 10 іюля, стр. 45; Влад. земск. сбор. № 7, отд. журн. собр. и прилож.).

1882 г. (Очередное).

Губернская управа представила собранію копію съ указа правительствующаго сената, разрѣшающаго открытіе нотаріальной конторы въ с. Орѣховѣ.

Собраніе постановило: указъ правительствующаго сената принять къ свѣдѣнію. (Журн. 17 декабря, стр. 251; докл. стр. 142).

1887 г. (Очередное).

Въ члены отъ земства въ губернское податное присутствіе были избраны: Сѣдовъ и Треумовъ; въ кандидаты къ нимъ Сеньковъ и Добровольскій. (Журн. 16 декабря, стр. 65).

1888 г. (Экстренное).

Г. предсѣдатель собранія предложилъ, не слѣдуетъ ли прежде выборовъ двухъ членовъ въ лѣсоохранительный комитетъ разрѣшить вопросъ—выдавать ли имъ какое либо вознагражденіе отъ земства, или же разрѣшить этотъ вопросъ на будущемъ очередномъ собраніи.

Гласный С. Н. Коптевъ высказался, что членамъ комитета отъ земства не будетъ предстоять никакихъ расходовъ по этой должности, такъ какъ разъѣзды будутъ дѣлать члены отъ лѣсного вѣдомства.

Собраніе постановило: 1) личнаго содержанія членамъ комитета не назначать;

2) вопросъ о возмѣщеніи членамъ комитета расходовъ ихъ по этой должности отложить до очередного земскаго собранія сего года.

(Журн. 6 іюля, стр. 26).

1888 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о выборѣ двухъ членовъ въ лѣсоохранительный комитетъ.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 4-го апрѣля 1888 года положенія о сбереженіи лѣсовъ въ лѣсоохранительный комитетъ вхо-

дятъ между прочимъ и два члена изъ мѣстныхъ лѣсовладѣльцевъ, избранныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Закрытой баллотировкой шарами изъ числа заявленныхъ гласными кандидатовъ избраны были ротмистръ князь А. Б. Голицынъ, большинствомъ 30 противъ 1, и потомственный почетный гражданинъ В. И. Костеревъ, большинствомъ 21 противъ 9 голосовъ.

(Журн. 6 іюля, стр. 26; докл. стр. 1 тамъ же).

1889 г. (Экстренное).

По предложенію собранія на должность члена отъ земства въ лѣсоохранительный комитетъ баллотировался коллежскій секретарь Н. С. Стромиловъ и получилъ избирательныхъ, за выбытіемъ трехъ гласныхъ — Сѣдова, Бальмонта и Сенькова, 26 и неизбирательныхъ 5 шаровъ.

Собраніе **постановило**: объ избраніи г. Стромилова записать въ журналъ и сообщить г. начальнику губерніи.

(Журн. 4 мая, стр. 70).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по прошенію бывшаго секретаря съѣзда мировыхъ судей Покровскаго округа Альбицкаго объ отмѣнѣ постановленія Покровскаго уѣзднаго земскаго собранія, отказавшаго въ выдачѣ ему заштатнаго содержанія; передавъ жалобу Альбицкаго, губернская управа полагала, что прошеніе г. Альбицкаго не подлежитъ разсмотрѣнію губернскаго собранія, такъ какъ уѣздныя земства въ кругу ввѣренныхъ имъ дѣлъ дѣйствуютъ самостоятельно.

Собраніе **постановило**: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 68, п. 24; докл. стр. 139).

1890 г. (Очередное).

На трехлѣтіе съ 1891 г. въ члены губернскаго податного присутствія были избраны Владимірскій купецъ Сѣдовъ и Ковровскій купецъ Треумовъ единогласно и въ кандидаты къ нимъ потомственн. почетн. граждан. Сеньковъ и Судогодскій купецъ Добровольскій большинствомъ 25 противъ 2 голосовъ.

(Журн. 14 дек., стр. 70, п. 37 з).

1891 г. (Очередное).

Въ члены отъ земства въ губернскій лѣсоохранительный комитетъ баллотировались и были избраны: камеръ-юнкеръ Двора Его Императорскаго Величества, коллежскій совѣтникъ князь Голицынъ, большинствомъ 49 голосовъ противъ 8, и статскій совѣтникъ Екимецкій, большинствомъ 41 голоса противъ 16.

Собраніе **постановило**: объ избраніи князя Голицина и Екимецкаго записать въ журналъ и поручить управѣ довести до свѣдѣнія г. губернатора. (Журн. 17 декабря, стр. 111, п. 9).

1891 г. (Очередное).

Въ члены отъ земства въ губернское по земскимъ дѣламъ присутствіе баллотировался свѣтлѣйшій князь Грузинскій и получилъ 48 избирательныхъ и 9 неизбирательныхъ шаровъ.

Собраніе **постановило**: объ избраніи свѣтлѣйшаго князя Грузинскаго записать въ журналъ и поручить управѣ довести до свѣдѣнія г. губернатора. (Журн. 17-го дек., стр. 111 п. 9).

1894 г. (Очередное).

Въ члены отъ земства въ губернскую оцѣночную коммиссію избраны: Е. М. Рангъ, большинствомъ 51 противъ 11, и Н. С. Стромиловъ, большинствомъ 54 противъ 7.

(Журн. 18 декабря, стр. 178 и 20).

1894 г. (Очередное).

Въ члены отъ земства въ губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе единогласно избранъ свѣтлѣйшій князь Н. И. Грузинскій. (Журн. 18 декабря, стр. 178 и 20).

1894 г. (Очередное).

Въ члены отъ земства въ губернскій лѣсоохранительный комитетъ единогласно избраны: князь А. Б. Голицынъ и В. Н. Екимецкій.

(Журн. 17 декабря, стр. 178 и 20).

1895 г. (Очередное).

Предсѣдатель собранія предложилъ избрать представителей въ члены губернской оцѣночной коммиссіи, такъ какъ занимавшіе эту должность Н. С. Стромиловъ померъ, а Е. М. Рангъ отказался отъ участія въ трудахъ коммиссіи по домашнимъ обстоятельствамъ.

По произведенной баллотировкѣ шарами оказались избранными единогласно Е. С. Щербачовъ и С. А. Вырубовъ.

Собраніе **постановило**: о результатахъ баллотировки записать въ журналъ и объ избранныхъ лицахъ поручить губернской управѣ довести до свѣдѣнія г. начальника губерніи.

(Журн. 17 декабря, стр. 173, п. 42).

1895 г. (Очередное).

Предсѣдатель собранія предложилъ избрать въ губернскую переписную коммиссію представителя отъ земства на основаніи Высочайше утвержденнаго 5 іюня 1895 года положенія о первой всеобщей переписи Россійской Имперіи и на основаніи циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 30 сентября 1895 г. за № 1147.

По произведенной баллотировкѣ шарами оказался избраннымъ единогласно С. А. Петровъ.

Собраніе **постановило**: о результатѣ баллотировки записать въ журналъ и объ избранномъ лицѣ поручить губернской управѣ довести до свѣдѣнія г. начальника губерніи.

(Журн. 17 дек., стр. 173, п. 42).

1895 г. (Очередное).

Предсѣдатель собранія предложилъ избрать представителей отъ земства въ члены губернскаго лѣсоохранительнаго комитета, вмѣсто В. Н. Екимецкаго и князя А. Б. Голицына, за отказомъ ихъ отъ этихъ должностей.

По произведенной баллотировкѣ шарами оказались избранными единогласно С. А. Вырубовъ и Г. Д. Смирновъ.

Собраніе **постановило**: о результатѣ баллотировки записать въ журналъ и объ избранныхъ лицахъ поручить губернской управѣ довести до свѣдѣнія г. начальника губерніи.

(Журн. 17 дек., стр. 173, п. 42.)

III. Потребности, до открытія земскихъ учрежденій удовлетворявшіяся натурой.

1. Дорожная повинность.

а) Открытіе и содержаніе трактовъ.

1866 г. (Очередное).

Читано отношеніе Покровской уѣздной управы, отъ 30-го ноября за № 2599, объ устройствѣ дороги отъ гор. Покрова до Перепечинской станціи желѣзной дороги.

Постановлено: передать въ коммиссію, прося ее съ своимъ заключеніемъ доложить собранію. (Журн. 3 декабря, стр. 8).

1866 г. (Очередное).

По разсмотрѣніи отношенія Покровской уѣздной земской управы объ устройствѣ дороги отъ гор. Покрова до Перепечинской станціи желѣзной дороги, коммиссія нашла, что дорога эта можетъ быть устроена на уѣздныя земскія средства.

Постановлено: заключеніе управы утвердить.

(Журн. 12 декабря, стр. 29 и 33).

1868 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о поступившихъ отъ губернатора требованіяхъ по поводу неисполненія уѣздными управами обязанностей ихъ по удовлетворенію потребностей, отнесенныхъ къ уѣзднымъ повинностямъ по Суздальскому, Вязниковскому, Ковровскому, Переславскому, Шуйскому и Владимірскому уѣздамъ.

По всѣмъ требованіямъ губернатора, относящимся къ неисправному содержанію мостовъ и дорогъ, губернская управа запросила уѣздныя управы и отзывы ихъ представила собранію.

Постановлено: передать настоящій докладъ въ редакціонную коммиссію. (Журн. 13 декабря, стр. 65, докл. стр. 401).

1868 г. (Очередное).

Читано отношеніе Владимірскаго губернатора отъ 3 октября за № 5680, о понужденіи Суздальской уѣздной управы къ исправленію моста на рѣкѣ Суходѣ, пролегающаго къ дачамъ священно-церковнослужителей погоста Суходы.

Постановлено: увѣдомить г. губернатора, что изложенное въ этомъ отношеніи не подлежитъ разсмотрѣнію губернскаго земскаго собранія.

(Журн. 17 декабря, стр. 93).

1869 г. (Очередное).

Губернская управа представила на основанiи 114 ст. полож. о земск. учрежд. на разсмотрѣнiе губернскаго земскаго собранiя поступившiя отъ г. губернатора требованiя о неисполненiи уѣздными управами потребностей, отнесенныхъ къ уѣзднымъ повинностямъ и доставленныя управами по этимъ требованiямъ объясненiя: I. По Суздальскому уѣзду: о неустройствѣ перевоза черезъ рѣку Ирмизь; на это Суздальская управа увѣдомила, что перевозъ невозможно было устроить вслѣдствiе скопленiя льда, а какъ только представилась возможность, а именно съ 12 апрѣля — устроенъ постоянный и безостановочный перевозъ. II. По Вязниковскому уѣзду: 1) о плохомъ состоянiи моста черезъ рѣку Суворощь на Муромскомъ трактѣ; Вязниковская управа увѣдомила, что означенный мостъ, требовавшiй значительныхъ издержекъ на исправленiе, сооружается вновь; дороги, въ земскомъ завѣдыванiи находящiяся, содержатся въ исправности; 2) о дурномъ состоянiи дорогъ, мостовъ и гатей на Муромскомъ трактѣ; на это управа увѣдомила, что въ предѣлахъ Вязниковскаго уѣзда по Муромскому тракту устройство мостовъ, гатей и исправленiе грунтового полотна производится управою хозяйственнымъ способомъ съ первыхъ чиселъ мая текущаго года; 3) о неисправномъ состоянiи Угличскаго моста черезъ р. Люлехъ по Холуйско-Мытскому тракту; управа увѣдомила, что эти неисправности уже приведены въ порядокъ; 4) о дурномъ состоянiи мостовъ: подъ деревнею Хлестовой, Пановой; моста и дороги въ селѣ Мугрѣевѣ-Никольскомъ къ селу Мугрѣеву-Дмитревскому; дороги отъ д. Смертиной къ Палеху въ лѣсныхъ дачахъ, моста при выѣздѣ изъ лѣса къ Палеху и дорога въ с. Палехъ изъ Ильинской слободы; мостовъ на рѣкахъ Машнѣ и Люлихѣ по тракту отъ Палеха въ Холуй, насыпи и гати при этихъ мостахъ, а также мостовъ и дорогъ на проселочныхъ дорогахъ. Вязниковская управа увѣдомила, что неисправности на трактовыхъ и проселочныхъ дорогахъ поручены г. члену управы Лебедеву привести въ порядокъ. III. По Владимiрскому уѣзду: о дурномъ состоянiи мостовъ и дорогъ на почтовыхъ трактахъ. Владимiрская управа увѣдомила, что на Суздальскомъ почтовомъ трактѣ все найдено въ исправности, Муромскiй же трактъ исправляется управою хозяйственнымъ способомъ. IV. По Судогодскому уѣзду: 1) о дурномъ состоянiи моста черезъ р. Ужболь, 2) о неустройствѣ переправы черезъ р. Бужу и 3) о дурномъ состоянiи мостовыхъ сооруженiй по тракту изъ Владимiра черезъ Судогду въ с. Мошокъ, въ особенности моста чрезъ р. Сойму. По поводу сего Судогодская управа увѣдомила, 1) что донесенiе г. исправника о неустройствѣ переправы черезъ р. Бужу неправильно, потому что черезъ р. Бужу есть постоянный мостъ; 2) относительно моста на р. Соймѣ и другихъ сооруженiй на Симбирскомъ трактѣ управа увѣдомила, что она обязала подрядчика окончить всѣ работы по Симбирскому тракту, не исполненныя по контракту къ

12 іюня, съ тѣмъ, что если работы къ сроку не будутъ исполнены, то неисправности будутъ устранены на счетъ подрядчика; при этомъ управа представила смѣту на лѣсные матеріалы для постройки мостовъ черезъ р. Ужболь и Полю и просила ходатайства губернской управы о скорѣйшемъ отпускѣ этого лѣсного матеріала. Означенная смѣта препровождена была губернскою управою во Владимірское управленіе государственными имуществами съ просьбой распорядиться объ отпускѣ изъ казенныхъ дачъ исчисленныхъ въ ней матеріаловъ; 2) о неудовлетворительномъ состояніи мостовъ черезъ р. Сойму и Воймигу. По этому требованію отвѣта отъ управы не получено. V. По Шуйскому уѣзду: о дурномъ состояніи моста черезъ р. Тезу въ г. Шуѣ. На это Шуйская управа сначала увѣдомила, что въ настоящее время приступить къ перестройкѣ означеннаго моста нѣтъ возможности за неимѣніемъ источниковъ на покрытіе расходовъ по перестройкѣ, межъ тѣмъ, по убѣжденію осмотрѣвшаго мостъ инженера, этотъ мостъ можетъ простоять до осени, если по немъ ѣздить шагомъ, для чего управой приняты надлежащія мѣры; затѣмъ черезъ нѣсколько времени управа сообщила, что уѣзднымъ земскимъ собраніемъ въ прошлую сессію ассигновано на исправленіе моста 3500 руб. и управою уже для исправленія его сдѣланы нѣкоторыя распоряженія. VI. По Меленковскому уѣзду—о неустройствѣ находившагося на Судогодско-Муромскомъ трактѣ на 17 верстѣ отъ Судогодской границы моста черезъ оврагъ, снесеннаго полою водой до основанія. VII. По Ковровскому уѣзду—о неудовлетворительномъ состояніи дорогъ по 2 стану уѣзда и о неустройствѣ мостовъ и гатей, снесенныхъ водою. VIII. По Александровскому уѣзду—о дурномъ состояніи Угличскаго тракта и о неудовлетворительномъ исправленіи Дубенскаго тракта. Свѣдѣній по послѣднимъ требованіямъ отъ управъ не доставлено.

Гласный Фонъ-Бахъ выразилъ мнѣніе, что уѣздныя управы могутъ быть привлечены къ отвѣтственности только тогда, когда дѣйствія ихъ будутъ признаны неправильными уѣздными собраніями, и губернское собраніе разсматриваетъ жалобы на уѣздныя управы только тогда, когда онѣ оказываются виновными въ своихъ дѣйствіяхъ.

Предсѣдатель предложилъ вопросъ: угодно ли будетъ собранію передать замѣчанія губернатора въ уѣздныя управы.

Вопросъ этотъ единогласно рѣшенъ утвердительно.

(Журн. 24 ноября, стр. 95, докл. стр. 129).

1870 г. (Очередное).

Губернская управа внесла представленіе Вязниковской уѣздной земской управы въ губернское земское собраніе слѣдующаго содержанія. Въ Вязниковскомъ уѣздѣ въ мѣстностяхъ между Пантелѣевымъ и Холуйской пристанью по земскому тракту, имѣющему протяженіе 76 вер., врѣзается небольшими частями земля Ковровскаго уѣзда, по коей идетъ дорога проселочная, всего составляющая протяженіе до 6 вер. Дорога

эта содержится во все время года въ чрезвычайно неудовлетворительномъ видѣ, между тѣмъ означенный трактъ довольно бойкій. Поэтому Вязниковская управа просила Ковровскую ходатайствовать предъ своимъ собраніемъ о принятіи означенныхъ частей дороги въ содержаніе на счетъ земства. Ковровская управа сообщила, что въ виду утвержденной смѣты вышеозначенная дорога можетъ быть принята на счетъ земства только въ 1872 году. Вслѣдствіе такого сообщенія уѣздная управа, уполномоченная уѣзднымъ собраніемъ, просила губернское земское собраніе объ отнесеніи сказаннаго пути на Ковровскій уѣздный земскій сборъ съ 1871 года, такъ какъ невозможно оставить его въ такомъ положеніи еще на годъ и ожидать исправленія до 1872 года.

Постановлено: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 7 дек., стр. 51; докл. стр. 161).

1870 г. (Очередное).

Губернская управа сообщила, что на ходатайство губернскаго собранія черезъ г. Владимірскаго губернатора объ открытіи упраздненнаго въ 1865 году Судогодско-Муромскаго почтоваго тракта и возобновленіи между г. Муромомъ и Нижнимъ-Новгородомъ въ с. Поздняковѣ почтовой станціи полученъ слѣдующій отвѣтъ. Особое о земскихъ повинностяхъ присутствіе, признавъ упомянутые тракты и возобновленіе Поздняковской станціи одинаково полезными, заключило: 1) трактъ Вязниковско-Муромскій оставить въ настоящемъ его значеніи и со станціями въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ они существуютъ и нынѣ; 2) закрытый Судогодско-Муромскій трактъ обратить снова въ почтовый, учредивъ въ немъ согласно съ предположеніемъ губернской почтовой конторы станціи въ селахъ: Ликинѣ, Мошкѣ и Булатниковѣ, а для соединенія съ этимъ трактомъ и гор. Меленокъ открыть станцію въ с. Бутылицахъ; равнымъ образомъ возобновить и станцію Поздняковскую; 3) состоящихъ нынѣ на станціяхъ: Вязниковской, Роговской, Татаровской, Борисоглѣбской, Муромской, Кулаковской, Меленковской, Окшовской, Судогодской и Бараковской, всего 141 лошадь, распредѣлить между всѣми станціями, считая и тѣ, которыя вновь откроются, отъ 4 до 16 лошадей на каждую, что съ усиленіемъ станціи Нехайковской двумя лошадьми потребуетъ содержанія 111 лошадей; остальныя затѣмъ 30 лошадей снять и приплату за нихъ почто-содержателямъ отъ земства прекратить; 4) распредѣленіе между содержателями лошадей новыхъ станцій предоставить ихъ взаимному соглашенію; при этомъ содержаніе ими вновь открываемыхъ станцій и переводъ на нихъ лошадей долженъ быть на тѣхъ же условіяхъ и по тѣмъ же цѣнамъ, какія опредѣлены въ контрактахъ, заключенныхъ съ ними на станціи, нынѣ ими содержимыя; на тѣхъ же условіяхъ должно быть произведено и усиленіе комплектовъ лошадей на станціяхъ: Судогодской, Бараковской и Нехайковской; 5) въ случаѣ отказа почто-содержателей отъ перевода съ существующихъ станцій на какія либо изъ вновь откры-

ваемыхъ излишнихъ лошадей, произвести на отдачу ихъ въ содержаніе въ установленномъ порядкѣ торги, а между тѣмъ излишнихъ лошадей съ первыхъ снять и приплату за нихъ прекратить. О таковомъ постановленіи, одобренномъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, губернаторъ сообщилъ управѣ и просилъ о приведеніи вновь открываемаго тракта въ должную исправность, присовокупивъ, что о сформированіи почтовыхъ станцій имъ распоряженіе сдѣлано. Изложенное губернская управа представила собранію, при чемъ съ своей стороны полагала бы просить подлежащія управы распорядиться о приведеніи въ удобное для ѣзды состояніе трактовъ, на которыхъ разрѣшено возобновить почтовую гоньбу.

Постановлено: изложенное въ семъ докладѣ принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 7 дек., стр. 52; докл. стр. 57).

1875 г. (Очередное).

Г. губернаторъ извѣстилъ губернскую управу о желаніи г. министра внутреннихъ дѣлъ имѣть свѣдѣнія отъ земствъ губерній по слѣдующему вопросу. Казенная палата одной изъ губерній потребовала отъ земскихъ управъ этой губерніи, чтобы послѣднія обязывали лицъ, принимающихъ на себя различные подряды по исправленію полотна земскихъ дорогъ и постройкѣ дорожныхъ сооруженій,—къ непремѣнному взятію гильдейскихъ и промысловыхъ свидѣтельствъ на основ. ст. 32, 33 и 40 Высочайше утвержденнаго, 9 февраля 1865 г., положенія о пошлинахъ за право торговли и промысловъ. По поводу сего мѣстное губернское земское собраніе обратилось въ министерство съ ходатайствомъ объ освобожденіи крестьянскаго промысла по устройству и исправленію земскихъ дорогъ и дорожныхъ сооруженій отъ платежа пошлинъ, по примѣру обывательской гоньбы, мотивируя таковое слѣдующими соображеніями: 1) исправленіе земскихъ дорогъ производится въ большинствѣ случаевъ мелкими участками, посредствомъ отдачи работъ съ подряда придорожнымъ крестьянамъ, и требованіе отъ нихъ торговыхъ документовъ при такихъ незначительныхъ подрядахъ повело бы къ удаленію крестьянъ отъ означенныхъ работъ; 2) крестьяне, принимающіе подрядъ, работаютъ на своемъ участкѣ или семьями, или артелями, такъ что промыселъ этотъ, составляя личный трудъ, не можетъ быть сравниваемъ съ подрядами, имѣющими значеніе торговыхъ предпріятій; 3) съ удаленіемъ отъ дѣла исправленія земскихъ дорогъ крестьянъ, таковое неминуемо попадаетъ въ руки обыкновенныхъ подрядчиковъ, что будетъ одинаково невыгодно и для земства, въ виду возвышенія цѣнъ на подряды отъ отсутствія конкурренціи, и для крестьянскаго населенія, которое будетъ эксплоатируемо подрядчиками черезъ отдачу исполненія самыхъ работъ на тягостныхъ условіяхъ.

Находя приведенные въ изложенномъ ходатайствѣ доводы не лишенными основанія, министерство внутреннихъ дѣлъ для разрѣшенія

этого вопроса почло необходимымъ имѣть свѣдѣнія отъ земствъ всѣхъ губерній, что и послужило поводомъ настоящаго отношенія г. губернатора. Вслѣдствіе сего губернская управа просила уѣздныя земскія управы внести этотъ вопросъ на обсужденіе своихъ земскихъ собраній и о заключеніяхъ оныхъ ей, губернской управѣ, сообщить. Изъ доставленныхъ уѣздными управами свѣдѣній видно: земскія собранія Ковровское, Александровское, Меленковское, Покровское, Суздальское, Владимірское, Переславское, Судогодское, Гороховецкое, Муромское—вполнѣ раздѣляя соображенія одного губернскаго земскаго собранія, изложенныя въ отношеніи г. губернатора, находили полезнымъ и желательнымъ освобожденіе отъ промысловаго налога подрядчиковъ, принимающихъ на себя работы по исправленію земскихъ дорогъ и дорожныхъ сооруженій; Вязниковское земское собраніе, не признавая за собою права дѣлать какія либо измѣненія по сему предмету торговыхъ правилъ, заявило, что не раздѣляетъ по сему вопросу доводовъ означеннаго губернскаго собранія; отъ остальныхъ уѣздныхъ собраній свѣдѣній не получено. Доложивъ о вышеизложенномъ, губернская управа высказала мысль, что освобожденіе подрядчиковъ, взявшихъ на себя исправленіе земскихъ дорогъ и состоящихъ на нихъ сооруженій, должно принести несомнѣнную пользу и земству, въ видахъ экономіи въ расходахъ, и мѣстнымъ жителямъ.

(Журн. 13 дек., стр. 372, п. 5, докл. стр. 241—246).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по ходатайству Юрьевскаго уѣзднаго земскаго собранія о введеніи по Юрьевскому уѣзду вновь натуральной дорожной повинности по ремонту трактовъ.

Собраніе постановило: обсужденіе сего доклада отложить до экстреннаго губернскаго земскаго собранія въ февралѣ 1893 г.

(Журн. 16 дек., стр. 78, п. 47 в, докл. стр. 364).

1893 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Юрьевскаго уѣзднаго земскаго собранія о введеніи по Юрьевскому уѣзду вновь натуральной дорожной повинности по ремонту трактовъ.

Юрьевское уѣздное земское собраніе постановило довести до свѣдѣнія губернскаго собранія, что основаніемъ для ходатайства о введеніи натуральной дорожной повинности по ремонту трактовъ служатъ провѣренныя на опытѣ соображенія о томъ, что масса грунтовыхъ дорогъ, состоящихъ въ завѣдываніи земства, благодаря крайне глинистой почвѣ уѣзда, обилію овраговъ и рѣкъ, дороговизнѣ рабочихъ рукъ, вызываетъ усиленные расходы по земству на дорожныя сооруженія, что, конечно, и лежитъ тяжелымъ бременемъ на платежныхъ силахъ населенія. Переводъ же на натуральную повинность дастъ возмож-

ность производить ремонтъ дорогъ въ то время, когда крестьянское населеніе на время освобождается отъ полевыхъ работъ (напр. послѣ весеннихъ запашекъ до сѣнокоса и проч.), а потому, удешевляя самое производство расхода на дорожныя повинности, не явится такимъ обременительнымъ, какъ въ настоящее время. Губернская управа полагала въ виду этого ходатайствовать, установленнымъ порядкомъ, о разрѣшеніи на введеніе въ Юрьевскомъ уѣздѣ вновь натуральной дорожной повинности по ремонту трактовъ.

Послѣ продолжительныхъ преній собраніе постановило: вновь просить Юрьевское уѣздное земское собраніе болѣе подробно высказать, какъ причины, побуждающія его къ переводу дорожной повинности изъ денежной вновь въ натуральную, такъ и основанія, на которыхъ эту повинность земское собраніе предполагаетъ разложить между населеніемъ уѣзда.

(Журн. 22 февр., стр. 4 и 8; докл. стр. 364—366).

1895 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайствамъ Вязниковскаго и Александровскаго уѣздныхъ земскихъ собраній объ отчисленіи въ ихъ распоряженіе суммъ, вносившихся по утвержденнымъ смѣтамъ на содержаніе мировыхъ судебныхъ и крестьянскихъ учрежденій.

По отношеніямъ на имя губернской управы: Александровской уѣздной—о передачѣ части дорожнаго капитала 11500 руб., поступающаго отъ Александровскаго земства въ распоряженіе послѣдняго и Вязниковской—о разрѣшеніи употребить изъ дорожнаго капитала 3935 руб. на постройку Никологорскаго тракта, коммиссія полагаетъ: такъ какъ заключеніе коммиссіи объ употребленіи дорожнаго капитала уже доложено собранію, то Александровское и Вязниковское земства могутъ воспользоваться указаннымъ въ томъ заключеніи порядкомъ и ходатайствовать о принятіи своихъ дорожныхъ сооруженій на счетъ дорожнаго капитала.

Собраніе постановило: заключеніе редакціонной коммиссіи утвердить.

(Журн. 17 декабря, стр. 165, п. 15; докл. стр. 216—217).

б) Мосты, перевозы и дамбы.

1866 г. (Экстренное).

Доложено заявленіе гласнаго отъ Судогодскаго уѣзда Н. П. Андріевича—объ устройствѣ дамбы на почтовомъ трактѣ между г.г. Муромомъ, Судогдою и Владиміромъ по поймѣ рѣки Клязьмы.

Постановлено: передать заявленіе въ губернскую управу для разсмотрѣнія и доклада будущему очередному собранію.

(Журн. 26 мая, стр. 42).

1866 г. (Экстренное).

Доложено заявленіе гласнаго отъ Покровскаго уѣзда г. Соловьсва—объ устройствѣ дамбы по почтовому тракту изъ г. Покрова въ г. Александровъ.

Постановлено: передать заявленіе въ губернскую управу для разсмотрѣнія и доклада будущему очередному губернскому земскому собранію. (Журн. 26 мая, стр. 42).

1866 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернскихъ гласныхъ Юрьевскаго уѣзда объ уничтоженіи такъ называемаго Средняго моста, находящагося въ гор. Юрьевѣ, чрезъ рѣку Колокшу, содержимаго на суммы земскаго сбора, и о возстановленіи взамѣнъ его Покровскаго моста.

Такъ называемый Средній мостъ черезъ р. Колокшу построенъ очень непрочно и на весьма неудачномъ мѣстѣ, будучи поставленъ какъ бы внѣ района городской общественной дѣятельности. Поэтому Юрьевское земство ходатайствуетъ о возобновленіи Покровскаго моста, который считается теперь упраздненнымъ, но удовлетворяетъ всѣмъ требованіямъ общественнаго передвиженія, причемъ Юрьевское земство предполагаетъ воспользоваться годнымъ еще матеріаломъ Средняго моста, взамѣнъ котораго устроить однѣ лишь лавы для пѣшеходцевъ.

Постановлено: заключеніе сего доклада утвердить, о чемъ и увѣдомить черезъ губернскую управу Юрьевскую уѣздную земскую управу. (Журн. 14 декабря, стр. 38; докл. стр. 133).

1866 г. (Очередное).

Читано заявленіе гласнаго А. А. Казначеева—о техническихъ способахъ постепеннаго замѣненія переправъ и неудовлетворительныхъ и опасныхъ мостовъ на грунтовыхъ дорогахъ губерніи каменными.

„Для непрерывнаго и безопаснаго сообщенія первое мѣсто на сообщеніяхъ занимаютъ мосты и переправы, второе осушеніе топей. Только простые, но прочные каменные мосты и трубы могутъ устранить эти слабѣйшія части сообщеній, постепеннымъ введеніемъ ихъ сообразно съ средствами земства. Поэтому необходимо заблаговременно опредѣлить количество матеріала и рабочихъ, потребныхъ на каждое такое сооруженіе. Въ нѣкоторыхъ пунктахъ полагаю неотяготительнымъ сборъ за проѣздъ черезъ болѣе значительныя сооруженія, даже нѣсколько меньшій противъ расходовъ извѣстныхъ и убытковъ, не исчисленныхъ на переправахъ и опасныхъ мостахъ. Соображеніе данныхъ о дѣятельности проѣзда настоящаго можетъ дать основаніе для расчета времени, въ теченіе котораго могутъ быть возвращены издержки на этотъ предметъ. Несвоевременно было бы еще развивать вопросъ о сборѣ съ ноги, движущейся по мосту, пѣшей или конной, или о сборѣ, можетъ быть, усиленномъ для лицъ, не принадлежащихъ

земству Владимірской губерніи, слѣдовательно, не подлежащихъ обложенію на каменные мосты.

Техническія условія для исполненія.

Поручить инженеру на дорогахъ внѣ шоссе: 1) почтовыхъ, губернскихъ и уѣздныхъ и 2) торговыхъ—осмотрѣть мостовыя сооруженія и составить проекты и смѣты для каменныхъ трубъ и мостовъ, причемъ цѣны, какъ измѣняющіяся—не нужны.

Въ видахъ экономіи, условія при составленіи проектовъ слѣдующія:

1. Ничего для красоты не вводить, имѣть въ виду только вѣковую, безремонтную прочность, т.-е. никакой тески.

2. Нигдѣ не дѣлать обратныхъ стѣнокъ, замѣняя ихъ откосными крыльями.

3. Матеріалы: бутъ и кирпичъ, смотря по имѣющимся изъ нихъ ближе къ постройкѣ, известь простую, гидравлическую, цементъ; означить качество матеріаловъ.

4. Для основаній лучше углубить каменное основаніе до соотвѣтственнаго для того грунта, хотя бы и двухъ саженъ подъ поверхностью земли, чѣмъ употреблять сваи, допуская лѣсъ для основаній на сплошномъ ростверкѣ, или лежни, гдѣ понадобится.

5. Грунты для основаній опредѣлять буромъ, или выкопкою ямы, но отнюдь не пробною бойкою свай.

Иногда незначительныя отверстія подъ мостами для пропуска воды не въ большомъ количествѣ полезно спустить подъ большое отверстіе канавою боковою и тѣмъ упразднить постройку нѣкоторыхъ малыхъ мостовъ.

При этомъ, сообразно съ мостами, инженеръ можетъ дать и нормальный поперечный профиль дорогъ сихъ, въ рѣдкихъ случаяхъ выемки, насыпи гатей на полосѣ дороги.

Количество чертежей и смѣтъ можетъ быть значительно сокращаемо проектомъ, который во многихъ мѣстахъ можетъ быть безъ измѣненія примѣненъ по тождественности данныхъ, отличая, однако, по ближайшимъ каменнымъ матеріаламъ—кирпичъ или бутъ.

При опредѣленіи потребныхъ матеріаловъ указать ближайшіе источники и дать указанія для опредѣленія степени доброкачественности, нужной для ихъ назначенія.

Особенно это важно для камней и кирпича въ сводахъ и для извести какъ простой, такъ и гидравлической—на это невыгодно скупиться.

За техническую безопасность проекта, подписаннаго инженеромъ, на немъ лежитъ закономъ положенная отвѣтственность строителя.

Расходы изысканій должны состоять со стороны управы въ наймѣ ближайшими гласными или членами управы рабочихъ, подводъ, постоя, затѣмъ въ пріобрѣтеніи мензулы, бура, ватерпаса и т. д. На чертежахъ слѣдуетъ требовать плана мѣстности, на которой было бы видно на-

правленіе русла, теченія, ширины разлива наибольшаго и наименьшаго, формы береговъ ситуаціонно тушью, выше и ниже моста на версту, поперечные профили по оси моста выше и ниже его, съ обозначеніемъ высшаго, средняго и низшаго горизонта и т. д.; что касается смѣты, то полезно графы, назначенныя для цѣнъ и суммъ, замѣнить противъ количества рабочихъ и матеріаловъ по урочному положенію практическими по мѣстнымъ справкамъ, если онѣ окажутся выгодными тамъ, гдѣ эти свѣдѣнія будутъ. Изысканія необходимо начать передъ вскрытіемъ льдовъ зимою и для этой цѣли можно просить даже командированія офицера, сохраняющаго отъ правительства содержаніе по чину, усиливъ его вознагражденіе по условію, при чемъ на первый расходъ для подобнаго условія неизбѣженъ объѣздъ съ общимъ обзоромъ всѣхъ сообщеній приглашаемаго инженера съ однимъ изъ членовъ управы губерніи, съ присоединеніемъ въ уѣздахъ одного изъ членовъ уѣздныхъ управъ".

Постановлено: заявленіе это передать въ губернскую управу для соображеній при составленіи предположеній о дорожныхъ сооруженіяхъ.

(Журн. 16 дек., стр. 63, заявл. стр. 223).

1866 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по заявленію гласнаго отъ Покровскаго уѣзда А. А. Соловьева объ устройствѣ земляной дамбы между городомъ Киржачемъ и Селивановой горой по почтовому тракту изъ г. Покрова въ г. Александровъ.

Гласный отъ Покровскаго уѣзда Соловьевъ отъ 25-го мая сего года сообщилъ Владимірскому губернскому земскому собранію, что для устраненія неудобства въ сообщеніи между городомъ Киржачемъ и Селивановой горой по почтовому тракту изъ гор. Покрова въ городъ Александровъ въ 1864 году признано было необходимымъ въ означенномъ мѣстѣ устроить земляную дамбу, на устройство которой по технической смѣтѣ, составленной дорожной и строительной коммиссіей, исчислено 4807 рублей 18 коп.; сумма эта была включена въ смѣту земскихъ повинностей губернскимъ комитетомъ. До настоящаго времени это дѣло нисколько не подвинулось впередъ.

Согласно постановленію губернскаго земскаго собранія въ засѣданіи 26 мая 1866 г. губернская земская управа вошла въ разсмотрѣніе этого дѣла и просила строительное отдѣленіе губернскаго правленія доставить въ управу проектъ и смѣту по устройству означенной дамбы. Оказалось, что смѣта на устройство дамбы съ тремя пролетами была составлена приблизительно и утверждена не была, равно какъ не былъ утвержденъ и самый проектъ. Изложенное губернская управа представляетъ собранію.

Постановлено: въ ходатайствѣ объ устройствѣ дамбы между Киржачемъ и Селивановой горой отказать за неимѣніемъ средствъ и въ

виду закона 21 ноября, предоставивъ уѣзднымъ земскимъ учрежденiямъ изыскать къ тому собственныя средства.

(Журн. 16 дек., стр. 62 и 63; докл. стр. 214).

1866 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по постановленiю Владимiрскаго уѣзднаго земскаго собранiя объ устройствѣ дамбы на поймѣ рѣки Клязьмы съ тремя мостами.

Владимiрское земское уѣздное собранiе **постановило:** поручить уѣздной управѣ предположенiе свое объ устройствѣ дамбы и трехъ постоянныхъ мостовъ черезъ пойму р. Клязьмы на Муромскомъ трактѣ передать вмѣстѣ съ вытребованными ею изъ строительнаго отдѣленiя проектами и смѣтами въ губернскую управу для доклада губернскому земскому собранiю, такъ какъ содержанiе этого участка Муромскаго тракта отнесено на губернскiй земскiй сборъ. Въ копiи съ журнальнаго постановленiя Владимiрской уѣздной земской управы, состоявшагося 23 октября 1866 г., значится слѣдующее.

Членъ управы г. Зенковичъ, докладывая о состоянiи трактовъ, выразилъ мнѣнiе, что слѣдовало бы по всей поймѣ р. Клязьмы устроить дамбу, но такъ какъ устройство ея будетъ обременительно для земства, то можно дѣло это устроить на акцiяхъ и за проѣздъ чрезъ дамбу дозволить сборъ для покрытiя затратъ, какъ при сооруженiи, такъ и для будущаго ремонта.

По проектамъ и смѣтамъ, составленнымъ архитекторомъ Филаретовымъ, предположено устроить по Муромскому тракту на 1 и 2 верстахъ отъ города Владимiра дамбу съ тремя пролетами для свободнаго прохода весеннихъ водъ. На устройство дамбы по смѣтѣ исчислено всего 35841 р. 38 к.

Г. предсѣдатель управы, передавая проекты и смѣты въ управу, заявилъ, что онъ разсматривалъ ихъ и нашелъ: 1) что укрѣпленiе фашинникомъ откосовъ на всемъ протяженiи дамбы онъ считаетъ излишнимъ и полагаетъ достаточнымъ сдѣлать укрѣпленiе только около пролетовъ, черезъ которые будетъ проходить вода; 2) что по смѣтѣ не назначено вымостить полотно дамбы, тогда какъ, по его мнѣнiю, это необходимо нужно, и наконецъ 3) по смѣтамъ на устройство дамбы исчислено 35841 руб. 38 коп., между тѣмъ какъ при устройствѣ дамбы и трехъ мостовъ хозяйственнымъ способомъ или черезъ торги при вышеуказанныхъ измѣненiяхъ всѣ расходы могутъ простираться не болѣе какъ 25000 руб. Губернская управа, принимая въ соображенiе, что дамба черезъ пойму р. Клязьмы подъ гор. Владимiромъ должна служить сообщенiемъ этого города съ частью Владимiрскаго уѣзда и уѣздами Судогодскимъ, Муромскимъ и Меленковскимъ, для другихъ же уѣздовъ губернiи она никакого удобства приносить не будетъ и единовременный расходъ на устройство ея весьма значителенъ—25000 руб., а между тѣмъ, имѣя въ виду, что собственно

перевозъ стоитъ земству 1122 р., а слѣдовательно стоимость дамбы окупится въ 24 года, губернская управа полагаетъ предложить Владимірской уѣздной управѣ изыскать средства выстроить дамбу или посредствомъ займа или же сдать кому либо изъ желающихъ принять постройку на свой счетъ съ тѣмъ, чтобы въ вознагражденіе пользоваться сборомъ съ проѣзжающихъ по таксѣ, установленной на основаніи 3 пунк. 92 ст. полож. о земск. учрежд., извѣстное количество лѣтъ, или же съ платой отъ земства опредѣленное по расчету количество лѣтъ суммы, нынѣ платимой за весенній перевозъ.

Постановлено: въ ходатайствѣ объ устройствѣ дамбы по поймѣ рѣки Клязьмы и между Киржачемъ и Селивановой горой за неимѣніемъ средствъ и въ виду закона 21-го ноября отказать, предоставивъ уѣзднымъ земскимъ учрежденіямъ изыскать къ тому собственныя средства. (Журн. 16 дек., стр. 62 и 63; докл. стр. 209).

1867 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по дорожнымъ сооруженіямъ слѣдующаго содержанія.

Со времени образованія земскихъ учрежденій по настоящее время дѣйствія губернской управы по дорожнымъ сооруженіямъ были слѣдующія по уѣздамъ:

1) Владимірскому: содержаніе переправы черезъ р. Клязьму съ наплавнымъ мостомъ и 3-мя мостами по поймѣ было отдано купцу Борисову за 2450 р., но въ 1867 г. купцу Тарасову за 2950 руб.; цѣна противъ смѣты увеличилась потому, что 1) уѣздной управой были сдѣланы поздно торги и 2) земскіе паромы оказались негодными, а поэтому составлены техническіе проектъ и смѣта на 2 парома и 4 лодки и выстроить ихъ заподряженъ купецъ Тарасовъ за 1676 р. и 4 лодки за 100 р. Купецъ Тарасовъ предложилъ особыя условія на содержаніе переправы и мостовъ въ продолженіе 6 лѣтъ.

2) Суздальскому: заготовляются матеріалы на постройку вновь моста черезъ р. Каменку. За 333 р. 20 к. устроенъ мостъ на долу между Мжарскимъ мостомъ и городомъ Суздалемъ. Составлены двѣ смѣты на передѣлку вновь и исправленіе моста черезъ рѣку Мжаръ, перестроеннаго въ 1866 г. подрядчикомъ Лосевымъ несогласно съ контрактомъ: одна на исправленіе работъ подрядчика на его счетъ, а другая на суммы земскаго сбора.

Перестраивается мостъ черезъ рѣку Воймигу въ Гавриловскомъ посадѣ.

3) Юрьевскому: за 1751 р. 50 к. выстроенъ мостъ чрезъ рѣку Гзу на дубовыхъ сваяхъ; составлены проектъ и смѣта на постройку вновь моста черезъ р. Колокшу.

4) Покровскому: за неисполненіемъ подрядчикомъ Лосевымъ взятыхъ на себя обязанностей по постройкѣ моста чрезъ рѣку Киржачъ управа распорядилась выстроить на его счетъ вновь объѣздной мостъ

чрезъ р. Киржачъ и мостъ чрезъ р. Старую на весенней переправѣ. На мостъ чрезъ р. Киржачъ были составлены проектъ и смѣта архитекторомъ Артлебеномъ.

5) Меленковскому: за 1259 р. 50 к. выстроенъ мостъ черезъ р. Унжу. (Раньше онъ былъ отданъ на перестройку подрядчику Лосеву за 2187 р. 80 к., который къ перестройкѣ не приступалъ).

6) Александровскому: мостъ чрезъ р. Сѣрую и рукавъ ея былъ перестроенъ подрядчикомъ Лосевымъ, но непрочно, и пришлось выстроить вновь ледорѣзы (за 143 р. 50 к.), остальныя неисправности приведутся въ порядокъ зимой 1867—1868 годовъ.

7) Муромскому: содержится переправа постоянная чрезъ р. Оку и весной чрезъ р. Велетьму на судахъ подрядчиковъ.

8) Судогодскому: на р. Судогдѣ вмѣсто наплавного моста выстроенъ за 924 р. 90 к. постоянный на сваяхъ; въ зиму 1867 года предполагается устроить ледорѣзы. Въ теченіе нынѣшней зимы предполагается другой—кривой мостъ, снесенный весеннимъ разливомъ, и на половину устроенный, на что отпущено 355 руб. 10 коп., вновь перестроить. Матеріалъ стараго наплавного моста разрѣшенъ въ продажу. Изъ жердевой настилки между г. Судогдой и деревней Хорошевкой, каковая настилка пришла въ негодность, предположено постепенной подсыпкой земли устроить родъ дамбы, что уменьшитъ расходъ и устранитъ необходимость мѣнять жердевую настилку.

При пріемѣ моста отъ бывшаго подрядчика купца Кулакова губернская управа, сдѣлавъ расчетъ, опредѣлила, что Кулакову слѣдуетъ выдать за произведенныя имъ въ 1866 г. работы по отношенію уѣздной управы 161 р. 88 к. Кулаковъ же требовалъ 551 р. 13 коп. и подалъ жалобу въ собраніе, а затѣмъ въ окружный судъ, и, проигравъ дѣло, онъ перенесъ его въ Московскую судебную палату, отъ которой и нужно ждать окончательнаго рѣшенія.

9) Ковровскому: содержится переправа чрезъ р. Клязьму.

Сдѣлано распоряженіе объ удаленіи кузницъ отъ моста черезъ р. Ухтохму, которому угрожала опасность отъ пожара. Разрѣшено губернской управой жителямъ села Лежнева пристроить къ мосту водоподъемный насосъ, съ тѣмъ, что если онъ окажется вреднымъ для моста, то будетъ уничтоженъ на счетъ жителей.

10) Шуйскому: отдано подрядчику исправленіе одного провалившагося моста на Костромскомъ трактѣ въ городѣ за 75 руб.; остальные 7 мостовъ губернская управа просила исправить хозяйственнымъ образомъ уѣздную управу, которая увѣдомила, что мостъ, содержимый на губернскій земскій сборъ, устроенъ вновь; на остальные мосты составлены смѣты, которыя утверждены губернскою управой и внесены въ смѣту на 1868 г.

Переѣздъ черезъ мостъ, служащій только сообщеніемъ съ почтовымъ трактомъ почтовой конторы и станціи, можетъ быть замѣненъ объѣздомъ по другому мосту и потому оставленъ безъ исправленія

до рѣшенія вопроса губернскимъ земскимъ собраніемъ о принятіи или непринятіи въ свое завѣдываніе почтовой въ губерніи гоньбы.

Кромѣ изложеннаго губернская управа представила описаніе сооруженій, содержимыхъ на губернскій земскій сборъ, съ указаніемъ потребнаго на нихъ ремонта въ 1868 г.

Изъ этого описанія видно, что на исправленіе деревяннаго моста черезъ р. Мжаръ въ г. Суздалѣ на трактѣ изъ Суздаля во Владиміръ въ смѣту на 1868 г. внесено 400 р., деревяннаго моста черезъ р. Каменку на трактѣ въ г. Юрьевъ и Переславль и мостовой передъ мостомъ—557 руб. $75^1/_2$ коп., на ремонтъ моста на долу между Мжарскимъ мостомъ и городомъ Суздалемъ 25 руб., хотя уѣздная управа увѣдомила, что ремонтъ въ 1868 г. не потребуется. Въ городѣ Юрьевѣ: 1) на деревянный мостъ черезъ р. Гзу назначено на ремонтъ 25 руб., на капитальное исправленіе мостовой близъ моста 892 руб. 80 коп. и на околку льда 15 руб.; 2) деревянный мостъ черезъ р. Колокшу пришелъ въ совершенную ветхость, и на новую выстройку его необходимо 2735 руб. 10 коп. и на околку льда около того же моста 15 руб. Въ г. Киржачѣ: 1) деревянный мостъ черезъ р. Киржачъ на трактѣ изъ г. Покрова въ г. Александровъ долженъ быть выстроенъ вновь и на него внесено въ смѣту примѣрно 4000 р., на мостъ черезъ промоину и на разборку его весною назначено 83 р.; 2) деревянный на сваяхъ мостъ черезъ р. Старую на томъ же пути; на подсыпку земли съ концевъ его назначено 28 руб. На околку льда около мостовъ—временнаго черезъ р. Киржачъ, черезъ Старую и чрезъ промоину назначенно 65 руб. и на разборку весной и сборку временнаго моста съ уборкой и съ добавкой матеріаловъ назначено 96 р.; 3) на исправленіе деревяннаго моста черезъ р. Вондюшку назначено 84 р. Въ гор. Меленкахъ: 1) на деревянный мостъ черезъ р. Унжу на трактѣ въ г. Муромъ назначено 302 руб. 50 коп.; 2) на исправленіе моста черезъ оврагъ Касимовской заставы назначено 25 руб. Въ г. Шуѣ: 1) Деревянный на сваяхъ мостъ черезъ р. Тезу на Владимірскомъ почтовомъ трактѣ; на исправленіе его назначено 688 руб.; на околку льда около него 25 руб.; 2) деревянный мостъ черезъ рукавъ р. Тезы на Владимірскомъ почтовомъ трактѣ; на исправленіе его назначено 529 руб.; на околку льда около него 15 р.; 3) деревянный на сваяхъ мостъ черезъ р. Уводь въ с. Кохмѣ; на ремонтъ его назначено 80 руб. и на околку льда около него 15 р.; 4) деревянный мостъ черезъ р. Уводь въ с. Кохмѣ, на ремонтъ его назначено 80 руб. и на околку льда около него 20 руб.; 5) каменный мостъ на Владимірскомъ почтовомъ трактѣ, на починку его назначено 163 р. 75 коп.; 6) деревянный на сваяхъ мостъ на Костромскомъ (Ивановскомъ) почтовомъ трактѣ; на ремонтъ его назначено 405 руб.; 7) каменный мостъ на Костромскомъ почтовомъ трактѣ, на ремонтъ назначено 157 руб.; 8) деревянный на каменныхъ устояхъ мостъ на Владимірскомъ трактѣ противъ пивоварни; на ремонтъ его назначено

200 руб.; 9) деревянный мостъ на Костромскомъ соединительномъ трактѣ; на ремонтъ его назначено 100 руб. Въ Гавриловскомъ посадѣ: 1) деревянный на сваяхъ мостъ черезъ р. Воймигу; ассигновано на ремонтъ его 247 руб. 32 коп. Въ 1867 г. онъ перестраивается за 400 руб. и кромѣ того прежде употреблено было на ремонтъ его 26 руб. 20 к., въ будущемъ году потребуется на ремонтъ 45 руб., технику 20 руб., а всего 481 руб. за вычетомъ изъ нихъ 247 р. 32 к. въ добавокъ къ смѣтной суммѣ назначено 243 р. 88 к. на околку льда около этого моста назначено 12 руб. Въ г. Александровѣ: 1) 2 деревянныхъ на сваяхъ моста черезъ р. Сѣрую и рукавъ ея въ г. Александровѣ на почтовомъ трактѣ въ г. Покровѣ; ассигновано на ремонтъ ихъ 481 руб. 32 коп., но къ этой суммѣ необходимымъ оказалось прибавить 435 р. 31 к., на околку льда около моста этого назначено 20 р. Въ Ковровскомъ уѣздѣ: 1) деревянный на сваяхъ мостъ въ с. Лежневѣ Ковровскаго уѣзда; на ремонтъ его назначено 66 р. 50 к.; на околку льда этого моста назначено 12 руб. Въ городѣ Судогдѣ: 1) деревянный на сваяхъ мостъ черезъ р. Судогду въ г. Судогдѣ; на ремонтъ его назначено 25 руб.; на околку льда назначено 20 руб. и на устройство 6 ледорѣзовъ 100 р.; 2) кривой мостъ: а) 490 саж., служащій продолженіемъ моста по поймѣ р. Судогды, и б) 250 саж. между деревней Хорошевкой и городомъ Судогдой, на капитальный ремонтъ его назначено 1454 р. 10 к. На починку же моста для поддержанія дороги между г. Судогдой и деревней Хорошевкой назначено 66 р. 44 к. Въ г. Владимірѣ: 1) каменный мостъ черезъ р. Лыбедь на большомъ почтовомъ трактѣ въ г. Суздаль въ прочномъ видѣ; но на исправленіе мостовой можетъ понадобиться 52 р., каковая сумма и назначена.

Весеннія переправы: 1) деревянный наплавной мостъ черезъ рѣку Клязьму въ г. Владимірѣ съ весеннею переправою черезъ рѣку, а также 3 мостика по поймѣ въ г. Судогду подъ боромъ Быстрымъ и Бакалдино; на содержаніе переправы назначено 2450 руб.; 2) переправа черезъ р. Велетьму, на нее назначено 2975 р.; 3) деревянный наплавной мостъ и весенняя переправа черезъ р. Клязьму въ г. Ковровѣ; на нее назначено 939 р.; 4) переправа черезъ р. Киржачъ и Старую въ г. Киржачѣ; на нее требуется всего 435 р. 85 к.; 5) на устройство двухъ паромовъ черезъ р. Клязьму въ г. Владимірѣ назначено 1676 р.; 6) на устройство и ремонтъ верстовыхъ столбовъ и столбовъ на границахъ уѣздовъ и губерніи назначено по примѣру прошлаго года 1000 р.; 7) на наемъ сторожей для наблюденія за цѣлостью и сохранностью мостовыхъ сооруженій и безопаснаго по онымъ проѣзда назначено по 70 р. въ годъ каждому—560 р.; 8) на наемъ техника для губернской земской управы назначено: на жалованье технику 600 р. въ годъ и на разъѣзды 150 руб.

Постановлено: докладъ этотъ передать въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 1 декабря, стр. 65, докл. стр. 399).

1867 г. (Очередное).

Читано объясненіе архитектора Артлебена по дѣлу о составленіи проекта и смѣты на постройку деревяннаго моста чрезъ р. Киржачъ въ г. Киржачѣ. По прочтеніи этого объясненія испр. должн. предсѣдателя губернской управы доложилъ собранію, что по изложенному въ объясненіи архитектора Артлебена дѣлу губернскою управою составленъ особый докладъ губернскому собранію.

Постановлено: объясненіе г. Артлебена пріобщить къ докладу управы для совокупнаго разсмотрѣнія. (Журн. 30 ноября, стр. 25).

1867 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы слѣдующаго содержанія.

Членомъ управы Киселевымъ для составленія проекта и смѣты на постройку моста въ г. Киржачѣ былъ приглашенъ архитекторъ г. Артлебенъ. По смѣтѣ на устройство моста исчислено 4529 руб. 56 коп., на вознагражденіе по составленію проекта и смѣты ($2^1/_2{}^0/_0$) 113 р. 24 к., за наблюденіе по производству работъ 113 руб. 24 к., итого 4756 р. 4 к. Управа сначала признала смѣту правильною, хотя въ виду того, что на сей предметъ по смѣтѣ на 1867 г. назначено только 678 р. 90 к. и что смѣта по устройству моста поступила послѣ составленія общей смѣты земства, постановила просить Покровскую управу въ 1867 г. поддерживать вновь устроенный временно-объѣздный мостъ черезъ р. Киржачъ на сумму, назначенную на этотъ предметъ по смѣтѣ земства, а 4756 руб. 4 коп., исчисленные въ смѣтѣ г. Артлебена, внести въ смѣту на 1868 годъ. Въ сентябрѣ сего года управа пригласила техника для сравнительнаго разсмотрѣнія проектовъ и смѣтъ Каменскаго моста въ г. Суздалѣ и Киржачскаго. При этомъ проектъ и смѣта на Киржачскій мостъ признаны неудобоисполнимыми, такъ какъ теперь управа обратила вниманіе на то, что расходы, исчисленные по смѣтѣ, не подкрѣплены справочными цѣнами, вслѣдствіе чего нельзя судить о томъ, по скольку смѣта составлена правильно въ хозяйственномъ отношеніи, и что цѣна за 18-аршинное 6-вершковое бревно выставлена 6 р., тогда какъ въ Суздалѣ, гдѣ цѣны на матеріалъ лѣсной выше чѣмъ въ гор. Киржачѣ, 19-арш. 6-вер. бревно стоитъ 3 р. Объ этомъ губернская управа сообщила Покровской и присовокупила, что дальнѣйшія распоряженія по устройству моста черезъ р. Киржачъ управа беретъ на себя. Управа предложила затѣмъ купцамъ Соловьевымъ постройку этого моста на коммиссію.

Г. Артлебенъ, увѣдомленный о неудобоисполнимости его проекта и смѣты, снова обратился въ губернскую управу, прося удовлетворенія его деньгами за составленіе проекта и смѣты, ссылаясь на постановленіе губернской управы, которою сначала проектъ и смѣта его признаны правильными. Управа, разъяснивъ Артлебену вышеозначен-

ныя замѣчанія по неудобоисполнимости его проекта и смѣтъ, признала труды его для земства безполезными.

Поэтому управа полагаетъ, что г. Артлебену слѣдуетъ только выдать прогонныя деньги на проѣздъ изъ г. Владиміра въ г. Киржачъ и обратно, потому что труды его признаны для земства безполезными, да притомъ по заявленію Покровской управы архитекторомъ Артлебеномъ заключено словесное условіе не управой, а однимъ членомъ ея Киселевымъ.

Постановлено: докладъ этотъ передать въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 5 декабря, стр. 109, докл. стр. 629).

1867 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи по объясненію архитектора Артлебена относительно составленія имъ проекта и смѣты на постройку моста въ г. Киржачѣ, черезъ рѣку Киржачъ, въ которомъ коммиссія выразила, что дѣло это подлежитъ расмотрѣнію судебнаго мѣста.

Собраніе **постановило:** заключеніе коммиссіи утвердить.

(Журн. 5 декабря, стр. 125, докл. стр. 718).

1867 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по предложенію купца Тарасова.

На торгахъ въ уѣздной Владимірской управѣ въ 1867 г. содержаніе наплавного моста черезъ р. Клязьму, весенней переправы и трехъ мостиковъ по поймѣ принялъ на себя купецъ Тарасовъ на одинъ годъ за 3500 р., а на два по 3000 руб. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы выставленныя имъ суда по истеченіи срока остались его собственностью. Онъ же принялъ на себя устройство двухъ паромовъ (толщина досокъ для дна $2^1/_2$ вершка) за 838 р. и обязался въ случаѣ утвержденія за нимъ паромной переправы на два года и устройства судовъ, производить въ послѣдній годъ переправу уже на новыхъ судахъ. При переговорахъ съ губернской управой Тарасовъ согласился взять на себя все изложенное на 6 лѣтъ за 2450 руб. въ годъ, обѣщая выстроить новый наплавной мостъ въ 25 плотовъ въ пользу земства (старый долженъ остаться въ пользу Тарасова). 13-го марта Тарасовъ пожелалъ взять на себя постройку новаго наплавного моста черезъ р. Клязьму, трехъ новыхъ паромовъ и 4-хъ лодокъ и содержаніе оныхъ на 6 л. за 16500 р. съ условіемъ, чтобы старые мостъ, паромы и лодки остались въ пользу Тарасова.

Управа въ виду изложеннаго заключила съ Тарасовымъ контрактъ на слѣдующихъ условіяхъ:

1) Въ 1867 г. подрядчикъ совершаетъ переправу на собственныхъ судахъ, взявъ на себя починку одного стараго земскаго парома.

2) Плата за содержаніе означенныхъ выше сооруженій въ 1867 г.— 2950 руб.

3) Въ случаѣ принятія губернскимъ собраніемъ предложенія Тарасова, за текущій годъ онъ получаетъ только 2450 р. и изъ требуемой имъ за 6 лѣтъ суммы 16500 руб. должна будетъ быть вычтена сумма, употребленная на постройку 2-хъ новыхъ паромовъ и на покупку 4-хъ лодокъ, что Тарасовъ уже принялъ на себя за 1676 р.

По этому расчету выходитъ, что содержаніе наплавного моста черезъ р. Клязьму съ тремя мостами на поймѣ и весенней переправы обойдется въ каждый годъ въ 2454 р., на 4 рубля дороже прежняго, но при этомъ въ теченіе 6 лѣтъ выстроится новый мостъ. Полагая, что на торгахъ при конкуренціи цѣна эта можетъ быть еще понижена, управа проситъ разрѣшенія отдавать какъ эту переправу, такъ и другія, содержимыя на губернскій земскій сборъ, не на одинъ годъ, а на 3 или на 6 лѣтъ. Предложеніе Тарасова, по мнѣнію управы, не представляетъ никакихъ выгодъ, такъ какъ по существующимъ кондиціямъ всѣ части наплавного моста должны быть сдаваемы ежегодно весною подрядчикомъ въ исправности, т.-е. что все ветхое должно быть замѣнено новымъ. Затѣмъ управа проситъ собраніе примѣнить 2 пунктъ инструкціи майскаго засѣданія 1866 г. въ томъ смыслѣ, чтобы торги на Владимірскую переправу производились въ губернской управѣ.

Постановлено: докладъ этотъ передать въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 5 дек., стр. 169; докл. стр. 646).

1867 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія полагаетъ, что за отнесеніемъ дорожной повинности къ уѣзднымъ потребностямъ докладъ управы по предложенію Тарасова надлежитъ оставить безъ послѣдствій.

Постановлено: заключеніе редакціонной коммиссіи утвердить.

(Журн. 5 дек., стр. 124; докл. ред. ком. стр. 714).

1867 г. (Очередное).

Купецъ Н. Л. Философовъ въ видахъ необходимости организовать удобное сообщеніе по поймѣ р. Клязьмы, предлагаетъ управѣ сдать ему устройство дороги на поймѣ и содержаніе наплавного моста и переправы черезъ р. Клязьму на 12 лѣтъ на слѣдующихъ условіяхъ:

1) Содержать наплавной мостъ и переправу на тѣхъ же условіяхъ и въ томъ же составѣ, какъ и теперь содержится, съ принятіемъ мѣръ къ сбереженію моста.

2) Въ три года онъ, Философовъ, обязуется по поймѣ р. Клязьмы устроить земляную дамбу, имѣющую на поверхности 4 сажени ширины; верхній слой ея долженъ быть изъ песку въ 8 вершковъ толщиной безъ мостовой, а, гдѣ окажутся пучинистыя мѣста, будетъ положенъ хворостъ, съ тѣмъ, чтобы ему предоставлено было право измѣнить направленіе дамбы, проектированной техникомъ, брать землю и песокъ

по обѣ стороны дамбы на 20 саж. безплатно,—и въ вознагражденіе за все онъ требуетъ право пользоваться ею по таксѣ 12 лѣтъ и получать во все это время сумму, какая платится нынѣ за переправу и содержаніе мостовъ, т.-е. по 2450 руб., съ особымъ условіемъ, чтобы выдавать ему въ теченіе 3-хъ лѣтъ подъ особый залогъ за годъ впередъ, такъ чтобы по прошествіи трехъ лѣтъ за нимъ было еще за три года, такъ что въ первые три года онъ получитъ 14700 р., всего же въ 12 лѣтъ 29400 руб., да еще плата съ проѣзжающихъ и проходящихъ.

Въ 1866 г. 16 декабря, по вопросу объ устройствѣ дамбы на р. Клязьмѣ, возбужденному гласнымъ Судогодскаго уѣзда г. Андріевичъ, губернское собраніе постановило: въ ходатайствѣ объ устройствѣ дамбы за неимѣніемъ средствъ и въ виду закона 21 ноября отказать, предоставивъ уѣзднымъ земскимъ учрежденіямъ изыскивать къ тому собственныя средства.

Имѣя въ виду это постановленіе собранія, управа предложеніе Философова представляетъ собранію безъ своего заключенія.

Постановлено: передать въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 5 дек., стр. 109; докл. стр. 638).

1867 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія полагаетъ, что заявленіе Философова не подлежитъ обсужденію губернскаго собранія.

Постановлено: заключеніе коммиссіи утвердить.

(Журн. 5 дек., стр. 125; докл. ред. ком. стр. 714).

1869 г. (Очередное).

Губернская управа въ докладѣ своемъ объ устройствѣ дамбы по поймѣ р. Клязьмы сообщила губернскому собранію слѣдующее.

Владимірскій губернаторъ въ отношеніи Владимірской уѣздной управѣ отъ 14 мая за № 2852 сообщилъ, что губернскимъ начальствомъ составляется предположеніе о возобновленіи стараго Симбирскаго тракта черезъ губ. гор. Владиміръ, Судогду и Меленковскій уѣздъ въ гор. Муромъ, но предположеніе это можетъ осуществиться лишь въ томъ случаѣ, если будетъ устроена дамба отъ берега рѣки Клязьмы при г. Владимірѣ до песковъ и лѣса по дорогѣ къ г. Судогдѣ, поэтому г. губернаторъ предложилъ земству Владимірскаго уѣзда обсудить совмѣстно съ земствами Судогодскаго, Меленковскаго и Муромскаго уѣздовъ вопросъ объ устройствѣ дамбы по поймѣ рѣки Клязьмы на протяженіи отъ $1^1/_2$ до 2 верстъ. Владимірское уѣздное собраніе, не находя возможнымъ принять расходы по постройкѣ дамбы на уѣздное земство и полагая, что дамба есть потребность болѣе даже чѣмъ губернская, такъ какъ старый Симбирскій трактъ соединяется съ Касимовскимъ трактомъ Симбирской губерніи, постановило хода-

тайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ устройствѣ дамбы по поймѣ р. Клязьмы на губернскій земскій сборъ.

Докладывая изложенное, губернская управа выразила мнѣніе, что за отнесеніемъ всѣхъ путей сообщенія въ губерніи и состоящихъ на нихъ сооруженій къ разряду уѣздныхъ земскихъ повинностей вопросъ объ устройствѣ вышеозначенной дамбы до губернскаго земства не относится.

Единогласно **постановлено**: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 26 ноября, стр. 117; докл. стр. 91).

1869 г. (Очередное).

Доложено собранію отношеніе Владимірскаго губернатора отъ 17-го ноября за № 1373 относительно исправленія мостовъ и гатей по Касимовскому тракту.

Постановлено: бумагу эту передать въ губернскую земскую управу для доклада губернскому собранію въ слѣдующій очередной съѣздъ съ ея заключеніемъ. (Журн. 26 ноября, стр. 118).

1870 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о привлеченіи къ устройству мостовъ на Касимовскомъ проселочномъ трактѣ черезъ рѣки Сойму и Индеръ крестьянъ ближайшихъ по мѣстности волостей.

Сущность доклада въ слѣдующемъ. Владимірская уѣздная земская управа сообщила г. начальнику губерніи, что губернскою земскою управою передано въ нее прошеніе крестьянъ Владимірскаго уѣзда, Подольской волости, деревни Илюшиной, Василія Афанасьева съ прочими слѣдующаго содержанія. Касимовская большая дорога, пролегающая черезъ ихъ владѣнія, уѣздною управою перечислена въ разрядъ проселочныхъ. На этой дорогѣ есть два моста: одинъ черезъ р. Индеръ, другой черезъ р. Сойму. Содержаніе этихъ мостовъ лежало раньше на 4-хъ волостяхъ, теперь же содержаніе этихъ мостовъ лежитъ на обязанности владѣльцевъ земель, черезъ которыя проходитъ дорога. Владѣльцевъ этихъ только 4 семьи, въ числѣ 15 душъ, а содержаніе тѣхъ мостовъ обходилось до 500 руб. въ годъ. Безпрестанныя понужденія отъ начальства къ исправленію этихъ мостовъ ставятъ ихъ въ крайне безвыходное положеніе. Поэтому они просятъ повинность на содержаніе означенныхъ мостовъ оставить по прежнему на 4-хъ волостяхъ. Уѣздная управа, распорядившись о томъ, чтобы произведено было дознаніе о томъ, въ чьей собственности находится земля, черезъ которую пролегаютъ мосты на Соймѣ и Индерѣ, и поручивъ члену своему осмотрѣть эти мосты, ходатайствовала передъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ о томъ, не найдетъ ли оно возможнымъ часть моста на р. Соймѣ и мостъ на р. Индерѣ принять на суммы земства; собраніе въ ходатайствѣ управѣ отказало, но, принимая во вниманіе дѣй-

ствительно затруднительное положеніе владѣльцевъ земель, на которыхъ находятся два означенные моста, поручило управѣ ходатайствовать о привлеченіи ближайшихъ по мѣстности волостей къ участію въ устройствѣ вышеозначенныхъ мостовъ. Управа обратила ходатайство къ г. губернатору, послѣдній отношеніемъ отъ 17 ноября 1869 года за № 1373 просилъ губернскую управу передать о мѣрахъ къ исправленію мостовъ на обсужденіе губернскаго собранія, не находя обязательнымъ по закону привлечь къ этому исправленію ближайшія по мѣстности селенія.

Губернская управа полагаетъ, что такъ какъ всѣ сооруженія переданы въ завѣдываніе уѣздныхъ земскихъ учрежденій, то изложенный въ отношеніи г. губернатора предметъ не подлежитъ обсужденію губернскаго собранія.

Послѣ доклада прочитано было отношеніе г. губернатора отъ 2-го декабря за № 6869 по тому же предмету.

Постановлено: такъ какъ дорожныя сооруженія отнесены къ уѣзднымъ повинностямъ, то настоящій вопросъ не подлежитъ обсужденію губернскаго земскаго собранія, о чемъ и поручить управѣ увѣдомить г. губернатора. (Журн. 3 дек., стр. 24; докл. стр. 1).

1871 г. (Очередное).

Губернская управа представила собранію слѣдующее. Въ виду постоянныхъ жалобъ на неудобство пути по поймѣ р. Клязьмы и напоминаній объ устройствѣ этого пути со стороны начальника губерніи, Владимірская уѣздная управа освидѣтельствовала путь и оказалось, что устройство дамбы по поймѣ р. Клязьмы необходимо, но такъ какъ оно было бы слишкомъ тягостно для одного уѣзднаго земства, то уѣздное земское собраніе нашло необходимымъ ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ объ отнесеніи расходовъ по устройству дамбы на губернскій земскій сборъ, тѣмъ болѣе, что въ устройствѣ удобнаго съ городомъ Владиміромъ сообщенія нуждаются не одни мѣстные жители, но и жители другихъ уѣздовъ, напримѣръ Судогодскаго и Меленковскаго.

Губернская управа съ своей стороны полагала, что за отнесеніемъ дорожной повинности къ уѣзднымъ повинностямъ, ходатайство Владимірскаго уѣзднаго земскаго собранія слѣдуетъ отклонить.

Постановлено: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 8 декабря, стр. 65, докл. стр. 90).

А. А. Сахаровъ предложилъ сообщить о проектѣ устройства дамбы уѣзднымъ собраніямъ: Муромскому, Меленковскому и Судогодскому. Собраніе не нашло этого нужнымъ, такъ какъ уѣздныя собранія сами могутъ снестись другъ съ другомъ. (Журн. 8 декабря, стр. 65).

1872 г. (Очередное).

Губернская управа довела до свѣдѣнія собранія, что Судогодское уѣздное земское собраніе отнеслось съ полнымъ сочувствіемъ къ устройству дамбы по поймѣ р. Клязьмы, о которой ходатайствовало Владимірское земство, и опредѣлило назначить денежное пособіе и вносить оное въ смѣту, если земства Владимірскаго, Муромскаго и Меленковскаго уѣздовъ окажутъ этому дѣлу сочувствіе. Ежегодный взносъ въ смѣту на устройство дамбы собраніе опредѣлило въ размѣрѣ 750 руб. съ 1873 года, но не болѣе какъ въ теченіе 10 лѣтъ.

Губернская управа полагала сообщить о постановленіи Судогодскаго собранія Владимірской, Муромской и Меленковской управамъ для доклада подлежащимъ уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, съ тѣмъ, чтобы уѣздныя управы о заключеніяхъ уѣздныхъ собраній сообщили губернской управѣ для доклада губернскому собранію въ слѣдующій очередной съѣздъ его.

Единогласно **постановлено:** заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 28 ноября, стр. 166, докл. стр. 235).

1873 г. (Экстренное).

Губернская управа доложила собранію, что она, согласно его постановленію, передала на обсужденіе Владимірскаго, Муромскаго и Меленковскаго уѣздныхъ собраній вопросъ объ устройствѣ дамбы по поймѣ рѣки Клязьмы и получила такія сообщенія: 1) Владимірское собраніе избрало для обсужденія вопроса объ устройствѣ по р. Клязьмѣ дамбы коммиссію, которая разсмотрѣла чертежи и смѣты, сдѣланныя инженеромъ Шестаковымъ, сдѣлала въ нихъ нѣкоторыя измѣненія, между прочимъ, исчисленный въ смѣтѣ расходъ на устройство дамбы въ 41500 руб. нашла возможнымъ сократить на 1500 руб., и обратившись затѣмъ къ изысканію способовъ для устройства дамбы пришла единогласно къ слѣдующему: частные жертвователи—Цеймернъ, Коммиссаровъ и Мальцовъ жертвуютъ единовременно 8000 руб., Судогодское собраніе, въ теченіе 10 лѣтъ, признало возможнымъ заносить въ свои смѣты ежегодно по 750 руб., но съ тѣмъ условіемъ, если смежные уѣзды Муромскій и Меленковскій съ своей стороны окажутъ денежное вспомоществованіе; находя возможнымъ построить дамбу въ теченіе трехъ лѣтъ, коммиссія полагала на означенное устройство дамбы ассигновать изъ суммъ уѣзднаго сбора 15000 руб., а о пополненіи остальныхъ недостающихъ 14750 руб. ходатайствовать предъ губернскимъ и уѣздными—Муромскимъ и Меленковскимъ собраніями. Но Владимірское собраніе, обсудивъ вопросъ, нашло болѣе удобнымъ: ходатайствовать о займѣ 25 тысячъ рублей изъ продовольственнаго капитала съ платежемъ по 3% въ годъ и съ погашеніемъ займа изъ суммъ уѣзднаго земства въ теченіе 28 лѣтъ, а такъ какъ все таки будетъ не доставать для устройства дамбы 7000 руб., то просить губернское

и уѣздныя Муромское и Меленковское собранія о возмѣщеніи этого недостатка изъ средствъ тѣхъ земствъ. 2) Муромское собраніе, хотя и признало устройство дамбы полезнымъ, но, отказалось принять участіе въ немъ по недостаточности средствъ. 3) Отъ Меленковской управы свѣдѣній не получено.

Докладывая о приведенныхъ сообщеніяхъ, управа выразила такое мнѣніе: 1) она нашла неудобнымъ заимообразный отпускъ 25000 руб. изъ продовольственнаго капитала изъ 3% на 28 лѣтъ, какъ потому, что капиталъ этотъ въ серіяхъ приноситъ около 4½%, такъ и въ виду продолжительности срока, потому что капиталъ имѣетъ опредѣленное назначеніе; 2) губернская управа нашла съ своей стороны болѣе возможнымъ дать Владимірскому уѣздному земству въ теченіе 3-хъ лѣтъ какое либо опредѣленное пособіе на устройство дамбы изъ губернскаго земскаго сбора, если Владимірское земство приметъ болѣе дѣйствительныя мѣры къ устройству ея. При этомъ губернская управа полагала, что мѣра, предложенная коммиссіею Владимірскаго уѣзднаго земства, скорѣе и вѣрнѣе привела бы къ цѣли, и что если такая мѣра принята была бы Владимірскимъ уѣзднымъ собраніемъ, то можно было бы оказать ему пособіе на устройство дамбы отпускомъ изъ губернскаго земскаго сбора 10 тысячъ рублей въ теченіе трехъ лѣтъ, внося въ смѣты съ 1874 года въ первые два года по 3400 руб. и одинъ годъ 3200 руб.

Согласно предложенію гласнаго С. И. Щегляева собраніе единогласно **постановило:** ходатайствовать о заимообразномъ отпускѣ Владимірскому уѣздному земству 25 тысячъ рублей съ разсрочкой на 28 лѣтъ изъ 3% изъ общаго по имперіи или губернскаго земскаго продовольственнаго капитала съ тѣмъ, что если при позаимствованіи изъ губернскаго капитала представится необходимость въ размѣнѣ частей серій, то Владимірское земство обязано уплатить потерю въ излишкѣ процентовъ по серіямъ.

(Журн. 12 іюня, стр. 199—200, докл. стр. 67).

1873 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по предмету заимообразнаго отпуска изъ продовольственнаго капитала Владимірскому уѣздному земству 25 тыс. рублей на устройство дамбы по поймѣ р. Клязьмы.

Сущность доклада въ слѣдующемъ. Владимірскій губернаторъ увѣдомилъ управу, что о ходатайствѣ Владимірскаго земскаго собранія о заимообразномъ отпускѣ Владимірскому уѣздному земству изъ общаго по Имперіи или мѣстнаго губернскаго продовольственнаго капитала 25 тыс. рублей на устройство дамбы по поймѣ р. Клязьмы онъ входилъ съ представленіемъ къ г. министру внутреннихъ дѣлъ, который въ отношеніи обще-имперскаго капитала не нашелъ удобнымъ давать какой-либо ходъ ходатайству Владимірскаго земства, имѣя въ виду, что общій продовольственный капиталъ, на основаніи Высочайшихъ

повелѣній 25 апрѣля 1866 года и 6 марта 1867 года объ этомъ капиталѣ, назначенъ исключительно для оказанія ссудъ на продовольствіе и обсѣмененіе полей въ крайнихъ случаяхъ. Что же касается вопроса о разрѣшеніи такого позаимствованія изъ губернскаго продовольственнаго капитала, то по примѣч. 2 къ ст. 2 Высочайше утвержденнаго 25 апрѣля 1866 года мнѣнія государственнаго совѣта, въ особыхъ случаяхъ, когда земство встрѣтитъ надобность въ капиталахъ на какіе либо существенно-необходимые предметы для губерніи и когда по опыту предшествовавшихъ лѣтъ не предвидится надобности въ употребленіи губернскаго продовольственнаго капитала на прямое его назначеніе, предоставляется входить въ установленномъ порядкѣ черезъ государственный совѣтъ съ представленіемъ о Высочайшемъ разрѣшеніи позаимствовать часть изъ продовольственнаго капитала на означенные предметы, но при этомъ должны быть представлены подробныя данныя, на основаніи которыхъ можно было бы судить объ уважительности ходатайства. Поэтому г. губернаторъ и просилъ представить ему данныя о положеніи Владимірскаго губернскаго продовольственнаго капитала, а также подробное изложеніе тѣхъ данныхъ, какія были принимаемы въ видахъ обезпеченія продовольствія жителей Владимірской губерніи, по крайней мѣрѣ, за пять предшествовавшихъ лѣтъ. Независимо отъ того Владимірская уѣздная управа сообщила губернской управѣ, что она докладывала уѣздному земскому собранію объ отзывѣ министерства внутреннихъ дѣлъ по вопросу о займѣ 25 тыс. изъ продовольственнаго капитала съ тѣмъ заключеніемъ, что она полагала бы, въ виду крайней необходимости устройства дамбы по поймѣ р. Клязьмы, сознанной нѣсколькими уѣздами, вновь ходатайствовать о заимообразномъ отпускѣ изъ губернскаго продовольственнаго капитала 25 тысячъ на устройство означенной дамбы. Собраніе докладъ уѣздной управы утвердило — это было 10 октября, а 21 сентября уѣздное собраніе постановило хранящіеся въ уѣздномъ земствѣ 10 тыс. руб., предназначенные для банка, за отказомъ правительства въ учрежденіи его, обратить на устройство дамбы по поймѣ р. Клязьмы.

Затѣмъ губернская управа, представивъ собранію свѣдѣнія о состояніи губернскаго продовольственнаго капитала, по которымъ оказалось, что состояло на лицо означеннаго капитала 217804 р. 72½ к., состояло въ долгу 88074 р. 46½ коп. и было выдано въ ссуду крестьянамъ 49901 р. 97½ коп., изъ которыхъ по 1 октября возвращено было 12927 р. 51 коп., указавъ на такое состояніе капитала и принимая при томъ во вниманіе, что гор. Владиміръ есть главный рынокъ для сбыта сельскихъ произведеній и лѣсныхъ матеріаловъ для всѣхъ крестьянъ и землевладѣльцевъ Закляземской части Владимірскаго и Судогодскаго уѣзда, а также есть пунктъ, на который привозятся на желѣзную дорогу грузы многочисленныхъ заводовъ Судогодскаго и отчасти Меленковскаго уѣздовъ, и что стоимость жизненныхъ при-

пасовъ и лѣсныхъ матеріаловъ по сю сторону р. Клязьмы и особенно въ гор. Владимірѣ зависитъ отъ удобства сообщенія по поймѣ рѣки Клязьмы, губернская управа доложила вновь губернскому собранію ходатайство Владимірскаго уѣзднаго земства съ такимъ заключеніемъ, чтобы о необходимости устройства дамбы по поймѣ р. Клязьмы около гор. Владиміра съ справкою о состояніи продовольственнаго капитала представить г. министру внутреннихъ дѣлъ, въ дополненіе ходатайства губернскаго собранія о заимообразномъ отпускѣ Владимірскому земству 25 тыс. руб. изъ продовольственнаго капитала на устройство дамбы.

Заключеніе этого доклада **утверждено** собраніемъ.

(Журн. 5 дек., стр. 116; докл. стр. 92).

1875 г. (Очередное).

Читано отношеніе Владимірскаго губернатора отъ 11-го декабря за № 7294—объ устройствѣ моста въ гор. Шуѣ черезъ рѣку Тезу.

Отношеніе это передано въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 12 дек., стр. 351, п. 11).

Редакціонная коммиссія доложила, что объ устройствѣ моста черезъ р. Тезу, которое г. губернаторъ, на основаніи закона, возлагаетъ на Шуйское уѣздное земство, Шуйское же земство полагаетъ отнести на городскія средства, было доложено собранію редакціонною коммиссіею при отзывѣ ея по замѣчаніямъ г. губернатора на смѣту и раскладку Шуйскаго уѣзда, а потому коммиссія полагаетъ, за разрѣшеніемъ сего вопроса, отношеніе его превосходительства за № 7294 приложить къ дѣлу.

Заключеніе этого доклада собраніемъ **утверждено.**

(Журн. 13 дек., стр. 376, п. 14; докл. стр. 384 III).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы съ представленіемъ свѣдѣній о мостахъ и другихъ дорожныхъ сооруженіяхъ, находящихся на грунтовыхъ земскихъ дорогахъ.

Собраніе **постановило:** передать въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 13 дек. стр. 20, докл. стр. 390).

1888 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по вопросу о перечисленіи находящихся на грунтовыхъ дорогахъ мостовъ и другихъ сооруженій съ уѣзднаго на губернскій сборъ.

Редакціонная коммиссія, по разсмотрѣніи, согласно постановленію губернскаго собранія въ очередной съѣздъ 1887 года, доставленныхъ уѣздными управами—Владимірской, Суздальской, Муромской, Судогодской, Вязниковской, Гороховецкой, Шуйской, Покровской, Юрьевской,

Переславской и Александровской списковъ дорожныхъ сооруженій, изъ которыхъ по Шуйскому, Вязниковскому, Переславскому и Владимірскому уѣздамъ сдѣлана оцѣнка имъ, за непредставленіемъ таковыхъ списковъ по Ковровскому и Меленковскому уѣздамъ, изъ которыхъ послѣдній отказался отъ перечисленія дорожныхъ сооруженій на грунтовыхъ дорогахъ Меленковскаго уѣзда изъ уѣзднаго на губернскій счетъ, и по выслушаніи заявленія представителя Муромскаго уѣзда Н. О. Рейнвальда, коимъ онъ ходатайствовалъ о принятіи на губернскій счетъ хотя одной лишь переправы въ Муромскомъ уѣздѣ черезъ рѣку Оку, сознавая неудобства и могущіе быть непроизводительными расходы при завѣдываніи губернскимъ земствомъ на губернскій счетъ — уѣздными дорожными сооруженіями, постановила: вопросъ о перечисленіи мостовыхъ дорожныхъ сооруженій на грунтовыхъ дорогахъ изъ уѣзднаго на губернскій счетъ—отклонить; равно отклонить и заявленіе г. Рейнвальда, такъ какъ Муромское уѣздное земское собраніе можетъ войти съ вопросомъ о пособіи на содержаніе переправы черезъ рѣку Оку, непосредственно, съ особымъ ходатайствомъ въ губернское земское собраніе. О вышеизложенномъ губернская управа доложила на усмотрѣніе губернскаго собранія.

Собраніе **постановило:** утвердить заключеніе редакціоной коммиссіи.

(Журн. 15 мар., стр. 60—61; докл. стр. 18—19).

1888 г. (Экстренное).

Читано отношеніе Переславской уѣздной управы о принятіи на губернскій земскій сборъ моста, находящагося въ центрѣ города Переславля, черезъ рѣку Трубежъ.

Собраніе **постановило:** такъ какъ изъ отношенія министерства путей сообщенія отъ 8 ноября 1883 года за № 5882 видно, что шоссе, пролегающее городами, должно находиться въ вѣдѣніи ихъ, то и содержаніе и ремонтъ мостовъ, находящихся на шоссе въ предѣлахъ ихъ, должно быть принято на городской счетъ, а потому въ ходатайствѣ Переславскаго уѣзднаго собранія отказать.

(Журн. 15 мар., стр. 62—63).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Муромскаго уѣзднаго земскаго собранія объ оказаніи Муромскому уѣзду пособія на содержаніе переправы черезъ р. Оку.

Въ виду того, что содержаніе переправы черезъ р. Оку составляетъ $^{1}/_{14}$ часть годового бюджета Муромскаго уѣзда, что переправа не можетъ быть ни уменьшена, ни уничтожена, такъ какъ находится на торгово-военномъ Арзамасскомъ трактѣ, и что она имѣетъ главнымъ образомъ общегосударственное значеніе, уѣздная Муромская управа предлагала уѣздному собранію ходатайствовать предъ губернскимъ о

пособіи. Собраніе согласилось съ предложеніемъ управы и проситъ о пособіи въ 3000 р. ежегодно. Губернская управа полагаетъ, что такъ какъ возбужденный на губернскомъ собраніи вопросъ о перечисленіи находящихся на грунтовыхъ дорогахъ мостовъ и другихъ дорожныхъ сооруженій съ уѣзднаго на губернскій сборъ—губернскимъ собраніемъ отклоненъ, то нѣтъ основанія удовлетворить ходатайство Муромскаго собранія, тѣмъ болѣе, что расходъ на содержаніе дорожныхъ сооруженій по этому уѣзду менѣе нѣкоторыхъ другихъ.

Доложено было отношеніе г. предсѣдателя Муромской уѣздной земской управы Н. О. Рейнвальда о томъ же.

Собраніе **постановило**: докладъ управы и отношеніе Н. О. Рейнвальда передать на предварительное обсужденіе редакціонной коммиссіи; если же она не успѣетъ разсмотрѣть это дѣло въ настоящую сессію собранія, то передать въ постоянную редакціонную коммиссію.

(Журн. 13 декаб., стр. 11; докл. стр. 147—149).

1888 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Муромскаго земства о назначеніи пособія на переправу черезъ Оку. Губернское земство приходитъ обыкновенно на помощь уѣздному, когда экстренный или непредвидѣнный расходъ превышаетъ средства уѣзднаго земства или по крайней мѣрѣ грозитъ увеличить земскій бюджетъ до размѣровъ, могущихъ оказаться не по силамъ для него одного,—переправа же черезъ рѣку Оку, какъ повторяющаяся каждый годъ, къ таковымъ отнесена быть не можетъ; далѣе, принимая во вниманіе, что сосѣдство такой рѣки, какъ Ока, составляя во время своего разлива временное неудобство, съ другой стороны, орошая такія огромныя пространства земли въ уѣздѣ, составляетъ источникъ богатства уѣзда, который самъ по себѣ увеличиваетъ платежныя силы земства, коммиссія полагаетъ: въ просимомъ пособіи на переправу черезъ рѣку Оку Муромскому уѣзду отказать.

Собраніе **постановило**: утвердить заключеніе коммиссіи.

(Журн. 14 декаб., стр. 21; докл. стр. 39).

1888 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по прошенію уполномоченнаго отъ крестьянъ д. Литвиновой, Юрьевскаго уѣзда, крестьянина той же деревни Ивана Вуколова Смирнова, объ освобожденіи довѣрителей его отъ починки мостовъ.

Уполномоченный отъ крестьянъ дер. Литвиновой Смирновъ обратился въ губернское земское собраніе съ жалобой на постановленіе Юрьевскаго уѣзднаго земства, не уважившаго его ходатайства о пособіи довѣрителямъ на починку моста или о принятіи его на счетъ земства. Губернская управа полагала, что настоящая просьба, какъ

содержащая въ себѣ жалобу на уѣздное земское собраніе, не подлежитъ разсмотрѣнію губернскаго собранія, такъ какъ уѣздныя собранія въ предѣлахъ своего вѣдомства дѣйствуютъ самостоятельно, а дорожная повинность въ здѣшней губерніи отнесена къ разряду уѣздныхъ потребностей.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 4 мая, стр. 69; докл. стр. 32—34).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству Вязниковской городской управы о принятіи въ вѣдѣніе земства 2-хъ мостовъ въ гор. Вязникахъ на шоссе. Въ отношеніи своемъ Вязниковская городская управа объяснила, что земство приняло въ свое вѣдѣніе шоссе со всѣми сооруженіями, исключая участки, пролегающіе на городскихъ земляхъ; такимъ образомъ городское населеніе, хотя и платитъ дорожныя повинности, однако еще вынуждено отбывать ихъ и натурою неуравнительно съ прочимъ населеніемъ губерніи. Въ виду этого городская управа проситъ уѣздное Вязниковское собраніе принять въ свое вѣдѣніе два моста и трубы на шоссе. Вязниковское собраніе передало это ходатайство въ управу. Губернская управа считаетъ долгомъ доложить собранію, что Московско-Нижегородское шоссе по соглашенію министерства путей сообщенія съ министрами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ перечислено въ разрядъ земскихъ дорогъ, а по § 14 Высочайше утвержденнаго 5 апрѣля 1883 г. мнѣнія государственнаго совѣта пролегающіе въ городахъ участки мѣстныхъ шоссе поступили въ полное распоряженіе городского управленія, слѣдовательно какъ самое шоссе, такъ и находящіяся на немъ дорожныя сооруженія должны содержаться городами. Что же касается до того, что одинъ изъ мостовъ, находящихся на пролегающемъ гор. Вязниками шоссе стоитъ на земскомъ и большомъ почтовомъ трактѣ къ Вязниковскому вокзалу желѣзной дороги, то обстоятельство это за отнесеніемъ всѣхъ почтовыхъ трактовъ и находящихся на нихъ дорожныхъ сооруженій къ уѣзднымъ земскимъ потребностямъ, обсужденію губернскаго собранія не подлежитъ.

Собраніе **постановило:** заключеніе сего доклада утвердить.

(Журн. 12 дек., стр. 9, п. 12, докл. стр. 196).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству Муромскаго уѣзднаго земскаго собранія объ оказаніи изъ суммъ губернскаго земства пособія на переправу черезъ рѣку Оку. Губернаторъ препроводилъ въ губернскую управу для доклада губернскому собранію отношеніе Муромской уѣздной управы и докладъ уѣздной управы уѣздному собранію объ оказаніи пособія изъ суммъ губернскаго земства на содержаніе

переправы черезъ рѣку Оку. Вопросъ этотъ разсматривался въ прошлый очередной съѣздъ, и собраніе согласилось съ заключеніемъ редакціонной коммиссіи, которая постановила въ просимомъ пособіи отказать, такъ какъ переправа черезъ рѣку Оку не можетъ быть названа экстренною или непредвидѣнною потребностью, въ удовлетвореніи которой должно по закону помочь губернское земство; равнымъ образомъ и по размѣрамъ расходовъ на нее она не превышаетъ средствъ Муромскаго земства; наконецъ, рѣка эта, являясь источникомъ богатства уѣзда, оплатитъ расходы на нее. Въ настоящее время, по мнѣнію управы, нѣтъ никакихъ основаній къ измѣненію постановленія земства. Что же касается до переправы черезъ Оку нижнихъ воинскихъ чиновъ при мобилизаціи войскъ, то уѣздное земство можетъ ходатайствовать объ единовременномъ пособіи на сей предметъ.

Послѣ высказанныхъ г.г. гласными: Акинфовымъ, Макаровымъ, Шмидтомъ и Рейнвальдомъ, мнѣній, собраніе, большинствомъ 26-ти противъ 2-хъ голосовъ, **постановило:** отпустить Муромскому земству въ пособіе на переправу черезъ рѣку Оку единовременно 2000 руб. съ тѣмъ, чтобы на 1891 г. Муромское земство внесло въ уѣздную смѣту всю потребную на переправу черезъ рѣку Оку сумму, при чемъ изъ 26 голосовъ 3 присоединились къ мнѣнію губернскаго гласнаго Акинфова, находившаго нужнымъ оказать пособіе Муромскому земству въ виду чрезмѣрнаго для уѣзда расхода, потребнаго на означенную переправу. (Журн. 15 дек., стр. 41, п. 2, докл. стр. 344).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по прошенію уполномоченнаго села Лавси, Меленковскаго уѣзда, крестьянина того же села Косткина— о принятіи на счетъ Меленковскаго земства находящагося въ селѣ Лавсѣ моста черезъ рѣку Лавсинку.

Собраніе **постановило:** въ ходатайствѣ уполномоченнаго села Лавси отказать, такъ какъ дорожная повинность отнесена къ разряду уѣздныхъ земскихъ потребностей и потому принятіе того или другого тракта на земскій счетъ вполнѣ зависитъ отъ уѣзднаго земскаго собранія. (Журн. 16 дек., стр. 61, п. 25).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству Вязниковской уѣздной управы—о принятіи на губернскій земскій сборъ моста, находящагося на земскомъ почтовомъ трактѣ, пролегающемъ по шоссе въ гор. Вязникахъ. Изъ отношенія уѣздной управы видно, что уѣздное земство, отправляя денежную повинность по содержанію шоссе вообще въ губерніи, въ виду требованія городской управы и протеста г. губернатора должно будетъ нести особый расходъ по содержанію моста, находящагося на томъ же шоссе. Уѣздная управа проситъ управу

ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ принять содержаніе означеннаго моста на счетъ губернскаго сбора. Губернская управа находитъ, что настоящее ходатайство Вязниковской уѣздной управы, какъ направленное неуказаннымъ въ законѣ порядкомъ, не подлежитъ разсмотрѣнію. Протестъ г. губернатора, на основ. 95 ст. пол. о зем. учр., первоначально долженъ быть разсмотрѣнъ Вязниковскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ и затѣмъ дѣло подлежитъ дальнѣйшему движенію по указанію 96 ст. того же положенія.

Собраніе **постановило:** заключеніе сего доклада утвердить.

(Журн. 12 дек., стр. 5, п. 23, докл. стр. 326).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству кр-нъ дер. Полувзвозъ Александровскаго уѣзда—о принятіи на губернскій земскій сборъ находящагося на резервѣ Московско-Ярославскаго шоссе моста черезъ рѣчку Саблю.

Собраніе **постановило:** докладъ этотъ передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 13 дек., стр. 22, п. 11а, докл. стр. 387).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по докладу управы относительно принятія на губернскій земскій сборъ находящагося на резервѣ Московско-Ярославскаго шоссе моста чрезъ рѣчку Саблю. Разсмотрѣвъ означенный докладъ, коммиссія нашла, что такъ какъ резервы по шоссе находятся въ вѣдѣніи земства, то и мостъ долженъ быть отнесенъ на расходы губернскаго земства.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить съ тѣмъ, чтобы расходъ, потребный на постройку моста черезъ рѣчку Саблю, отнесенъ былъ на счетъ общей суммы, ассигнуемой на содержаніе шоссе. (Журн. 15 дек., стр. 53, п. 15а; докл. стр. 75).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по отношенію инженера путей сообщенія Шнакенбурга. Выслушавъ отношеніе и разсмотрѣвъ планъ рѣки Клязьмы, коммиссія нашла, что полезнѣе съ такимъ большимъ сооруженіемъ обождать, а въ 1892 г. въ предупрежденіе дальнѣйшаго подмыва ассигновать губернской управѣ до 300 р. съ тѣмъ, чтобы она возложила эту работу на уѣздную управу.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить съ тѣмъ, чтобы расходъ, потребный по укрѣпленію берега рѣки Клязьмы для предупрежденія подмыва отнесенъ былъ на счетъ общей суммы, ассигнуемой на содержаніе шоссе.

(Журн. 15 дек., стр. 53, п. 15б, докл. стр. ж. 75).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по ходатайству Муромскаго уѣзднаго земскаго собранія—объ оказаніи пособія изъ суммъ губернскаго земскаго сбора на содержаніе переправы черезъ рѣку Оку.

Собраніе **постановило:** докладъ управы передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 15 дек., стр. 52, п. 4[1], докл. стр. 244).

1892 г. (Очередное).

Читано заявленіе члена собранія Бурцева—о переправѣ черезъ рѣку Оку.

Собраніе **постановило:** заявленіе Бурцева передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 15 дек., стр. 52, п. 42[2], докл. стр. 62).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи по ходатайству Муромскаго уѣзднаго земскаго собранія—объ оказаніи пособія изъ суммъ губернскаго земскаго сбора на содержаніе переправы черезъ р. Оку. Въ виду выдающагося расхода уѣзднаго земства на перевозъ черезъ р. Оку въ размѣрѣ 4800 руб. въ годъ коммиссія полагала справедливымъ отпускать въ пособіе Муромскому земству на содержаніе упомянутаго перевоза по 500 руб. въ годъ въ теченіе 3-хъ лѣтъ.

Собраніе **постановило:** заключеніе редакціонной коммиссіи утвердить.
(Журн. 16 дек., стр. 66, п. 4 б, докл. стр. 82).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Шуйскаго уѣзднаго земскаго собранія—объ отпускѣ заимообразно 6500 руб. изъ губернскихъ земскихъ суммъ на устройство моста черезъ рѣку Тезу.

Признавая постройку моста черезъ р. Тезу въ гор. Шуѣ необходимой и не желая обременить смѣту 1894 г., Шуйское уѣздное собраніе внесло только часть потребной суммы въ смѣту, а другую въ количествѣ 6500 руб. рѣшило занять на 1 годъ изъ оборотнаго капитала, если же это министромъ внутреннихъ дѣлъ не будетъ разрѣшено, то просить губернское собраніе объ отпускѣ 6500 руб. заимообразно, съ уплатой въ 1 годъ и съ %, если губернское собраніе поставитъ это необходимымъ условіемъ. Губернская управа полагала ходатайство удовлетворить и отпустить, если встрѣтится надобность, 1500 руб. изъ ссуднаго капитала, но съ уплатой 5% годовыхъ.

Собраніе **постановило:** разрѣшить Шуйскому уѣздному земству позаимствовать изъ ссуднаго капитала на выраженныхъ въ докладѣ управы условіяхъ на устройство моста черезъ рѣку Тезу—6500 руб.
(Журн. 12 дек., стр. 9, п. 28 б, докл. стр. 229—230).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о деньгахъ, отпущенныхъ Владимірской уѣздной земской управѣ въ 1894 г. на содержаніе переправъ черезъ рѣку Клязьму при деревнѣ Пенкинѣ и селѣ Боголюбовѣ и другихъ дорожныхъ сооруженій на шоссе.

Владимірская уѣздная управа увѣдомила губернскую, что изъ представленныхъ въ управу счетовъ и выписи изъ расходной книги, оказавшихся послѣ умершаго предсѣдателя управы, видно, что на содержаніе мостовъ, переправъ и дорожныхъ сооруженій на шоссе отъ города Владиміра до границы Ковровскаго уѣзда имъ издержано 5394 р. 79 коп., получено же изъ ассигнованныхъ губернской управой 8383 р., но г. предсѣдателемъ были приняты на себя другія работы, на что расходовалось въ годъ 3455 р. Въ виду неполноты отчета уѣздной управы, по порученію губернской управы, членъ ея Н. Н. Андріевичъ и техникъ г. Невскій осмотрѣли всѣ работы по шоссе, переправамъ и наплавнымъ мостамъ съ цѣлью выясненія дѣйствительной стоимости работъ на вышеупомянутомъ участкѣ и пришли къ заключенію, что кромѣ обычныхъ работъ на сумму 5394 руб. произведено еще сверхсмѣтныхъ на 2505 руб., а всего въ 1894 году на этотъ участокъ 7909 руб.

Губернская управа при этомъ высказала, что произведенный покойнымъ предсѣдателемъ Владимірской уѣздной управы Н. Н. Авдулинымъ на разные предметы по шоссе отъ гор. Владиміра до границъ Ковровскаго уѣзда расходъ, въ суммѣ 7909 р., она полагала бы утвердить, что же касается до остальныхъ 474 р., изъ числа отпущенныхъ ему на этотъ предметъ, то окончательное сужденіе объ этомъ имѣть въ будущемъ очередномъ съѣздѣ, по освидѣтельствованіи весной, по стаяніи снѣга, имѣющагося въ запасѣ лѣсного матеріала.

Собраніе **постановило:** о расходахъ по шоссе за 1894 годъ поручить управѣ доложить одновременно по всѣмъ уѣздамъ въ будущій очередной съѣздъ.

(Журн. 13 дек., стр. 60—61, п. 5б; докл. стр. 68—73).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Переславскаго уѣзднаго земскаго собранія о принятіи на губернскій счетъ содержанія моста черезъ рѣку Трубежъ въ городѣ Переславлѣ.

Губернская управа полагала удовлетворить ходатайство Переславскаго уѣзднаго собранія, и мостъ въ г. Переславлѣ черезъ р. Трубежъ, какъ находящійся на шоссе и на почтовомъ трактѣ, слѣдуетъ принять въ вѣдѣніе и на счетъ губернскаго земства, подобно тому какъ такое

же ходатайство Вязниковскаго земства было удовлетворено 12 декабря 1893 года.

Собраніе постановило: содержаніе моста черезъ рѣку Трубежъ въ гор. Переславлѣ принять на губернскій земскій сборъ.

(Журн. 13 дек., стр. 62, п. 9; докл. стр. 243).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Суздальскаго уѣзднаго земскаго собранія о принятіи на губернскій сборъ содержанія мостовъ черезъ рѣки Каменку и Воймигу и о сложеніи съ уѣзднаго земства долга губернскому сбору 3983 р. 7 коп.

Ходатайство Суздальскаго уѣзднаго земства губернская управа признаетъ подлежащимъ удовлетворенію, если губернское собраніе найдетъ возможнымъ принять на губернскій сборъ мосты, состоящіе на почтовыхъ трактахъ и по другимъ уѣздамъ, для чего предварительно окончательнаго рѣшенія этого вопроса слѣдуетъ собрать свѣдѣнія о всѣхъ мостахъ, находящихся на почтовыхъ трактахъ, съ подробнымъ описаніемъ ихъ конструкціи и съ объясненіемъ времени постройки и ремонта, собранныя же свѣдѣнія доложить экстренному губернскому собранію, которое назначить въ маѣ или іюнѣ, чтобы въ случаѣ надобности можно было сдѣлать осмотръ мостовъ.

Собраніе постановило: докладъ передать на предварительное разсмотрѣніе редакціонной коммиссіи.

(Журн. 13 дек., стр. 58—59, п. 1а; докл. стр. 76—77).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Владимірскаго уѣзднаго земскаго собранія о принятіи на губернскій сборъ содержанія наплавного моста черезъ р. Клязьму въ гор. Владимірѣ.

Въ виду того, что наплавной мостъ черезъ рѣку Клязьму при гор. Владимірѣ уже содержался ранѣе на средства губернскаго сбора, что болѣе или менѣе значительные мосты по многимъ другимъ уѣздамъ губернскимъ земствомъ уже приняты на свои средства и что при губернской управѣ для наблюденія за порядкомъ устройства и содержанія подобныхъ сооруженій имѣются спеціально знающія техническую часть лица, Владимірское уѣздное собраніе ходатайствуетъ объ отнесеніи расходовъ на содержаніе наплавного моста и весенней переправы черезъ р. Клязьму при гор. Владимірѣ на счетъ губернскаго земскаго сбора и о передачѣ моста и переправы въ вѣдѣніе губернской управы. Губернская управа полагаетъ, что если собраніе признаетъ возможнымъ принять на губернскій сборъ всѣ состоящіе на почтовыхъ трактахъ мосты, то предварительно окончательнаго рѣшенія этого вопроса необходимо собрать свѣдѣнія по этому предмету.

Собраніе постановило: докладъ передать на предварительное разсмотрѣніе редакціонной коммиссіи.

(Журн. 13 дек., стр. 58, п. 1б; докл. стр. 123—124).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Суздальскаго и Ковровскаго уѣздныхъ земскихъ собраній о принятіи на губернскій сборъ моста черезъ р. Печугу.

Разливъ рѣки Печуги при дер. Новой Печугѣ, гдѣ находятся два моста, содержимые Суздальскимъ и Ковровскимъ земствами, сомкнутые въ рѣкѣ одинъ съ другимъ, доказалъ, что неудобно имѣть мостъ, устраиваемый двумя земствами, которыми не было сдѣлано надлежащихъ пролетовъ для воды, отчего оба моста и были снесены въ минувшее половодье. Въ виду этого оба земства ходатайствуютъ о принятіи моста на губернскій сборъ. Губернская управа полагала содержаніе моста принять на губернскій счетъ.

Собраніе постановило: докладъ передать на предварительное разсмотрѣніе редакціонной коммиссіи.

(Журн. 13 дек., стр. 58, п. 1в; докл. стр. 134—135).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Муромскаго уѣзднаго земскаго собранія объ оказаніи ему пособія на содержаніе переправы черезъ рѣки Оку и Велетьму.

По ходатайству Муромскаго земства губернская управа полагаетъ, что такъ какъ условія, при наличности которыхъ губернское собраніе признало необходимымъ придти на помощь Муромскому земству въ содержаніи переправъ черезъ Оку и Велетьму, не измѣнились, то слѣдуетъ продолжать отпускъ пособія, но только на одинъ 1896 г., въ виду могущихъ послѣдовать измѣненій вообще въ содержаніи дорожныхъ сооруженій въ губерніи за воспослѣдовавшимъ 1-го іюня 1895 г. Высочайшимъ повелѣніемъ.

Собраніе постановило: докладъ передать на предварительное разсмотрѣніе редакціонной коммиссіи.

(Журн. 13-го декабря, стр. 58—59, п. 1 г.; докл. стр. 278—279).

1895 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ—по докладу губернской управы по ходатайству Суздальскаго уѣзднаго земскаго собранія о принятіи на губернскій сборъ содержанія мостовъ черезъ рѣки Каменку и Воймигу и о сложеніи съ уѣзднаго земства долга губернскому сбору 3983 р. 7 к.

Коммиссія полагаетъ ходатайство Суздальскаго земства разсмотрѣть совмѣстно съ предположеніями о дорожныхъ и мостовыхъ со-

оруженіяхъ на счетъ дорожнаго капитала. Ходатайство о сложеніи долга отклонить.

Собраніе постановило: съ заключеніемъ редакціонной коммиссіи согласиться. (Журн. 15 дек., стр. 107, п. 38 а; докл. стр. 134).

1895 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ—по докладу губернской управы по ходатайству Владимірскаго уѣзднаго земскаго собранія о принятіи на губернскій сборъ содержанія наплавного моста черезъ рѣку Клязьму въ гор. Владимірѣ.

Коммиссія полагаетъ ходатайство Владимірскаго земства разсмотрѣть совмѣстно съ предположеніями о дорожныхъ и мостовыхъ сооруженіяхъ на счетъ дорожнаго капитала.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ редакціонной коммиссіи. (Журн. 15 дек., стр. 107, п. 38 б; докл. стр. 134).

1895 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ—по докладу губернской управы по ходатайству Суздальскаго и Ковровскаго уѣздныхъ земскихъ собраній о принятіи на губернскій сборъ моста черезъ рѣку Печугу.

Коммиссія полагаетъ отнести расходъ по мостовымъ сооруженіямъ черезъ рѣку Печугу на счетъ дорожнаго капитала.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ редакціонной коммиссіи. (Журн. 15 дек., стр. 107, п. 38 в; докл. стр. 134).

1895 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ—по докладу губернской управы по ходатайству Муромскаго уѣзднаго земскаго собранія объ оказаніи ему пособія на содержаніе переправы черезъ рѣки Оку и Велетьму.

Коммиссія полагаетъ согласиться съ заключеніемъ управы и продолжить отпускъ пособія въ 500 рублей на 1896 годъ.

Собраніе постановило: съ заключеніемъ редакціонной коммиссіи согласиться. (Журн. 15 дек., стр. 107, п. 38 г; докл. стр. 134).

в) Верстовые столбы.

1870 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы слѣдующаго содержанія. Владимірскій губернаторъ препроводилъ въ губернскую управу при отношеніи отъ 22 апрѣля 1870 г. за № 2200 копію съ циркуляра мини-

стра внутреннихъ дѣлъ отъ 7 апрѣля того же года за № 90 по вопросу о степени необходимости устройства столбовъ для обозначенія дорожныхъ участковъ и просилъ означенный вопросъ передать на обсужденіе губернскаго земскаго собранія и о послѣдующемъ со стороны собранія заключеніи увѣдомить его, губернатора, съ присовокупленіемъ свѣдѣній о томъ, были ли устроены до настоящаго времени означенные столбы во всѣхъ уѣздахъ губерніи. Поводомъ къ циркуляру, какъ видно изъ копіи его, послужило ходатайство одного земства объ отмѣнѣ 770 ст. уст. путей сообщенія, согласно которой столбы для обозначенія дорожныхъ участковъ содержатся каждымъ селеніемъ по предписанному образцу. Основанія ходатайства слѣдующія: 1) полицейскому управленію сообщается земскою управою росписаніе устройства земскихъ путей сообщенія, въ которомъ съ подробностью обозначаются мѣста, гдѣ расположены дорожные участки каждаго изъ селеній, обязаннаго исправлять отведенныя имъ полосы дорогъ; 2) возведеніе вышеозначенныхъ столбовъ повело бы земство къ значительнымъ и непроизводительнымъ затратамъ, тогда какъ многія изъ болѣе существенныхъ и настоятельныхъ потребностей земства остаются невыполненными.

Губернская управа, усмотрѣвъ изъ отношенія губернатора, что такія же копіи съ циркуляра переданы имъ на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній, просила уѣздныя управы доставить заключенія уѣздныхъ собраній по этому предмету. Изъ доставленныхъ заключеній видно, что Гороховецкое собраніе приняло циркуляръ къ свѣдѣнію, Владимірское, Суздальское, Александровское, Покровское, Муромское, Судогодское, Вязниковское и Ковровское нашли, что устройство столбовъ для обозначенія дорожныхъ участковъ необходимо потому, что въ настоящее время общества и лица, обязанныя исправлять дороги, даже сами не знаютъ положительно мѣстъ своихъ участковъ; кромѣ того затратъ со стороны земства на этотъ предметъ не потребуется потому, что расходъ на установку столбовъ долженъ быть отнесенъ на тѣхъ же владѣльцевъ, коимъ принадлежитъ земля. Остальныя собранія признаютъ устройство сказанныхъ столбовъ лишнимъ, какъ потому, что дорожная повинность переведена изъ натуральной въ денежную, такъ и вслѣдствіе затратъ со стороны земства, которыя потребуются на эти столбы. Сверхъ того изъ тѣхъ же свѣдѣній видно, что столбовъ для обозначенія дорожныхъ участковъ не было устроено въ уѣздахъ—Суздальскомъ, Судогодскомъ и Муромскомъ, отъ остальныхъ управъ свѣдѣній по этому предмету не получено. Докладывая это, губернская управа присовокупила, что по ея мнѣнію, устройство столбовъ повело бы къ значительнымъ и безполезнымъ расходамъ и что обо всемъ изложенномъ она полагаетъ увѣдомить г. губернатора.

Постановлено: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 5 дек., стр. 37; докл. стр. 48).

г) Шоссе.

1871 г. (Очередное).

По заявленію гласнаго Н. Л. Философова собраніе поручило губернской управѣ разработать вопросъ о принятіи въ завѣдываніе земства шоссейной дороги. (Журн. 8 декабря, стр. 65).

1872 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о принятіи въ завѣдываніе земства шоссейныхъ дорогъ, пролегающихъ Владимірской губерніей. Сущность доклада въ слѣдующемъ. Губернская управа во исполненіе постановленія собранія 8-го декабря 1872 г. входила по вопросу о принятіи въ завѣдываніе земства шоссейной дороги въ сношенія съ министерствомъ путей сообщенія, Московской и Тульской губернскими управами и пользовалась свѣдѣніями, полученными изъ правленія 5 округа путей сообщенія.

Отъ министерства губернскою управою получено было сообщеніе, изъ котораго видно: 1) что передача въ завѣдываніе земства шоссейныхъ дорогъ, пролегающихъ въ предѣлахъ Владимірской губерніи, желательна была бы для министерства, такъ какъ двѣ шоссейныя дороги, пролегающія въ предѣлахъ Владимірской губерніи, составляютъ продолженіе дорогъ, идущихъ изъ Московской губерніи, въ которой шоссе уже были переданы министерствомъ въ завѣдываніе земству; 2) министерство полагало, что основанія передачи шоссейныхъ дорогъ въ распорядительно-хозяйственное завѣдываніе Владимірскаго земства должны быть опредѣлены примѣнительно къ тѣмъ, какія утверждены были для шоссе губерній Московской и Тульской и изложены въ Высочайшемъ повелѣніи 30 декабря 1871 года (собр. узак. и распор. прав. 1871 г. № 53, ст. 537 и 1872 г. № 23, ст. 240 и № 56, ст. 494; 3) что опредѣленіе суммы поверстнаго отъ казны отпуска и другихъ частностей, по указанію опыта сдачи шоссе Московскому земству и мѣстныхъ условій Владимірской губерніи, должно подлежать предварительному соглашенію Владимірскаго земства съ вѣдомствомъ путей сообщенія. Кромѣ того изъ вѣдомости, присланной министерствомъ въ губернскую управу, ею усмотрѣно, что въ сложности за пять лѣтъ до 1872 г. шоссе въ предѣлахъ Владимірской губерніи обходилось министерству 297 руб. 39 коп. на версту. Московская губернская управа сообщила: 1) что шоссейныя дороги въ Московской губерніи ею приняты въ завѣдываніе; протяженіе шоссе въ губерніи 517 верстъ; 2) земство получаетъ отъ правительства за содержаніе дорогъ по 400 руб. на версту, всего 207200 руб.; 3) шоссейнаго сбора управа получила въ годъ съ 1 августа 1871 г. по 1 августа 1872 г. 125112 руб. 8 коп.; 4) расходъ по ремонтированію дороги составляетъ по контракту 173563 р. и состоящихъ на немъ сооруженій 24000 р. въ годъ; 5) на содержаніе служащихъ по

завѣдыванію дорогами расходуется до 20000 р.; 6) при управѣ учрежденъ дорожный отдѣлъ, на содержаніе котораго ассигновано 900 р. въ годъ; 7) наблюденіе за переданными дорогами поручено одному изъ членовъ губернской управы.

Тульская губернская управа сообщила, что ею приняты въ завѣдываніе шоссейныя дороги съ платой отъ правительства 400 руб. за версту.

Помимо изложенныхъ свѣдѣній губернская управа представила собранію слѣдующія данныя, добытыя ею изъ мѣстнаго управленія V округа путей сообщенія: 1) подробный указатель мостовыхъ и другихъ сооруженій Московско-Нижегородскаго шоссе въ предѣлахъ Владимірской губерніи съ указаніемъ, на какой верстѣ сооруженіе находится и изъ какого матеріала выстроено, длина сооруженій, какой системы, въ которомъ году произведена постройка, во что она обошлась, когда и что ремонтировалось въ сооруженіи и во что обошелся ремонтъ; 2) вѣдомость о протяженіи шоссе, щебеночной насыпи, мостовыхъ, шоссейныхъ и отводныхъ канавъ; 3) вѣдомость о средней толщинѣ щебеночнаго слоя, долженствующей быть, согласно контракту, по станціямъ; 4) свѣдѣнія о томъ, сколько по нормальной поверстной вѣдомости положено ставить на дистанціи щебня; 5) вѣдомость о заставныхъ домахъ и шоссейный сборъ на нихъ съ 1868 г.—1871 года.

Представляя все изложенное усмотрѣнію собранія, управа выразила мнѣніе, что собраніе могло бы, въ случаѣ, если оно найдетъ возможнымъ принять шоссейныя дороги въ завѣдываніе земства, уполномочить управу: 1) войти по этому предмету въ подробное обсужденіе и соглашеніе съ вѣдомствомъ путей сообщенія; 2) опредѣлить поверстную плату, имѣющуюся получаться отъ казны земствомъ, не ниже 400 руб. съ версты въ годъ, такъ какъ: а) нѣтъ основанія соглашаться на цѣну низшую въ виду того, что Московское земство уже получаетъ по 400 руб. за версту; б) Владимірская губернія по сосѣдству съ Московской губерніей при одинаковыхъ условіяхъ промышленнаго развитія въ губерніи не можетъ разсчитывать ни на болѣе сходную заготовку матеріаловъ, ни на большую дешевизну рабочихъ рукъ; в) наконецъ, если бы при вышеозначенной поверстной платѣ и удалось земству сдѣлать какія либо сбереженія, то въ виду того, что всѣ остатки, получаемые земствомъ отъ хозяйственно-распорядительнаго завѣдыванія шоссе, должны итти, согласно Высочайше утвержденнымъ правиламъ о передачѣ шоссе въ земство, на шоссированіе другихъ боковыхъ въ губерніи дорогъ, и принимая во вниманіе, что правительство само заинтересовано удовлетворительностью состоянія всѣхъ вообще путей сообщенія въ смыслѣ пользъ и нуждъ государственныхъ, правительство не затруднится дать поверстную плату въ сказанномъ размѣрѣ. Кромѣ того, значеніе второстепенныхъ дорогъ при существованіи въ данной мѣстности желѣзныхъ путей не могло

бы, по мнѣнію управы, не повлiять на рѣшеніе правительства въ смыслѣ возможно широкаго назначенія поверстной платы при передачѣ шоссе въ завѣдываніе земства; 3) поручить управѣ привести въ систему соглашенія, которыя будутъ достигнуты управою отъ сношеній по предмету передачи Владимірскому земству шоссе, составить докладъ и внести его на разсмотрѣніе и утвержденіе губернскаго земскаго собранія, для чего и созвать собраніе въ экстренное засѣданіе немедленно по приготовленіи управою всѣхъ необходимыхъ для разсмотрѣнія собранія свѣдѣній; 4) составить смѣты расходовъ, могущихъ при этомъ потребоваться, какъ то на пріемъ шоссе въ вѣдѣніе земства и вообще на учрежденіе хозяйственнаго и техническаго управленія шоссейными дорогами. Смѣты эти внести на разсмотрѣніе и утвержденіе того же экстреннаго губернскаго собранія.

Къ этому докладу губернскою управою приложены: 1) Копіи съ отношеній г. Владимірскаго губернатора: а) отъ 17 октября 1872 г. за № 6770; б) отъ 23 октября за № 6986. 2) Данныя о шоссе, пролегающихъ во Владимірской губерніи. 3) Высочайше утвержденное положеніе комитета министровъ о передачѣ шоссейныхъ дорогъ Московской губерніи въ хозяйственное завѣдываніе земства срокомъ на десять лѣтъ. 4) Положеніе о распорядительно-хозяйственномъ завѣдываніи земствомъ Московской губерніи шоссейными дорогами въ этой губерніи при пособіи отъ казны. 5) Инструкція для инспекціи шоссейныхъ дорогъ Московской губерніи. 6) Высочайше утвержденное положеніе комитета министровъ о передачѣ въ хозяйственное завѣдываніе мѣстнаго земства шоссейныхъ дорогъ Тульской губерніи. 7) Копія съ отношенія Тульской губернской земской управы отъ 24 октября 1872 г. за № 4549 во Владимірскую губернскую управу. 8) Копія съ отношенія Московской губернской земской управы отъ 3 ноября 1872 г. за № 3234 во Владимірскую губернскую земскую управу. (Всѣ приложенія см. сборн. прилож. 1872 г.).

Во время преній, возникшихъ по этому вопросу, въ которыхъ одни гласные предлагали собранію отказаться отъ принятія въ завѣдываніе земства шоссейныхъ дорогъ въ виду рискованности предпріятія и дороговизны матеріаловъ, потребныхъ на ремонтъ шоссе, другіе же наоборотъ, дѣлая приближенныя вычисленія, находили, что земство въ случаѣ принятія въ свое завѣдываніе шоссейныхъ дорогъ, во всякомъ случаѣ много выиграетъ, предсѣдатель выразилъ слѣдующее мнѣніе: „отказываться было бы преждевременно, но вслѣдствіе заявленій о дороговизнѣ матеріаловъ слѣдовало бы передать сначала этотъ вопросъ на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній“.

Единогласно постановлено: вопросъ о принятіи шоссейныхъ дорогъ въ завѣдываніе земства передать на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній, для чего и просить созвать экстренныя уѣздныя собранія, а затѣмъ предложить губернской управѣ созвать экстренное губернское собраніе. (Журн. 28 ноября, стр. 166, докл. стр. 1).

1872 г. (Очередное).

По предложенію предсѣдателя постановленіе собранія въ засѣданіи 28 ноября по докладу управы о принятіи шоссейныхъ дорогъ въ завѣдываніе земства дополнено порученіемъ губернской управѣ составить программу свѣдѣній, которыя уѣздныя управы и уѣздныя собранія должны доставить для губернскаго собранія, а именно: о цѣнахъ на разные матеріалы и работы, о состояніи шоссе въ тѣхъ уѣздахъ, по которымъ оно проходитъ, и обо всемъ томъ, что губернская управа найдетъ нужнымъ. (Журн. 29 ноября, стр. 174).

1873 г. (Экстренное).

Читанъ былъ докладъ губернской управы о принятіи въ завѣдываніе земства шоссейныхъ дорогъ, пролегающихъ въ предѣлахъ Владимірской губерніи.

Во исполненіе постановленія собранія въ засѣданіяхъ отъ 28 и 29 ноября 1872 г. губернская управа выработала двѣ программы, заключавшія въ себѣ: 1) цифровую таблицу о цѣнахъ на рабочихъ и на матеріалы, потребные для ремонтированія шоссе, и 2) вопросы оффиціальные и совѣщательные—о состояніи шоссейныхъ дорогъ и находившихся на нихъ сооруженій и зданій—и рядъ другихъ вопросовъ, которые должны были выяснить выгодность или невыгодность принятія земствомъ шоссейныхъ дорогъ въ свое завѣдываніе. За изложенными въ вышеупомянутыхъ программахъ свѣдѣніями губернская управа обратилась къ уѣзднымъ земскимъ управамъ, въ министерство путей сообщенія, въ правленіе V округа, къ г. г. начальникамъ I и II отдѣленій этого округа, къ инженерамъ, завѣдывающимъ дистанціями Нижегородскаго и Ярославскаго шоссе, и въ Московскую, Тульскую, Новгородскую и Ярославскую губернскія управы. Всѣ эти лица и мѣста за исключеніемъ Московской и Ярославской губернскихъ управъ своевременно доставили просимыя свѣдѣнія, которыя губернская управа и представила на усмотрѣніе собранія. Кромѣ того губернскою управою были получены отъ уѣздныхъ управъ свѣдѣнія о заключеніяхъ экстренныхъ уѣздныхъ собраній по вопросу о принятіи земствомъ Владимірской губерніи въ свое завѣдываніе шоссейныхъ дорогъ. Большинство уѣздныхъ собраній, за исключеніемъ Меленковскаго, Александровскаго и Переславскаго, признавшихъ полезнымъ принятіе шоссейныхъ дорогъ только въ томъ случаѣ, если правительство будетъ отпускать на содержаніе ихъ въ пособіе земству не менѣе 400 руб. на версту въ годъ, постановило отклонить.

Губернская управа, имѣя въ виду представленныя собранію свѣдѣнія и условія передачи шоссе въ вѣдѣніе земства, находила принятіе его невыгоднымъ для земства и потому, раздѣляя вполнѣ заключенія большинства уѣздныхъ собраній, полагала и съ своей стороны вопросъ этотъ, если не отклонить окончательно, то оставить откры-

тымъ до болѣе опредѣленныхъ указаній опыта земствъ Московской и Тульской губерній.

Послѣ обмѣна мнѣніями гласныхъ собраніе постановило: изъявить согласіе на принятіе шоссейныхъ дорогъ въ завѣдываніе земства, если отъ правительства будетъ отпущено по 400 руб. на версту, о чемъ и поручить губернской управѣ войти въ сношеніе съ министерствомъ путей сообщенія и о послѣдующемъ доложить собранію въ очередной съѣздъ его.

Гласные Вязниковскаго уѣзда просили записать въ журналъ, что они на принятіе шоссе не согласны.

(Журн. 12 іюня, стр. 190, п. 5, докл. стр. 80).

1882 г. (Очередное).

Губернская управа доложила собранію, что она просила уѣздныя управы внести вопросъ о взиманіи сбора за проѣздъ по казеннымъ шоссейнымъ дорогамъ на предварительное разсмотрѣніе уѣздныхъ собраній. Изъ разсмотрѣнія постановленій по сему предмету уѣздныхъ управъ и изъ самаго проекта правилъ управа усматриваетъ, что 2 и 6 статьи правилъ изложены совершенно непонятно, что вообще шоссейный сборъ представляетъ собой анахронизмъ, а стѣсненія, вызываемыя имъ, далеко не отвѣчаютъ размѣру тѣхъ суммъ чистаго дохода, который могъ бы дать шоссейный сборъ. А потому управа полагала съ изложеніемъ отзыва Владимірскаго уѣзднаго земскаго собранія ходатайствовать о совершенной отмѣнѣ шоссейнаго сбора въ предѣлахъ Владимірской губерніи.

Собраніе постановило: заключеніе доклада управы утвердить.

(Журн. 17 декабря, стр. 251, п. 10, докл. стр. 101).

1883 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы—относительно принятія въ вѣдѣніе земства шоссе—слѣдующаго содержанія. Высочайше утвержденнымъ 5-го апрѣля 1883 года мнѣніемъ государственнаго совѣта разрѣшенъ вопросъ о назначеніи шоссейныхъ и другихъ дорогъ вѣдомства путей сообщенія, при чемъ таковыя раздѣлены на два разряда: а) шоссе общегосударственнаго значенія и б) шоссе мѣстнаго значенія. Шоссейные пути, какъ государственные, такъ и мѣстные, предоставлено министру путей сообщенія передавать на опредѣленные сроки, не свыше 25 лѣтъ, въ завѣдываніе подлежащихъ земствъ, на основаніи заключаемыхъ съ каждымъ изъ нихъ условій, съ утвержденія министерства путей сообщенія, по соглашенію съ министерствами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ. Государственные и шоссейные пути передаются въ завѣдываніе земствъ не иначе, какъ по принятіи послѣдними обязательства поддерживать устройство сихъ путей въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ они сооружены правительствомъ. Ассигнуемая на ремонтъ этихъ путей сумма поступаетъ въ распоряженіе земства и кромѣ того ему

предоставляется взиманіе шоссейнаго сбора, какъ онъ будетъ установленъ закономъ. Порядокъ содержанія мѣстныхъ шоссе опредѣляется по каждому изъ нихъ въ условіяхъ о передачѣ шоссе въ завѣдываніе земства. Имѣющіеся на мѣстныхъ шоссе мосты сложной конструкціи, которые не будетъ признано возможнымъ замѣнить обыкновенными мостами или простыми переправами, остаются въ вѣдѣніи министерства путей сообщенія. Для покрытія расходовъ по содержанію мѣстныхъ шоссе земствамъ отпускается изъ казны поверстное пособіе и предоставляется взиманіе шоссейнаго сбора по особому тарифу, утверждаемому министромъ внутреннихъ дѣлъ по соглашенію съ министрами путей сообщенія и финансовъ. Министру путей сообщенія предоставлено по соглашенію съ министрами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ перечислять въ разрядъ земскихъ дорогъ тѣ изъ шоссе мѣстнаго значенія, которыя по ближайшемъ изслѣдованіи окажутся малопроѣзжими. Выдача земствамъ денежнаго изъ казны пособія на такія шоссе прекращается и дороги эти поступаютъ въ полное распоряженіе земства, со всѣми принадлежащими къ нимъ зданіями и сооруженіями, при чемъ дальнѣйшее ихъ содержаніе или совершенное упраздненіе зависитъ отъ ближайшаго усмотрѣнія земскихъ учрежденій. Для исполненія таковаго постановленія государственнаго совѣта министерство путей сообщенія признало необходимымъ подробно опредѣлить условія передачи въ земства сказанныхъ дорогъ: тѣ мосты сложной конструкціи, которые должны остаться въ вѣдѣніи министерства, и дороги, которыя, какъ малопроѣзжія, слѣдуетъ передать въ полное завѣдываніе земства. Для скорѣйшаго и возможно обстоятельнаго разрѣшенія сего дѣла командированы были министерствомъ, по губерніямъ, особыя коммиссіи, отчеты которыхъ по этому порученію почти всѣ уже получены и въ скоромъ времени будутъ разсмотрѣны. Въ виду предстоящихъ въ скоромъ времени переговоровъ съ земствами о передачѣ въ ихъ вѣдѣніе казенныхъ дорогъ департаментъ шоссейныхъ и водяныхъ сообщеній, по приказанію г. министра, проситъ губернскую управу доложить настоящее дѣло губернскому земскому собранію на тотъ предметъ, чтобы управа получила уполномочіе собранія какъ на дальнѣйшіе переговоры съ министерствомъ по означенному вопросу, такъ и на окончательное рѣшеніе сего дѣла.

Губернская управа съ своей стороны не считаетъ возможнымъ принять на себя такого широкаго уполномочія, чтобы окончательно рѣшить это дѣло, а полагаетъ доложить о переговорахъ губернскому земскому собранію, хотя бы для этого нуженъ былъ экстренный созывъ его, если собраніе не найдетъ болѣе удобнымъ нынѣ же отклонить пріемъ шоссе въ вѣдѣніе земства, такъ какъ, по мнѣнію управы, не предвидится, чтобы оно принесло какую нибудь пользу земству.

По прочтеніи доклада Н. К. Журавлевъ выразилъ мнѣніе, что слѣдовало бы войдти въ переговоры съ правительствомъ, такъ какъ сооруженія на шоссе теперь исправлены и находятся не въ такомъ

уже печальномъ видѣ, когда земство въ первый разъ отказалось отъ принятія шоссе въ свое завѣдываніе, а А. А. Макаровъ добавилъ, что рано или поздно шоссе будетъ передано въ завѣдываніе земства, а потому отказываться совсѣмъ не слѣдуетъ.

А. А. Никитинъ предложилъ ходатайствовать, чтобы раздѣленіе шоссейныхъ дорогъ на различные разряды было сдѣлано съ участіемъ земства.

Собраніе **постановило:** настоящій вопросъ передать для разработки въ учрежденную при губернской управѣ коммиссію.

(Журн. 17 декабря, стр. 274—275, докл. 39, стр. 161—166).

1884 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Покровской городской думы о принятіи на общій губернскій счетъ расходовъ по ремонту участка шоссе, пролегающаго черезъ городъ Покровъ.

Г. Владимірскій губернаторъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 5-го апрѣля 1883 года мнѣнія государственнаго совѣта, предложилъ Покровскому городскому общественному управленію сдѣлать распоряженіе къ принятію въ текущемъ году пролегающаго черезъ городъ Покровъ участка казеннаго шоссе въ свое вѣдѣніе. Покровская городская дума постановила ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о принятіи ремонтировки Покровскаго городского участка шоссе на общій губернскій земскій счетъ. Губернская управа полагала, что ходатайство Покровской городской думы не подлежитъ удовлетворенію.

В. Н. Акинфовъ предложилъ вопросъ этотъ оставить открытымъ впредь до разрѣшенія общаго вопроса о принятіи шоссейныхъ дорогъ въ вѣдѣніе земства.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ Акинфова.

(Журн. 15 декабря, стр. 13, п. 16, докл. стр. 191).

1885 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ управы о принятіи въ вѣдѣніе земства шоссе. Вопросъ этотъ постановленіемъ 17 декабря 1884 г. переданъ земскимъ собраніемъ въ коммиссію, учрежденную при управѣ; для разработки его коммиссія обратилась въ департаментъ шоссейныхъ и водяныхъ сообщеній за необходимыми свѣдѣніями; но департаментъ ихъ не далъ, ограничившись увѣдомленіемъ, что Нижегородское и Ярославское шоссе, а также скотопрогонная дорога отъ Владиміра къ Москвѣ признаны министерствомъ путей сообщенія малопроѣзжими и предназначены къ передачѣ въ вѣдѣніе Владимірскаго земства безъ всякой субсидіи отъ казны. Одновременно съ этимъ и г. губернаторъ просилъ управу сообщить ему наиболѣе обстоятельныя свѣдѣнія по этому вопросу въ виду его важности для губерніи. Управа отвѣтила

г. губернатору, что ею были затребованы изъ департамента шоссейныхъ и водяныхъ сообщеній свѣдѣнія о томъ: 1) сколько верстъ шоссе находится въ предѣлахъ губерніи, 2) сколько и какихъ сооруженій находится на шоссе и стоимость устройства каждаго сооруженія и 3) въ какомъ видѣ обязано будетъ земство поддерживать шоссе, но въ отвѣтѣ департамента свѣдѣнія эти не были доставлены. Кромѣ того и г. губернаторъ на это ничего не отвѣтилъ. Губернская управа за неполученіемъ отъ департамента шоссейныхъ и водяныхъ сообщеній просимыхъ свѣдѣній затрудняется дать какое либо заключеніе о порядкѣ пріема въ вѣдѣніе земства пролегающихъ въ предѣлахъ Владимірской губ. шоссейныхъ дорогъ.

Собраніе **постановило**: докладъ утвердить.

(Журн. 14 февраля стр. 40, п. 66, докл. стр. 189).

1885 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ управы по ходатайству Покровской городской управы о принятіи на общій губернскій счетъ расхода по ремонту участка шоссе, пролегающаго черезъ г. Покровъ. Г. губернаторъ сообщилъ городской управѣ, что ей предстоитъ взять упомянутое шоссе въ свое вѣдѣніе. Собщая объ этомъ, городская управа представила и постановленіе городской думы о необходимости ходатайствовать о принятіи земствомъ ремонта шоссе на губернскій земскій счетъ. Губернская управа полагаетъ, что ходатайство Покровской думы не подлежитъ удовлетворенію.

По заявленію г. Акинфова, замѣтившаго, что до рѣшенія общаго вопроса о шоссе разсматривать это ходатайство преждевременно, собраніе **постановило**: ходатайство Покровской городской думы отклонить, какъ преждевременное.

(Журн. 14 февраля, стр. 40, п. 7, докл. стр. 191).

1885 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ управы о принятіи въ вѣдѣніе земства шоссе.

По выслушаніи мнѣній гг. гласныхъ Никитина, Коптева, Языкова, Столѣтова и др. и объясненія назначеннаго министерствомъ путей сообщенія для сдачи шоссе инженера Нитославскаго, который между прочимъ объяснилъ, что особыхъ инструкцій о порядкѣ передачи въ вѣдѣніе земства шоссе онъ не имѣетъ, но что въ настоящее время уже всѣ ассигновки на ремонтъ и содержаніе шоссе прекращены, собраніе **постановило**: поручить губернской управѣ представить будущему очередному губернскому земскому собранію свои соображенія о порядкѣ и способѣ пріема шоссе въ вѣдѣніе земства, а также и о тѣхъ расходахъ, которые будутъ потребны для поддержанія шоссе въ удобномъ для проѣзда видѣ.

(Журн. 22 іюля, стр. 17, п. 6, докл. стр. 2).

1885 г. (Очередное).

По вопросу о принятии въ вѣдѣніе земства шоссе управа сообщила слѣдующее. Губернское собраніе 22 іюня, выслушавъ докладъ управы и мнѣнія гласныхъ по сему предмету, постановило поручить губернской управѣ представить губернскому собранію свои соображенія о порядкѣ и способѣ пріема шоссе въ вѣдѣніе земства, а также о тѣхъ расходахъ, которые будутъ потребны для поддержанія шоссе въ удобномъ для проѣзда видѣ. Исполняя настоящее порученіе, управа нашла нужнымъ собрать приблизительныя свѣдѣнія о суммѣ предстоящихъ расходовъ по содержанію этого пути; при этомъ выяснилось, что круглымъ счетамъ цифра немедленнаго расхода, потребнаго на ремонтъ пути, простирается до 106300, отбросивъ сотни 106000 р.; къ этой цифрѣ слѣдуетъ прибавить ежегодные расходы на переправы, перевозы, жалованье сторожамъ, охраняющимъ сооруженія, коннымъ надсмотрщикамъ, артельнымъ рабочимъ,—тогда расходы на первый годъ возрастутъ до 120000 руб. Если земство найдетъ нужнымъ, принявъ шоссе, поддерживать его на свой счетъ въ качествѣ шоссейной дороги, то ежегодный расходъ, если ограничиться обыковеннымъ ремонтомъ, выразится въ 85167 р. Если присоединить сюда расходы на капитальные ремонты и на жалованье завѣдующимъ участками, то получится цифра, которую при самомъ экономномъ веденіи дѣла нельзя считать менѣе 100000 р. Въ виду такой громадной суммы расходовъ управа нашла нужнымъ уяснить то юридическое положеніе, въ которое становится земство при переходѣ шоссе „въ полное его распоряженіе“. По сличеніи различныхъ статей законовъ управа нашла, что выраженіе это скорѣе всего можно понять въ смыслѣ передачи шоссе изъ вѣдомства министерства путей сообщенія въ вѣдомство земскихъ учрежденій, съ удержаніемъ права собственности на земли, отошедшія подъ шоссе, за казной, но управа на такомъ пониманіи не настаиваетъ. Во всякомъ случаѣ по пріемѣ шоссе земству будетъ предстоять три выбора: или содержать шоссе, какъ всякую другую земскую дорогу, но не какъ шоссе, или перевести его въ разрядъ проселочныхъ дорогъ, или совершенно его упразднить. 1) Управа вполнѣ раздѣляетъ взглядъ министерства путей сообщенія, что шоссе Владимірской губерніи никакого общаго для губерніи значенія не имѣетъ. 2) При отнесеніи шоссе въ разрядъ проселочныхъ дорогъ слѣдуетъ имѣть въ виду слѣдующее: а) содержаніе проселочныхъ и полевыхъ дорогъ относится къ обязанности владѣльцевъ, черезъ дачи коихъ оныя пролегаютъ; ширина шоссе опредѣляется въ 30 саж., а проселочныхъ дорогъ въ 3 сажени. Такимъ образомъ при обращеніи шоссе въ проселочную дорогу 27 саж. его будутъ составлять земельное владѣніе казны или земства, смотря потому, какъ будетъ рѣшенъ вопросъ о смыслѣ „полнаго распоряженія“; во всякомъ случаѣ около проселочной дороги не будетъ лежать владѣній частныхъ лицъ и селе-

ній, которыя можно было бы привлечь къ ея содержанію, и таковое опять таки ляжетъ на обязанность земства или казны; б) наблюденіе за исправнымъ содержаніемъ проселочныхъ дорогъ лежитъ на полиціи, которая такимъ образомъ, если земство окажется собственникомъ земель, лежащихъ около превращенаго въ проселочную дорогу шоссе, станетъ къ земству въ роли наблюдателя и контролера, между тѣмъ какъ всегда полиція является только помощникомъ земства; в) постановленіе земства объ отнесеніи какой либо дороги въ разрядъ проселочной подлежитъ утвержденію г. министра внутреннихъ дѣлъ; само собой разумѣется, что сей послѣдній легко утвердитъ такое постановленіе, если земство сочтется собственникомъ близлежащей земли; въ противномъ случаѣ, т. е. когда собственникомъ окажется казна, такое утвержденіе подвержено большому сомнѣнію. 3) Упраздненіе шоссе ведетъ за собой слѣдующія послѣдствія: а) упраздненіе четырехъ перевозовъ черезъ такія рѣки, какъ Клязьма, Нерль и Колокша, и фактическое разобщеніе мѣстностей, лежащихъ на разныхъ берегахъ этихъ рѣкъ, б) способъ и порядокъ устройства проселочныхъ дорогъ въ законѣ ясно не опредѣленъ. Изъ разсмотрѣнія соотвѣтствующихъ статей закона управа нашла, что проложеніе проселочныхъ дорогъ зависитъ отъ селеній и владѣльцевъ и регулируется судебною властью. Такимъ образомъ и при упраздненіи шоссе земство остается въ томъ же неопредѣленномъ или невыгодномъ положеніи, такъ какъ опять возникаетъ вопросъ, кто будетъ собственникомъ земли, находящейся нынѣ подъ шоссе.

19-го сентября 1885 г. въ губернской управѣ получено отношеніе губернатора съ изложеніемъ мнѣнія министерства внутреннихъ дѣлъ о пріемѣ шоссе въ вѣдѣніе земства.

Соглашаясь съ мнѣніемъ министерства, что пріемъ шоссе въ вѣдѣніе земства обязателенъ, управа считаетъ своимъ долгомъ въ виду вышеизложенныхъ соображеній предложить земскому собранію слѣдующій порядокъ пріема шоссе и дальнѣйшаго имъ распоряженія: 1) принять шоссе не ранѣе спада весеннихъ водъ со всѣми зданіями и сооруженіями черезъ посредство мѣстныхъ уѣздныхъ управъ съ отмѣтками въ пріемной вѣдомости качества и состоянія принимаемыхъ предметовъ; 2) ходатайствовать передъ правительствомъ объ отпускѣ земству исчисленныхъ къ израсходованію на ремонтъ и содержаніе шоссе и перевозовъ въ 1886 г. денегъ для приведенія шоссе въ удобное для превращенія его въ проселочную дорогу состояніе и для содержанія въ теченіе 1886 г. переправъ и перевозовъ или о порученіи исполнить это министерству путей сообщенія; 3) въ случаѣ неудовлетворительнаго исхода ходатайства, чтобы не слишкомъ обременить нѣкоторые уѣзды неожиданной повинностью, содержаніе переправъ и перевозовъ въ 1886 г. отнести на счетъ губернскаго земскаго сбора съ тѣмъ, чтобы уѣздныя собранія подлежащихъ уѣздовъ въ ближайшія экстренныя или очередныя сессіи могли обсудить вопросъ о спо-

собѣ дальнѣйшаго ихъ содержанія; выполненіе по этому дѣлу ассигновокъ губернской управы, заключеніе контрактовъ и надзора за правильнымъ исполненіемъ послѣднихъ поручить мѣстнымъ уѣзднымъ управамъ; по истеченіи 1886 г. переправы и перевозы уничтожить, передавъ принадлежащіе къ нимъ мосты и проч. имущество въ распоряженіе подлежащихъ уѣздныхъ земствъ; 4) полотно шоссе и мостовыя сооруженія на 1886 г. оставить безъ ремонта, поручивъ уѣзднымъ управамъ въ случаѣ удовлетворенія ходатайства предъ правительствомъ объ отпускѣ суммъ составить при участіи техника губернской земской управы предположенія объ упрощеніи мостовыхъ сооруженій и исправленіи грунтовой половины шоссе и представить ихъ на просмотръ губернской управы и, въ случаѣ ихъ утвержденія экстреннымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, исполнить эти предположенія тѣмъ способомъ, который укажетъ это послѣднее; 5) рѣшить въ принципѣ вопросъ объ упраздненіи шоссе и рѣшеніе это, если ходатайство объ отпускѣ денегъ будетъ уважено, привести въ исполненіе уже въ 1887 г., въ противномъ случаѣ немедленно, кромѣ переправъ и перевозовъ, какъ это сказано въ п. 3; 6) шоссейный сборъ уничтожить сейчасъ же; 7) если земское собраніе признаетъ, что съ пріемомъ шоссе въ свое завѣдываніе оно становится собственникомъ земель, подъ него отошедшихъ, то 1) предложить уѣзднымъ земствамъ обсудить вопросъ, не найдутъ ли они возможнымъ воспользоваться имѣющимися при шоссе зданіями для какихъ либо цѣлей, и въ случаѣ ходатайства ихъ о передачѣ имъ сихъ послѣднихъ передать, при чемъ охраненіе сихъ зданій въ теченіе 1886 г. принять на счетъ губернскаго земскаго сбора; 2) просить уѣздныя земства распорядиться отдачею покосовъ по резервамъ шоссе и другихъ доходныхъ статей въ аренду и вырученныя за 1886 г. деньги записать въ губернскій земскій сборъ въ пополненіе расходовъ послѣдняго по содержанію перевозовъ и охраненію зданій, за симъ по истеченіи 1886 г., такъ какъ губернское земство не будетъ тратить на шоссе ничего, арендныя статьи эти передать въ полное распоряженіе и пользованіе подлежащихъ земствъ. Кромѣ того управа считаетъ нужнымъ добавить, что въ данномъ случаѣ управа, принимая шоссе, подчиняется необходимости, такъ какъ считаетъ несправедливымъ возложеніе на земство всѣхъ тяготъ по упраздненію дороги, имѣвшей ранѣе государственное значеніе.

Собраніе постановило: заключенія этого доклада утвердить и внести въ смѣту на содержаніе переправъ и перевозовъ и на охраненіе зданій и сооруженій въ теченіе 1886 г. 12000 руб.

(Журн. 13 декабря, стр. 483, п. 2, докл. стр. 347).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о принятіи въ вѣдѣніе земства шоссе, пролегающаго мимо усадьбы Владимірскихъ благотворительныхъ заведеній: согласно постановленію Владимірской городской думы 12-го

февраля 1885 г. губернская управа, принявъ въ вѣдѣніе свое шоссейную дорогу, пролегающую мимо усадьбы Владимірскихъ благотворительныхъ заведеній, предложила конторѣ заведеній за исправнымъ состояніемъ той дороги имѣть должное наблюденіе.

Собраніе **постановило:** докладъ принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 14 дек., стр. 500, п. 8, докл. стр. 115).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о принятіи въ вѣдѣніе земства шоссе.

Согласно постановленію губернскаго собранія отъ 13 декабря 1885 г. губернская управа сообщила г. губернатору о ходатайствѣ собранія передъ правительствомъ объ отпускѣ земству исчисленныхъ къ израсходованію на ремонтъ и содержаніе шоссе и перевозовъ въ 1886 году денегъ для приведенія шоссе въ удобное для превращенія его въ проселочную дорогу состояніе и для содержанія въ теченіе 1886 года переправъ и перевозовъ или о порученіи исполнить это министерству путей сообщенія, при чемъ просила его дать этому ходатайству дальнѣйшее направленіе. Затѣмъ о постановленіи собранія губернская управа сообщила Владимірской, Ковровской, Вязниковской, Гороховецкой, Судогодской, Покровской, Александровской и Переславской уѣзднымъ управамъ для соотвѣтствующихъ съ ихъ стороны, въ чемъ слѣдуетъ, распоряженій, а также правленію Московскаго округа путей сообщенія. Послѣднее, въ виду приближенія опредѣленнаго для пріема шоссе срока, просила губернскую управу увѣдомить его, сдѣланы ли ею соотвѣтственныя по сему предмету распоряженія и къ какому времени должно быть командировано уполномоченное отъ округа лицо для сдачи шоссе. Въ отвѣтъ на это губернская управа увѣдомила правленіе округа, что до полученія отвѣта на ходатайство собранія о пособіи на содержаніе шоссе она не находитъ возможнымъ приступить къ пріему шоссе. То же самое губернская управа сообщила и губернатору, на запросъ его—принято ли въ вѣдѣніе земства пролегающее въ предѣлахъ Владимірской губерніи шоссе. Г. губернаторъ, принимая во вниманіе, что принятіе въ вѣдѣніе земства казенныхъ шоссе не имѣетъ ничего общаго съ возбужденнымъ земствомъ ходатайствомъ и постановленіе собранія о пріемѣ шоссе по спаденіи весеннихъ водъ не обусловлено тѣмъ или другимъ исходомъ его, просилъ губернскую управу распорядиться о немедленномъ пріемѣ шоссе. Министерство внутреннихъ дѣлъ также просило г. губернатора сдѣлать распоряженіе о пріемѣ земствомъ казенныхъ шоссе, не ожидая разрѣшенія ходатайства. Поэтому губернская управа просила вышеозначенныя уѣздныя управы приступить къ пріему шоссе въ предѣлахъ ихъ уѣздовъ по явкѣ для сего уполномоченнаго отъ округа, а затѣмъ сообщила имъ отвѣтъ правленія округа на ея запросъ. Пра-

вленіе увѣдомляло, что для передачи участковъ Ярославскаго и Нижегородскаго шоссе, пролегающихъ по Владимірской губерніи, въ вѣдѣніе губернскаго земства назначенъ членъ общаго присутствія, статскій совѣтникъ инженеръ Нитославскій, и что передача шоссе начнется съ Ярославскаго, для чего уполномоченный прибудетъ въ г. Александровъ 1-го іюля. Изъ отзывовъ уѣздныхъ управъ видно, что шоссе со всѣми зданіями и сооруженіями принято уѣздными управами въ вѣдѣніе земства, въ чемъ составлены надлежащіе акты и передаточныя вѣдомости. Кромѣ шоссе была принята въ вѣдѣніе земства и находящаяся въ предѣлахъ Владимірской губерніи на протяженіи 93,93 вер. скотопрогонная дорога, идущая по направленію отъ Владиміра къ Москвѣ. Никакихъ сооруженій и имущества на этой дорогѣ не оказалось. Нѣкоторыя мостовыя сооруженія изъ числа находившихся на шоссе оказались непрочными, между тѣмъ должны были слѣдовать войска; поэтому Гороховецкая, Переславская и Вязниковская уѣздныя управы просили объ ассигнованіи необходимой на ремонтъ мостовъ суммы, на что губернская управа отвѣтила, что ей денегъ на этотъ предметъ не отпущено, и вошла съ ходатайствомъ къ губернатору о томъ, чтобы войска были направлены по желѣзной дорогѣ. Вслѣдствіе ходатайства уѣздныхъ управъ объ отпускѣ денегъ на наемъ сторожей для охраненія поступившихъ въ вѣдѣніе земства зданій и сооруженій, а также другого имущества, губернской управой ассигновано было 2775 руб. 75 коп.; въ эту сумму вошло и содержаніе переправъ и плата за пробивку полотна дороги. Относительно дальнѣйшаго содержанія шоссе получены были отъ уѣздныхъ управъ слѣдующія свѣдѣнія: Гороховецкая управа вносила докладъ свой въ уѣздное собраніе съ такимъ мнѣніемъ, что, несмотря на то, что шоссе будетъ обращено въ проселочную дорогу, Гороховецкое земство не будетъ въ состояніи ремонтировать и содержать его, потому, во 1-хъ, что на немъ имѣется большое число мостовъ и во 2-хъ на разстояніи около 22 верстъ шоссе проходитъ по пойменному мѣсту, гдѣ иногда размываетъ его; земскіе же сборы съ земли взыскиваются весьма затруднительно по случаю неполной доброкачественности ея. Поэтому управа предлагала ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ о томъ, чтобы содержаніе шоссе въ предѣлахъ Гороховецкаго уѣзда отнести на счетъ общаго губернскаго сбора. Собраніе согласилось съ мнѣніемъ управы и добавило, что, въ случаѣ неудовлетворенія этого ходатайства, уѣздное земство вынуждено будетъ отказаться отъ содержанія этого тракта, не считая его даже и проселочнымъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ введены будутъ въ разореніе владѣльцы, землями которыхъ этотъ трактъ пролегаетъ.

Покровское собраніе, по обсужденіи доклада уѣздной управы, постановило: просить губернскую управу принять шоссе и устроенныя на немъ сооруженія на счетъ губернскаго земства, по невозможности для уѣзда содержать шоссе.

Вязниковская управа вносила докладъ съ такимъ заключеніемъ, что не только содержаніе, но и какая бы то ни было поддержка шоссе, пролегающаго Вязниковскимъ уѣздомъ, со стороны одного уѣзднаго земства будетъ положительно невозможна, а потому управа предлагала ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ о принятіи содержанія шоссе на счетъ общаго губернскаго земскаго сбора. Собраніе утвердило заключеніе доклада и присовокупило, что если ходатайство это не будетъ уважено, то уѣздное земство приметъ содержаніе означеннаго шоссе только въ той части, поддержка которой окажется необходимой, какъ продолженіе дороги уже земской, обративъ остальную часть въ разрядъ проселочныхъ дорогъ.

Владимірское уѣздное собраніе, по предложенію предсѣдателя, большинствомъ голосовъ постановило: а) резервы, полотно и зданія принять въ вѣдѣніе земства, б) признать шоссе проѣзжею дорогой и не уничтожать переправъ съ наплавными мостами; в) въ виду крайняго отягощенія плательщиковъ сборами, ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ о принятіи всѣхъ вообще расходовъ по содержанію шоссе съ сооруженіями и переправами на губернскій земскій сборъ и въ крайнемъ случаѣ о назначеніи пособія въ размѣрѣ 7500 р. согласно испрашиваемой управой суммѣ: 3500 р. на содержаніе 3 перевозовъ и 2 наплавныхъ мостовъ и 4000 руб. на содержаніе ветхихъ сооруженій.

Ковровская управа, принимая во вниманіе съ одной стороны то, что полиція, на обязанности которой лежитъ наблюденіе за исправнымъ содержаніемъ проселочныхъ дорогъ, можетъ понуждать земство къ содержанію дороги и вообще къ починкѣ и приведенію пути въ безопасное для прохода и проѣзда состояніе, а съ другой, что шоссе имѣетъ значеніе для извѣстныхъ мѣстностей, напримѣръ, на случай прохода войскъ и вообще взаимнаго сношенія сосѣдственныхъ селеній между собой, полагала бы означенное шоссе не упразднять, а содержать какъ всякую земскую дорогу. Принимая же во вниманіе, что поддержаніе и устройство въ будущемъ нѣкоторыхъ мостовыхъ сооруженій можетъ обременить одинъ уѣздъ неожиданною повинностью, управа полагала бы ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ объ отнесеніи крупныхъ мостовыхъ сооруженій на счетъ губернскаго земскаго сбора, такъ какъ нельзя не признать, чтобы шоссе не имѣло значенія для всей губерніи.

Уѣздное собраніе заключеніе доклада утвердило.

Александровское уѣздное собраніе, принявъ во вниманіе соображеніе уѣздной управы, что на исправленіе шоссе потребуется значительная сумма, которая для уѣзда будетъ тягостью, а также и то, что мостовыя сооруженія по своей ветхости требуютъ значительнаго ремонта, а содержаніе шоссе въ удобо-проѣздномъ состояніи, вслѣдствіе гористаго его направленія и высокаго уровня, обойдется дорого, постановило: ходатайствовать о принятіи шоссе и всѣхъ на немъ мосто-

выхъ и прочихъ дорожныхъ сооруженій въ вѣдѣніе губернскаго земства и на счетъ губернскаго земскаго сбора. Изъ смѣты Александровской уѣздной управы видно, что на исправленіе деревянныхъ сооруженій потребуется 3520 р. 50 к., на разбивку и разсыпку дикаго камня 1100 р., на присмотръ 180 р., и на прорытіе канавъ 100 р.

Переславское уѣздное земское собраніе постановило: просить губернское собраніе принять ремонтъ мостовыхъ сооруженій на губернскій сборъ, а грунтовую часть шоссе принять въ свое вѣдѣніе. При этомъ, по расчету управы, на тѣ мостовыя сооруженія, которыя требуютъ немедленной перестройки, нужно потратить 6645 р.

О вышеизложенномъ съ представленіемъ пріемныхъ описей губернская управа доложила на усмотрѣніе собранія и при этомъ выразила, что по ея мнѣнію, шоссе потеряло общегубернское значеніе и стало малопроѣзжей дорогой. Поэтому выдвигается только вопросъ о формѣ и размѣрахъ помощи со стороны губернскаго земства уѣзднымъ при принятіи и пользованіи сими послѣдними—печальнымъ наслѣдіемъ министерства путей сообщенія. А что пользованіе этимъ даромъ сопряжено съ немалыми расходами—видно какъ изъ вычисленій уѣздныхъ управъ, приведенныхъ въ подробности въ докладѣ губернской управы прошлому земскому собранію, такъ и изъ доставленныхъ еще въ прошломъ году свѣдѣній министерства путей сообщенія. Понятно, что грунтъ шоссе, какъ это и признали нѣкоторыя земства, не подлежитъ ремонту, а при упраздненіи шоссе объ этомъ не можетъ быть и рѣчи. Существованіе переправъ и перевозовъ вызвано почти вполнѣ одной необходимостью — это потребность извѣстнаго района мѣстности, удовлетвореніе которой неотложно, потому что разъ по извѣстной территоріи течетъ рѣка—необходимо гдѣ нибудь да устроить или переправу, или перевозъ. Совсѣмъ другое мосты. Взглядъ, руководившій основателями шоссе далъ сему послѣднему прямое направленіе, не взирая на встрѣчающіеся на пути овраги, лощины и другія мѣста, вынуждавшія строить больше, большаго размѣра и болѣе дорогой конструкціи мосты. Поэтому, оставаясь при прежней точкѣ зрѣнія, управа полагаетъ, что упразднивъ шоссе согласно мнѣнію государственнаго совѣта 5 апрѣля 1883 г. (но не переводя его въ разрядъ проселочныхъ, такъ какъ это процедура слишкомъ долгая и можетъ быть приведена въ исполненіе только съ утвержденія министра внутреннихъ дѣлъ), слѣдуетъ придти на помощь уѣзднымъ земствамъ, которыя, какъ это видно изъ заключеній земскихъ собраній, не считаютъ возможнымъ уничтожить переправы и оставить какъ ихъ, такъ и ремонтъ мостовъ, на попеченіи ближайшихъ обывателей. Помощь эта должна заключаться въ слѣдующемъ: 1) Въ отпускѣ нѣкоторой части потребной на содержаніе переправъ суммы. Такое участіе губернскаго земства оправдывается тѣмъ, что измѣнить сразу устройство переправъ и перевозовъ—и нельзя, и неудобно; въ случаѣ же принятія расходовъ по содержанію существующихъ переправъ цѣликомъ

на губернскій сборъ, у уѣздныхъ земствъ не будетъ побудительныхъ причинъ къ изысканію другихъ способовъ переправъ черезъ рѣки или даже къ уничтоженію излишнихъ. 2) Признавъ безнадежность полученія удовлетворительнаго отвѣта на ходатайство, необходимо самому губернскому земству заняться упрощеніемъ и упраздненіемъ нѣкоторыхъ мостовыхъ шоссейныхъ сооруженій, по выполненіи котораго и сдать ихъ уѣзднымъ земствамъ, оказывая симъ послѣднимъ на содержаніе такихъ сооруженій пособія въ извѣстномъ размѣрѣ. При обсужденіи вопроса объ упрощеніи или упраздненіи тѣхъ или другихъ сооруженій должны участвовать и уѣздныя земства, которыя, будучи близко знакомы съ мѣстностью и другими необходимыми условіями и имѣя въ виду, что въ будущемъ содержаніе этихъ сооруженій въ извѣстной части ляжетъ и на нихъ, не преминутъ изыскать способы къ лучшему рѣшенію даннаго вопроса. Будущій годъ слѣдуетъ посвятить подробному изученію тѣхъ сооруженій шоссе, которыя подлежатъ или упраздненію или упрощенію, и вычисленію того, въ какомъ количествѣ должно быть оказываемо ежегодно пособіе и сколько потребуется средствъ на упрощеніе шоссе. Такое изученіе должно быть произведено техникомъ губернскаго земства при ближайшемъ участіи управъ уѣздныхъ или особо избранныхъ гласныхъ. Опредѣленіе размѣра содержанія переправъ и перевозовъ и отсюда размѣра пособія тоже должно быть отсрочено на одинъ годъ до указанія опыта, почему содержаніе ихъ въ 1887 году должно быть оставлено пока на губернскомъ сборѣ. Хотя уѣздныя земства въ прошломъ году и высказывали свои по этому поводу соображенія, но таковыя отличались своею апріорностью, а опытъ нынѣшняго года слишкомъ кратковременен и, что важнѣе всего, не обнимаетъ собой главной части этой операціи—весенней переправы. Владимірское уѣздное собраніе проситъ опредѣленнаго пособія, принимая на себя всѣ дальнѣйшія заботы. Если губернское земство найдетъ для себя выгоднымъ удовлетворить это ходатайство, то это будетъ наиболѣе скорое рѣшеніе дѣла, но управѣ нельзя не обратить вниманія собранія на то, что 1) цифра уѣзднаго собранія ничѣмъ не мотивирована и, во 2-хъ, на то, что испрашивается не единовременное, а ежегодное пособіе. При обсужденіи вопроса о томъ, чтобы содержаніе шоссе вполнѣ принять на губернскій сборъ, не слѣдуетъ упускать изъ виду, во-1-хъ, неудобствъ наблюденія и надзора, вслѣдствіе чего содержаніе это обойдется гораздо дороже, чѣмъ въ томъ случаѣ, когда къ нему будутъ привлечены и уѣздныя земства, и, во-2-хъ предстоящихъ громадныхъ расходовъ, большая часть которыхъ пойдетъ на удовлетвореніе потребностей нѣсколькихъ только уѣздовъ. Въ прошломъ году сумма эта выражалась предположительно по свѣдѣніямъ управъ, дополненныхъ данными министерства путей сообщенія—въ 100000 р. Въ случаѣ принятія шоссе на губернскій сборъ зданія и имущество должны остаться въ распоряженіи губернскаго земства, почему собранію и слѣдуетъ уполномочить управу распорядиться этими

зданіями по своему усмотрѣнію, снесясь предварительно съ мѣстными уѣздными управами и испросивъ ихъ заключенія. То же слѣдуетъ сказать и о покосахъ по резервамъ шоссе и другихъ доходныхъ статьяхъ, а также и о всемъ движимомъ имуществѣ, переданномъ при сдачѣ шоссе и значущемся въ приложенныхъ при семъ передаточныхъ вѣдомостяхъ. Когда же рѣшено будетъ шоссейныя сооруженія передать въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ, то всѣ зданія, доходныя статьи и имущество за исключеніемъ камня должны быть переданы въ ихъ полное распоряженіе. Камень оставляется въ распоряженіи губернскаго земства на тотъ случай, не потребуется ли онъ при упрощеніи шоссе при устройствѣ спусковъ въ овраги на укороченные такимъ образомъ мосты. Засимъ оставшійся отъ такой операціи камень или тотъ, который вовсе для этого не понадобится, за неудобствомъ его мѣсторасположенія, передается тоже подлежащему уѣздному земству. На основаніи вышеизложеннаго, управа полагала, что собранію слѣдуетъ рѣшить слѣдующіе вопросы: 1) Упразднить или не упразднить шоссе. 2) Принять ли содержаніе переправъ и перевозовъ вообще на губернскій сборъ. 3) Принять ли такимъ же образомъ и содержаніе мостовыхъ сооруженій. 4) Передать ли все шоссе въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ. 5) Оказывать ли пособіе уѣзднымъ земствамъ въ содержаніи мостовыхъ сооруженій. 6) Оказывать ли пособіе тѣмъ же земствамъ въ содержаніи переправъ и перевозовъ. 7) Поручить ли управѣ сдѣлать надлежащія изысканія и представить свои соображенія собранію по поводу упрощенія шоссейныхъ сооруженій. 8) Поручить ли управѣ выработать основанія и размѣры пособій уѣзднымъ земствамъ. При передачѣ шоссе въ уѣздныя земства съ пособіемъ и содержаніемъ переправъ въ 1887 г., а равно при принятіи всего на губернскій сборъ потребуется примѣрно 10000 р. на переправы и перевозы, 3000 р. на изысканія и на разъѣзды, такъ какъ весьма вѣроятно придется пригласить технику помощника,— и 5000 р. на самые неотложные чрезвычайные расходы по ремонту мостовъ въ 1887 году, а всего 18000 р. Расходъ по ремонту мостовъ исчисленъ въ такой малой суммѣ потому, что при рѣшеніи упростить и даже упразднить нѣкоторыя мостовыя сооруженія придется ограничиться въ 1887 году самымъ поверхностнымъ ремонтированіемъ. Управа должна быть уполномочена на принятіе надлежащихъ мѣръ и расходованіе потребныхъ суммъ по мѣрѣ дѣйствительной надобности съ подробнымъ отчетомъ въ израсходованіи этихъ денегъ. Всѣ дѣйствія на мѣстахъ по исполненію предначертаній губернскаго собранія по этому предмету должны быть поручены уѣзднымъ управамъ подъ наблюденіемъ губернской, иначе послѣдней придется приглашать особыхъ агентовъ, на что потребуется не малый расходъ, да и нельзя будетъ поручиться за добросовѣстность исполненія и надлежащій надзоръ.

Собраніе **постановило:** 1) большинствомъ 46 противъ 3—шоссе упразднить; 2) большинствомъ 36 противъ 12 голосовъ—содержаніе

переправъ и перевозовъ, а также содержаніе мостовыхъ сооруженій принять на губернскій земскій сборъ; 3) поручить губернской управѣ согласно докладу сдѣлать надлежащія изысканія и представить свои соображенія собранію по поводу упрощенія шоссейныхъ сооруженій; 4) на переправы и перевозы, а также на ремонтъ мостовъ и другихъ сооруженій и другіе по этому предмету расходы внести въ смѣту губернскаго сбора 15000 рублей; испрашиваемые же управой 3000 р. на разъѣзды при изысканіи и на наемъ помощника техника въ смѣту не вносить; 5) должность архитектора упразднить, пригласивъ вмѣсто него помощника техника съ окладомъ жалованья не свыше 1800 р., которому и поручить, какъ исполненіе обязанностей, лежавшихъ на архитекторѣ, такъ и работы по предполагаемымъ изысканіямъ шоссейныхъ сооруженій, подъ ближайшимъ наблюденіемъ техника, и другія работы по усмотрѣнію управы. Эверту выдать единовременно не въ зачетъ третной окладъ жалованья, отнеся сей расходъ по статьѣ на непредвидѣнныя надобности.

(Журн. 13 дек., стр. 10, п. 5, докл. стр. 320—338).

1886 г. (Очередное).

Гласный А. А. Макаровъ просилъ выслушать его заявленіе, которое и занести въ журналъ. Раздѣленіе дорожной повинности на губернскія и уѣздныя по его мнѣнію—закономъ предоставлено губернскимъ земскимъ собраніямъ. Владимірское собраніе воспользовалось этимъ правомъ и въ 1867 г. всѣ дорожныя сооруженія отнесло на уѣздныя повинности. За симъ губернское земство можетъ придти на помощь уѣздамъ въ содержаніи сооруженій, требующихъ особаго техническаго надзора, но только всѣмъ уѣздамъ, а не 8-ми, потому что иначе не будутъ соблюдены та равномѣрность и справедливость, которыя предусмотрѣны закономъ. Принятіе же на губернскій земскій сборъ расходовъ на содержаніе всѣхъ шоссейныхъ сооруженій безразлично есть установленіе такой неравномѣрности и несправедливости по отношенію къ другимъ 5 уѣздамъ, гдѣ не пролегаетъ шоссе, которая, противорѣча закону, вынуждаетъ представителей этихъ уѣздовъ заявить свой протестъ. Къ этому протесту присоединились гласные Шуйскаго, Муромскаго, Меленковскаго, Юрьевскаго и Суздальскаго уѣздовъ. Предсѣдатель собранія замѣтилъ на это, что по отношенію къ шоссе земства 8-ми уѣздовъ поневолѣ стали въ исключительномъ положеніи, и вотъ эта то исключительность и оправдываетъ рѣшеніе собранія перенести тяжесть содержанія шоссе съ 8-ми уѣздовъ на всю губернію. Согласно заявленію гласныхъ В. Н. Акинфова и В. Н. Екимецкаго предсѣдатель предложилъ рѣшить въ принципѣ вопросъ, принимать ли губернскому земству какое либо участіе въ содержаніи дорожныхъ сооруженій вообще на земскихъ дорогахъ.

Собраніе большинствомъ 27 голосовъ противъ 22 разрѣшило вопросъ этотъ отрицательно. (Журн. 13 дек., стр. 10—11).

1886 г. (Очередное).

Гласный И. С. Шмидтъ заявилъ, что хотя вопросъ о принятіи мостовыхъ сооруженій на грунтовыхъ земскихъ дорогахъ на губернскій земскій сборъ и рѣшенъ отрицательно, но онъ полагалъ бы не лишнимъ поручить губернской управѣ собрать черезъ уѣздныя управы свѣдѣнія о мостахъ и другихъ дорожныхъ сооруженіяхъ, находящихся на грунтовыхъ земскихъ дорогахъ, и, по разсмотрѣніи этихъ свѣдѣній въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ, доложить ихъ губернскому собранію въ будущій очередной съѣздъ его.

Собраніе согласилось съ предложеніемъ И. С. Шмидта.

(Журн. 13 дек., стр. 12, п. 1).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о шоссе слѣдующаго содержанія. Согласно постановленію собранія отъ 13 декабря 1886 года управа рѣшила обязанность помощника техника раздѣлить между двумя лицами съ тѣмъ, чтобы не выйдти изъ ассигнованной на этотъ предметъ суммы. Для наблюденія за ремонтными работами былъ приглашенъ гражданскій инженеръ Перницъ съ платою по 75 руб. въ мѣсяцъ, на 7 мѣсяцевъ, съ условіемъ за ту же плату составить всѣ смѣтныя предположенія на 1888 годъ. Не найдя еще одного столь же подходящаго лица, управа просила техника при управѣ В. Ф. Свирскаго принять на себя работы по изысканію шоссе; при этомъ управа разрѣшила Свирскому приглашать себѣ помощниковъ по мѣрѣ надобности и постановила выдавать ему авансомъ потребныя суммы съ тѣмъ, чтобы не выйдти изъ ассигнованной собраніемъ суммы. Изысканія свои г. Свирскій изложилъ въ брошюрѣ, изъ которой собраніе усмотритъ разницу въ 6000 руб. между расходами по ремонту шоссе въ настоящее время — 9500 р. и расходами по ремонту, которые придется тратить послѣ упрощенія шоссе, въ 3500 р.; изысканія г. Свирскаго составлены согласно указанію собранія, разница же эта объясняется представлявшейся надобностью въ ремонтѣ и даже перестройкѣ мостовыхъ сооруженій. Управа всюду старалась возможно болѣе способствовать упрощенію шоссе, высказавшись напр. за устройство переправы согласно мнѣнію г. Свирскаго, противъ мнѣнія Покровскаго земства объ устройствѣ моста на рѣкахъ Пекшѣ и Киржачѣ. Общая сумма расходовъ по 1 октября 1887 г. составляетъ 12579 р. 89 к., и если такимъ образомъ можно ожидать незначительнаго перерасхода противъ смѣтной суммы (15000 руб.), то это объясняется тѣмъ, что при ассигновкѣ не приняли во вниманіе всѣхъ необходимыхъ перестроекъ. Расходы на наемъ чертежника составляютъ 310 р. 90 к. и изъ статьи въ 1800 р., ассигнованныхъ на помощника техника, ожидается остатокъ въ 900 р. Доходы по 1 октября составляютъ 2061 р. 2 коп. Кромѣ того сюда надо причислить 230 пуд. желѣзныхъ пред-

метовъ, 36 деревъ и 50 половыхъ досокъ. Заставный домъ при селѣ Мячковѣ былъ сданъ въ аренду на два года по 72 р. въ годъ. Когда арендаторъ изъявилъ желаніе уничтожить контрактъ, то губернская управа согласилась на это, находя недостаточно приличнымъ нахожденіе въ домѣ земства питейнаго заведенія. Нынѣ выяснилось, что, затративъ на ремонтъ дома 300 руб., можно будетъ отдать его подъ школу и получать отъ Мячковской волости 45 р. въ годъ арендной платы. Вопросъ этотъ управа представляетъ на усмотрѣніе собранія. Управа считаетъ нужнымъ сообщить и о томъ, что крестьянинъ Докучаевъ обращался въ управу съ прошеніемъ о продажѣ ему Мячковскаго заставнаго дома въ полную собственность за 2000 р. Управа не нашла возможнымъ отвѣтить что либо Докучаеву въ виду того, что вопросъ о томъ, въ правѣ ли земство продавать переданныя въ его вѣдѣніе сооруженія на шоссе, дважды обсуждавшійся собраніемъ, все еще не рѣшенъ; вновь прося указанія по сему предмету, управа ссылается на соображенія ея въ докладѣ сессіи 1885 г. по сему вопросу, по которымъ земство едва ли имѣетъ это право. Земское собраніе должно также разрѣшить вопросъ по ходатайству Владимірскаго уѣзднаго земскаго собранія о предоставленіи уѣздному земству права на отдачу въ аренду резервовъ подъ постройку разныхъ зданій. Губернская управа полагаетъ, что въ случаѣ утвердительнаго рѣшенія вопроса доходы отъ аренды должны поступать въ губернскій земскій сборъ, пока шоссе содержится на его счетъ. Членомъ губернской управы Никитинымъ произведено было дознаніе по поводу замѣченной имъ рубки сосноваго и березоваго лѣса на протяженіи 8 вер. резерва шоссе; оказалось, что крестьяне, взявшіе въ аренду отъ члена Гороховецкой управы Лашманова резервы съ правомъ чистить кустарникъ по покосамъ, стали рубить лѣсъ, большая часть котораго ростетъ не на покосѣ. Убытокъ управы оцѣненъ въ 1304 р. 94 к., но судебный слѣдователь отказался возбудить уголовное преслѣдованіе противъ виновныхъ въ порубкѣ, пока судъ не выскажется относительно силы заключеннаго крестьянами съ Лашмановымъ условія. Въ мировой судъ передано также дѣло о похищеніи около кубической сажени бутоваго камня съ укрѣпленнаго берега р. Клязьмы. На основаніи предположеній техника г. Свирскаго и опыта прошлыхъ лѣтъ управа полагаетъ внести въ смѣту расходовъ по шоссе на 1888 годъ 12000 р. на упрощеніе шоссе, 9500 на текущій ремонтъ и 8500 на содержаніе переправъ и на прочіе расходы, въ круглой цифрѣ 30000 р. На ходатайство земскаго собранія объ отпускѣ ему суммъ, предположенныхъ къ израсходованію министерствомъ на шоссе въ 1885 и 1886 г., не получено никакого отвѣта. Что касается вопроса объ отношеніяхъ уѣздныхъ земствъ къ губернскому по предмету содержанія шоссе, то опытъ текущаго года оправдалъ предположенія управы, высказанныя въ докладѣ управы по сему предмету. Выяснилось, что нельзя ожидать отъ уѣздныхъ земствъ достаточнаго надзора за работами на

шоссе, такъ какъ они мало заинтересованы въ соблюденіи интересовъ губернскаго земства. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ управа оказывалась въ такомъ положеніи, что, не находя выгоднымъ исполненіе работъ подряднымъ способомъ, не имѣла возможности производить работу и хозяйственнымъ способомъ, за недостаточностью надзора техниковъ. Земства уѣздныя очень неэкономно расходуютъ деньги, какъ было обнаружено однажды: работа, на которую Лашмановъ полагалъ нужнымъ ассигновать 400 руб., была исполнена сторожами даромъ. Губернское земство не имѣетъ возможности наблюдать за доходами отъ аренды резервовъ, платы на перевозахъ и проч. Все это даетъ основаніе губернской управѣ возбудить вопросъ о передачѣ шоссейныхъ сооруженій, а также переправъ и перевозовъ на уѣздныя земскія средства съ субсидіей изъ губернскаго земскаго сбора. Субсидія эта можетъ быть опредѣлена г. Свирскимъ. Расходы по упрощенію шоссе могутъ быть приняты на губернскій счетъ, въ расходахъ же на ремонтъ мостовъ и содержаніе переправъ и перевозовъ губернское земство можетъ участвовать въ извѣстной части. Если собраніе согласится съ управой, то вопросъ этотъ будетъ разработанъ ею, или постоянною редакціонною коммиссіей. Въ противномъ случаѣ губернская управа проситъ собраніе высказаться по всѣмъ затронутымъ въ докладѣ вопросамъ, въ особенности относительно личнаго состава техническаго надзора. Такъ какъ усиленіе его неизбѣжно, то земство оставило статью въ 1800 руб., испрашивая только указанія о томъ, исполнять ли эту статью какъ въ текущемъ году или согласно постановленію собранія 13 декабря 1886 года.

Собраніе **постановило**: принять на губернскій земскій счетъ упрощеніе шоссейныхъ сооруженій по проекту г. Свирскаго. Вопросъ о томъ—передать ли теперь же въ редакціонную коммиссію вопросъ о сдачѣ шоссе уѣзднымъ земствамъ или отложить его до окончанія всѣхъ работъ—разрѣшенъ поданными записками отрицательно большинствомъ 34 противъ 20. Утвердивъ въ общемъ докладъ управы о шоссе, а также и объ ассигнованіи 3000 р., въ отношеніи отдѣльныхъ вопросовъ, имъ возбужденныхъ, собраніе **постановило**: 1) Мячковскій шоссейный домъ согласно предложенію Екимецкаго передать безплатно на 5 лѣтъ въ распоряженіе Гороховецкаго земства; 2) въ отношеніи продажи заставнаго дома крестьянину Докучаеву поручить губернской управѣ возбудить, гдѣ слѣдуетъ, вопросъ о правѣ собственности на шоссейную землю и находящіяся на ней постройки, тѣмъ болѣе, что хотя гл. Коптевъ и предлагалъ продажею перваго участка вызвать судебное разъясненіе, но г.г. Гофманъ и Акинфовъ указали, что шоссе передано только во владѣніе и пользованіе земства, но не въ его распоряженіе и что никакихъ крѣпостныхъ документовъ на него въ земствѣ не имѣется, и 3) въ отношеніи найма техника предоставить управѣ приглашать таковаго временно или постоянно, по ея усмотрѣнію; при этомъ утверждена также поправка Краснощекова объ обязательности

для губернской управы командировать техника по требованіямъ уѣздныхъ земскихъ управъ. (Журн. 14 дек., стр. 37; докл. стр. 451).

1888 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о шоссе.

Изъ дѣлъ губернской управы о шоссе видно: 1) Владимірская уѣздная управа ходатайствовала передъ губернской о перечисленіи доходовъ съ резервовъ шоссе въ уѣздный земскій сборъ. Губернская управа, имѣя въ виду, что всѣ расходы по охраненію шоссе производятся изъ губернскаго земскаго сбора, отказала Владимірской управѣ въ ходатайствѣ ея. По вторичному ходатайству губернская управа вносила вопросъ этотъ на разрѣшеніе губернскаго собранія въ прошлый очередной съѣздъ его, въ общемъ докладѣ по шоссе, но собраніемъ вопросъ этотъ былъ оставленъ безъ разсмотрѣнія; 2) Владимірской уѣздной управой возбужденъ былъ вопросъ о вознагражденіи крестьянина дер. Бахтиной, Судогодскаго уѣзда, Никиты Сергѣева за потонувшую у него осенью 1886 года лошадь на переправѣ черезъ р. Клязьму, когда былъ опрокинутъ паромъ; цѣнность лошади была опредѣлена въ 100 руб. и въ число ихъ 30 руб. было вычтено съ перевозчиковъ, а остальные 70 руб., по мнѣнію уѣздной управы, подлежатъ выдачѣ изъ губернскаго сбора; 3) согласно постановленію губернскаго собранія 13-го декабря 1885 года губернская управа ходатайствовала установленнымъ порядкомъ передъ правительствомъ объ отпускѣ земству исчисленныхъ къ израсходованію на ремонтъ и содержаніе шоссе въ 1886 году денегъ для приведенія шоссе въ удобное для превращенія его въ проселочную дорогу состояніе и для содержанія въ теченіе 1886 г. переправъ и перевозовъ на шоссе, но отвѣта на это ходатайство не послѣдовало.

Губернская управа полагала: 1) возобновить ходатайство передъ правительствомъ объ отпускѣ земству исчисленной къ израсходованію на ремонтъ и содержаніе шоссе въ 1886 г. суммы, всего 12000 р., на что и испрашивала разрѣшенія губернскаго собранія; 2) доходъ съ резервовъ шоссе долженъ поступить въ губернскій земскій сборъ въ возмѣщеніе тѣхъ расходовъ, которые производятся изъ него на шоссе; 3) убытки частныхъ лицъ, происшедшіе отъ неисправнаго содержанія мостовъ и переправъ, должны быть возмѣщаемы также изъ губернскаго земскаго сбора. Вопросъ же объ отвѣтственности управъ за причиненные земству убытки отъ неисправнаго содержанія мостовъ и переправъ долженъ восходить на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. При этомъ губернская управа представила на усмотрѣніе собранія послѣдовавшій по дѣлу Симбирскаго земства указъ правительствующаго сената — по вопросу объ отвѣтственности земствъ за вредъ и убытки, причиняемые неисправнымъ состояніемъ содержимыхъ земствомъ дорожныхъ сооруженій.

Собраніе **согласилось** съ заключеніемъ доклада. Вопросъ о поступленіи въ губернскій земскій сборъ доходовъ съ резервовъ шоссе разрѣшенъ былъ закрытой подачей голосовъ, согласно мнѣнію губернской управы, большинствомъ 17 противъ 16 голосовъ.

(Журн. 15 мар., стр. 60; докл. стр. 8—12).

1888 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о разрѣшеніи на продажу находящагося на Нижегородскомъ шоссе Дубенскаго заставнаго дома.

Покровская уѣздная управа увѣдомила губернскую, что имѣющійся при Дубенскомъ заставномъ домѣ сторожъ долженъ быть переведенъ къ переправѣ черезъ рѣку Киржачъ, отчего домъ легко можетъ подвергнуться расхищенію. Въ виду того, что наемъ особаго сторожа не покроется стоимостью дома, уѣздная управа предлагала продать домъ съ торговъ. Губернская управа, по вышеизложеннымъ мотивамъ, полагала домъ продать, для чего и оцѣнить его черезъ техника губернской управы.

Собраніе **согласилось** съ заключеніемъ доклада.

(Журн. 15 мар., стр. 60; докл. стр. 40—41).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о шоссе.

Въ теченіе 1888 года губернской управѣ, вслѣдствіе требованій уѣздныхъ, пришлось дѣлать нѣкоторыя отступленія въ переустройствѣ мостовыхъ сооруженій и иногда дополнять и расширять, а иногда совершенно видоизмѣнять не только способъ и самое основаніе предполагаемаго сооруженія, но даже и сроки переустройства, такъ какъ тѣ сооруженія, которыя предполагалось исправить въ позднѣйшее время, представлялась крайняя надобность исправить въ этомъ же году и наоборотъ отодвинуть на дальнѣйшій срокъ тѣ сооруженія, которыя были назначены къ переустройству въ 1888 году. По Александровскому уѣзду никакихъ отступленій и измѣненій въ 1888 году не произошло. Указавъ по каждому изъ 7 остальныхъ уѣздовъ, какія именно измѣненія произведены, губернская управа обратила вниманіе собранія на невыяснившіеся до сихъ поръ категорически пунктуальные предѣлы обязанностей по шоссе какъ управъ тѣхъ уѣздовъ, которыми пролегаетъ шоссе, такъ и губернской управы въ виду двухъ постановленій губернскаго собранія, изъ которыхъ по первому—1886 г.—предполагалось вовсе упразднить шоссе, а по второму 1887 года—устроить вновь мосты въ теченіе 12 лѣтъ, безъ ремонта пути, при чемъ о дальнѣйшемъ направленіи дѣла ничего не сказано, хотя по многимъ уѣздамъ нѣтъ надобности ожидать истеченія всѣхъ 12 лѣтъ для передачи дорожныхъ сооруженій на шоссе въ вѣдѣніе уѣздныхъ

земствъ. Что касается уѣздныхъ управъ, однѣ отнеслись къ дѣлу о шоссе, какъ къ уѣздной повинности, другія, какъ исключительно губернской. На практикѣ оказалось, что на губернскую управу палъ не серьезный контроль на мѣстѣ исполняемыхъ и исполненныхъ работъ по шоссе, а лишь только исполнительная часть, да кабинетное наблюденіе, чтобы расходъ на ту или другую работу не превышалъ смѣтнаго назначенія; между тѣмъ слышатся постоянныя нареканія отъ тѣхъ уѣздовъ, гдѣ нѣтъ шоссе, за излишніе расходы, и наоборотъ отъ уѣздовъ, которыми оно пролегаетъ, за излишнюю экономію. Губернская управа находитъ, что она поставлена въ пассивное отношеніе и такія тѣсныя рамки, что можетъ принести весьма мало серьезной пользы существу этого обширнаго дѣла, которое слѣдовало бы обязательно съ 1-го же января 1889 г. передать въ полное завѣдываніе мѣстныхъ уѣздныхъ земскихъ управъ на слѣдующихъ условіяхъ:

1. Не отступать отъ утвержденнаго въ 1887 году губернскимъ собраніемъ постановленія объ ассигнованіи на 8 уѣздовъ, изъ суммъ губернскаго земскаго сбора, въ теченіе остальныхъ 11 лѣтъ, начиная съ 1889 года, круглой цифрой по 12 тысячъ рублей въ годъ, съ отпускомъ изъ нихъ на каждый уѣздъ той суммы, которая причитается согласно брошюрѣ г. Свирскаго.

2. Къ этимъ деньгамъ добавить сумму, какая будетъ причитаться на неисполненныя въ 1888 году работы, перечисленныя въ другіе годы, каковая сумма по смѣтѣ 1888 года осталась въ экономіи.

3. Изъ числа 18000 рублей, ассигнованныхъ губернскимъ собраніемъ въ 1887 году, въ видѣ опыта, на разныя дополнительныя потребности по шоссе въ теченіе 1888 года, слѣдуетъ назначить къ отпуску на тѣ же 8 уѣздовъ, въ теченіе 11-ти лѣтъ, по 12 тысячъ въ годъ, отдѣльно по каждому уѣзду, придерживаясь, по возможности, приблизительно суммы, какъ уже израсходованной, такъ и подлежащей къ расходу въ 1888 году, каковой годъ, въ виду неоднократныхъ паводковъ въ теченіе лѣта и осени, можно принять за болѣе правильный. Дѣлая подробныя исчисленія въ докладѣ по каждому изъ 8 уѣздовъ, управа считаетъ необходимымъ ассигновать по всѣмъ 11865 р.

4. Въ вѣдѣніе и распоряженіе уѣздныхъ земствъ долженъ тогда перейти и доходъ отъ сдачи въ аренду резервовъ по шоссе, о чемъ и ходатайствуетъ Александровское собраніе. Дохода этого въ 1888 г. поступило по 7 уѣздамъ 903 р. 10 коп. По Судогодскому уѣзду дохода не было.

5. На разъѣзды 2 техникамъ по дѣламъ шоссе слѣдуетъ назначить 400 руб. въ годъ, хотя въ теченіе 1888 года на этотъ предметъ израсходовано было только 252 р. 69 к., но цифра должна быть увеличена въ виду неизбѣжнаго большого требованія уѣздныхъ управъ о командированіи техниковъ.

Съ передачею дѣла о шоссе въ вѣдѣніе уѣздныхъ земскихъ управъ и обязанности техниковъ—Свирскаго и Невскаго можно было

бы опредѣлить съ большею точностью. На г. Свирскаго можно было бы возложить оцѣнку фабрикъ и заводовъ по всей губерніи, работы и надзоръ по дому женской гимназіи и работы по шоссе по уѣздамъ: Переславскому, Александровскому и Покровскому, а на г. Невскаго— работы и надзоръ за всѣми домами, занятыми благотворительными заведеніями въ гор. Владимірѣ, работы по шоссе по уѣздамъ: Владимірскому, Ковровскому, Судогодскому, Вязниковскому и Гороховецкому, а также составленіе смѣтъ и наблюденіе, по требованіямъ уѣздныхъ управъ, за работами, относящимися къ уѣзднымъ повинностямъ, при чемъ работамъ по шоссе должно быть отдано преимущество предъ уѣздными работами.

Представляя вѣдомость о суммѣ, потребной къ израсходованію на шоссе, въ теченіе 11 лѣтъ, губернская управа выразила, что если шоссе будетъ передано въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ и уѣздныя управы отчетностью своею по веденію шоссейнаго дѣла будутъ обязаны не губернской управѣ, а уѣзднымъ собраніямъ и если доходъ отъ шоссе будетъ составлять собственность уѣздныхъ земствъ, то отъ этого безусловно должно выиграть существо дѣла во всѣхъ отношеніяхъ и губернская управа не будетъ имѣть пассивной, неопредѣленной роли.

Докладъ возбудилъ многочисленныя пренія среди г.г. гласныхъ. По предложенію предсѣдателя вопросъ былъ рѣшенъ закрытой подачей голосовъ и большинствомъ 27 противъ 15 голосовъ собраніе постановило: 1) постановленіе 1887 года оставить въ силѣ и ассигновать на дѣло о шоссе 30000 рублей, при чемъ дѣло это подчинить вѣдѣнію и контролю губернской управы; 2) возбужденное Александровскимъ уѣзднымъ земствомъ ходатайство о перечисленіи дохода съ отрѣзовъ изъ губернскихъ доходовъ въ уѣздный—отклонить.

(Журн. 13 дек., стр. 11; докл. стр. 275—280).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по шоссе. Согласно постановленію собранія 1888 г. надзоръ за шоссе раздѣленъ былъ управой между техниками Свирскимъ и Невскимъ. По одобренной собраніемъ въ 1887 г. брошюрѣ Свирскаго пришлось перестроить 15 мостовъ и произвести нѣкоторыя непредусмотрѣнныя работы, что обошлось въ 30928 руб. 11 коп. Полнаго отчета о расходѣ этомъ земству невозможно теперь представить, такъ какъ еще не получены отчеты отъ уѣздныхъ земствъ. Производство работъ контролировалось съ одной стороны техниками, а съ другой—членомъ управы Щербачевымъ. Въ настоящее время представленъ отчетъ Александровской уѣздной управы о произведенномъ ею въ 1888 г. расходѣ по устройству шоссейныхъ дорожныхъ сооруженій. Какъ провѣрку отчета, такъ и осмотръ работъ губернская управа поручала технику Свирскому, отъ котораго по сему предмету полученъ докладъ. Свирскій нашелъ техническіе недостатки при по-

стройкѣ мостовъ № 15 и № 11, мостъ № 31 технически построенъ правильно. Изъ отчета въ израсходованіи на постройку и ремонтъ шоссейныхъ сооруженій въ Александровскомъ уѣздѣ въ 1888 году 754 руб. 87 к. Свирскій призналъ неправильно израсходованными по мосту № 11—16 руб. и № 15—109 р. 50 к., а всего 125 р. 50 к. По этому докладу затребованы объясненія отъ Александровской уѣздной управы и произведенъ осмотръ шоссе Щербачевымъ, членомъ губернской управы. Осмотръ этотъ въ общемъ подтвердилъ осмотръ Свирскаго и обнаружилъ много другихъ неправильностей. Губернская управа испрашиваетъ ассигнованія какъ на перестройку означенныхъ по брошюрѣ Свирскаго мостовъ, содержаніе переправъ и перевозовъ, такъ и на разные непредвидѣнные и нетерпящіе отлагательства расходы 35000 руб. Ковровская управа, согласно сообщенію своего предсѣдателя, ходатайствуетъ объ устройствѣ въѣзда на шоссе въ дер. Сѣнинскихъ-Дворикахъ, гдѣ прямо нѣтъ возможности взобраться на шоссе. Губернская управа первоначально отвѣтила, что устройство такихъ въѣздовъ допускается по желанію частныхъ лицъ на ихъ частный счетъ. Ковровская управа отвѣтила, что ею возбужденъ вопросъ о содержаніи проселочныхъ дорогъ, пересѣкающихъ шоссе, и просила управу, не найдетъ ли она возможнымъ принять на свой счетъ устройство въѣздовъ на проселочныхъ дорогахъ, пересѣкающихъ шоссе, такъ какъ резервы находятся въ вѣдѣніи губернскаго земства и за пользованіе ими крестьяне платятъ аренду. Все вышеизложенное управа представляетъ на благоусмотрѣніе собранія.

Собраніе **постановило**: 1) устройство существующихъ на шоссе переѣздовъ на уѣздныхъ проселочныхъ и земскихъ трактахъ принять на губернскій земскій сборъ; 2) заставные дома—Пенкинскій во Владимірскомъ уѣздѣ, Мячковскій въ Гороховецкомъ уѣздѣ, какъ совершенно ненужные, между тѣмъ требующіе расходовъ на охраненіе ихъ, передѣлать на перевозочные дома на р. Клязьмѣ и 3) прочее изложенное въ докладѣ управы принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 12 дек., стр. 10, п. 18, д. стр. 261).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству Мячковскаго волостного правленія объ отдачѣ въ безвозмездное пользованіе Мячковскаго заставнаго дома для народнаго училища и волостного правленія. По полученіи означеннаго ходатайства въ уѣздной управѣ, оно вмѣстѣ со справкой уѣздной управы о Мячковскомъ заставномъ домѣ было представлено на разсмотрѣніе уѣзднаго собранія; послѣднее постановило означенные документы передать на разсмотрѣніе губернскаго собранія черезъ губернскую управу. Изъ справки уѣздной управы видно, что Мячковскій домъ безвозмездно уступленъ былъ Гороховецкому земству, что отъ крестьянъ Мячковской волости поступило предложеніе о сдачѣ земствомъ этого помѣщенія подъ сельскую школу, но

уѣздная управа выяснила, насколько невыгодны условія аренды, предлагаемыя крестьянами, и уѣздное собраніе предложеніе крестьянъ отклонило. Точно также и губернская управа въ виду ветхости строенія вынуждена была отказаться отъ передѣлки его подъ перевозный домъ, согласно постановленію собранія. По изложеннымъ въ справкѣ уѣздной управы основаніямъ губернская управа полагала представить Мячковскій заставный домъ въ безвозмездное пользованіе крестьянъ Мячковской волости для означенной въ рапортѣ волостного правленія потребности, съ тѣмъ, чтобы ремонтъ дома былъ производимъ на счетъ крестьянъ.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 декабря, стр. 68, п. 28 (2), д. стр. 248).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству Владимірскаго уѣзднаго земскаго собранія—о передачѣ въ вѣдѣніе его Колокшинскаго заставнаго дома.

Уѣздная управа сообщила, что уѣздное собраніе 24 октября 1890 г. уполномочило ее ходатайствовать о передачѣ Колокшинскаго заставнаго дома въ вѣдѣніе и распоряженіе уѣзднаго земства для устройства здѣсь пріемнаго покоя, о чемъ она и ходатайствуетъ. Доводя о томъ до свѣдѣнія собранія, губернская управа полагала передать Колокшинскій заставный домъ въ вѣдѣніе Владимірскаго уѣзднаго земства для устройства въ немъ пріемнаго покоя.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 68, п. 28 (3), д. стр. 253).

1891 г. (Очередное).

Читаны были: докладъ управы, отношеніе Александровской уѣздной управы и отношеніе инженера Шнакенбурга по шоссе.

Собраніе **постановило**: докладъ управы и отношенія Александровской уѣздной управы и Шнакенбурга передать въ редакціонную коммиссію.

(Жур. 13 дек., стр. 23, п. 15, д. стр. 465, стр. ж. 32 и стр. ж. 35).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по докладу управы о шоссе. Разсмотрѣвъ докладъ управы и ходатайства уѣздныхъ собраній, коммиссія нашла необходимымъ и своевременнымъ ходатайствовать передъ правительствомъ о пособіи отъ казны на содержаніе шоссейныхъ дорогъ во Владимірской губерніи по примѣру субсидіи па этотъ предметъ, оказываемой Московскому и Ярославскому земствамъ. По мнѣнію коммиссіи безъ такой субсидіи поддержаніе шоссейныхъ дорогъ, переданныхъ земству, окажется для послѣдняго непосильнымъ, такъ какъ одно исправленіе мостовыхъ сооруженій губернскому зем-

ству обходится ежегодно въ 40—50 тысячъ рублей. Затѣмъ на расходы по шоссейнымъ дорогамъ въ 1892 г. коммиссія полагала внести въ смѣту до 35000 р., т.-е. сумму, испрашивавшуюся губернскою управою.

Собраніе **постановило** заключеніе сего доклада утвердить.

(Жур. 15 дек., стр. 52, п. 14, д. стр. 74).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по ходатайству Переславской уѣздной управы о разрѣшеніи Переславскому земству займа 8000 руб. для расчета съ подрядчиками по устройству Берендѣевской шоссейной дороги и на заготовку камня для ремонта его.

Собраніе **постановило**: такъ какъ по заявленію губернскихъ гласныхъ отъ Переславскаго уѣзда надобность въ займѣ на шоссе за полученіемъ отъ правительства субсидіи миновала, то вопросъ этотъ оставить безъ обсужденія.

(Журн. 14 дек., стр. 43, п. 37, д. стр. 542).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ постоянной редакціонной коммиссіи объ оказаніи земству пособія изъ казны на содержаніе шоссе.

Разсмотрѣвъ докладъ управы по сему предмету и вполнѣ раздѣляя заключеніе ея, коммиссія полагала поручить губернской управѣ съ представленіемъ доклада и всѣхъ къ оному приложеній ходатайствовать отъ имени губернскаго земскаго собранія о выдачѣ губернскому земству пособія отъ казны—единовременно на капитальный ремонтъ шоссе 525000 руб. и ежегодно на содержаніе шоссе въ надлежащемъ видѣ по 250 р. на версту, т.-е. 80000 руб.

Собраніе **постановило** докладъ редакціонной коммиссіи утвердить.

(Журн. 16 дек., стр. 74, п. 32 б, д. стр. 102).

1892 г. (Очередное).

Читано послѣдовавшее согласно предложенію министерства внутреннихъ дѣлъ по поводу Высочайшей отмѣтки въ отчетѣ Владимірскаго губернатора за 1891 г. отъ г. и. д. Владимірскаго губернатора отъ 14 декабря предложеніе губернской земской управѣ представить министерству обстоятельныя объясненія о причинахъ, по коимъ не исправлялось съ 1886 г. полотно на Московско-Нижегородскомъ и Московско-Ярославскомъ шоссе.

Собраніе **постановило**: поручить губернской управѣ, если возможно, къ экстренному земскому собранію въ февралѣ 1893 г. собрать полныя свѣдѣнія по предложенію г. и. д. губернатора и представить по этому предмету особый докладъ.

(Журн. 16 дек., стр. 74, п. 32 в, д. стр. 102).

1892 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству губернскаго земскаго собранія о назначеніи земству пособія изъ казны на содержаніе шоссе.

Губернское собраніе въ экстренный съѣздъ 23-го апрѣля 1892 г. постановило: вопросъ о шоссе оставить открытымъ до очередного собранія, къ которому поручить управѣ чрезъ своихъ техниковъ собрать точныя свѣдѣнія согласно требованію министерства путей сообщенія и детально разработать вопросъ о стоимости щебеночной одежды и дорожныхъ сооруженій въ отдѣльности и внести докладъ по этому предмету на предварительное разсмотрѣніе постоянной редакціонной коммиссіи. Въ исполненіе этого порученія губернская управа представила полученныя отъ техниковъ П. И. Певскаго и В. В. Аристова свѣдѣнія о состояніи находящагося въ предѣлахъ Владимірской губерніи шоссе. Согласно вычисленію техниковъ на единовременный ремонтъ шоссе на протяженіи 323,304 вер. (Ярославскаго шоссе 77,84 в. и Нижегородскаго 246,218 в.) требовалось 525 тыс. р. и затѣмъ ежегодно, полагая по 250 р. на версту, до 80000 р., а потому губернская управа и полагала ходатайствовать о пособіи на поддержаніе шоссе въ размѣрѣ вышеозначенной суммы.

Собраніемъ **постановлено** докладъ губернской управы утвердить.

(Журн. 16 дек., стр. 74, п. 32, докл. особ. брош.).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по шоссе. Въ этомъ докладѣ губернская управа доводитъ до свѣдѣнія собранія, что въ 1891 г. на шоссе израсходовано 30689 р. 23 к., менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 4310 р. 77 к. Въ 1892 г. израсходовано 29754 р. 11 к., но эта сумма еще не вполнѣ законченная. Въ 1893 г. управа испрашиваетъ разрѣшенія собранія на содержаніе переправъ и перевозовъ на шоссейныхъ дорогахъ, на ремонтъ шоссе и на другіе расходы на внесеніе въ смѣту по примѣру прежнихъ лѣтъ 35000 руб.

Собраніе **постановило** заключеніе сего доклада утвердить.

(Журн. 16 дек., стр. 74, п. 35, д. стр. 413).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о передачѣ въ вѣдѣніе Переславскаго уѣзднаго земства находящагося близъ гор. Переславля на Ярославскомъ шоссе заставнаго дома.

По предложенію губернской управы, уѣздное собраніе постановило принять заставный домъ въ вѣдѣніе уѣзднаго земства; губернская же управа сдѣлала означенное предложеніе на томъ основаніи, что расходы губернскаго земства по нему непроизводительны, а уѣзд-

ное земство приняло его, имѣя въ виду устроить въ немъ отдѣленіе земской больницы и содержать его въ исправности. Доводя о томъ до свѣдѣнія собранія, губернская управа полагала заставный домъ передать въ завѣдываніе Переславскаго уѣзднаго земства на предложенныхъ имъ условіяхъ для вышеобъясненной цѣли, такъ какъ въ означенномъ домѣ губернскому земству не предвидится никакой надобности, между тѣмъ на содержаніе его требуется ежегодный расходъ.

Собраніе **постановило:** заключеніе сего доклада утвердить съ тѣмъ измѣненіемъ, что зданіе передается Переславскому уѣздному земству лишь для пользованія имъ, пока въ этомъ зданіи не встрѣтится надобности губернскому земству.

(Журн. 16 дек., стр. 78, п. 50, д. стр. 410).

1893 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по шоссе.

Губернская управа сдѣлала справку съ своими дѣлами. На ремонтъ полотна шоссейной дороги, какъ упраздненной, никакого расхода не производилось и въ смѣту губернскаго сбора вносилась только сумма, необходимая на содержаніе находящихся на шоссе переправъ и перевозовъ, а также на ремонтъ дорожныхъ сооруженій и приведеніе ихъ въ упрощенный видъ. На эти предметы было:

Годъ.	Внесено.	Израсходовано.
1886	12000 р.	3187 р. 15 к.
1887	15000 „	19313 „ 78 „
1888	30000 „	23427 „ 64 „
1889	30000 „	31944 „ 56 „
1890	35000 „	33893 „ 79 „
1991	35000 „	30689 „ 23 „
1892	35000 „	25166 „ 21 „ по 1 октября.
1893	35000 „	

Что же касается до расхода по содержанію грунтовыхъ, почтовыхъ и торговыхъ путей, то за отнесеніемъ ихъ къ разряду уѣздныхъ земскихъ повинностей, никакихъ свѣдѣній по этому предмету въ губернской управѣ не имѣется.

Собраніе **постановило:** поручить губернской управѣ докладъ ея, какъ содержащій въ себѣ подробную справку о положеніи дѣла, представить къ г. губернатору и вновь ходатайствовать объ субсидіи Владимірскому земству на содержаніе шоссе согласно постановленію очередного собранія. (Журн. 24 февр., стр. 107; докл. особ. брош.).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Вязниковскаго уѣзднаго земскаго собранія о принятіи въ вѣдѣніе губернскаго земства находящагося на шоссе моста.

Принимая во вниманіе, что мостъ № 28 находится на шоссейной дорогѣ и что всѣ сооруженія, находящіяся на шоссе, содержатся и ремонтируются на счетъ губернскаго земства, Вязниковское уѣздное земское собраніе ходатайствовало о принятіи моста въ вѣдѣніе губернскаго земства. Губернская управа имѣетъ честь выразить, что мостъ этотъ, хотя и находится на шоссе, но въ городской чертѣ; пролегающее же городами шоссе передано въ вѣдѣніе городовъ, почему послѣдній и не поступилъ въ вѣдѣніе губернскаго земства. Но такъ какъ мостъ этотъ находится на почтовомъ трактѣ, содержаніе котораго относится къ обязанности земства, то въ виду значительнаго расхода, требующагося на поддержаніе моста, губернская управа полагала бы—если не всецѣло принять его въ вѣдѣніе губернскаго земства, то по крайней мѣрѣ на поддержаніе его оказать Вязниковскому уѣздному земству пособіе въ томъ размѣрѣ, въ какомъ признаетъ возможнымъ губернское земское собраніе, подобно тому, какъ таковое оказывалось 2 раза Муромскому земству на переправу черезъ рѣку Оку.

Собраніе **постановило:** находящійся въ гор. Вязникахъ на шоссе мостъ, какъ стоящій на почтовомъ трактѣ, принять въ вѣдѣніе и на счетъ губернскаго земства.

(Журн. 12 дек., стр. 7, п. 18; докл. стр. 233—234).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о расходахъ по шоссе за 1892 г. и съ 1 января по 1 октября 1893 г. Губернская управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія собранія, что въ теченіе 1892 года на мостовыя сооруженія по шоссе, на наемъ сторожей и на содержаніе переправъ израсходовано всего 28915 р. 70 к., *менѣе* противъ смѣтнаго назначенія на 6084 р. 30 к. За время же съ 1 января по 1 октября израсходовано 27303 р. 36 к., но эту сумму нельзя считать окончательной, такъ какъ счета по ремонтнымъ работамъ еще не закончены. Губернская управа имѣетъ честь испрашивать разрѣшенія собранія на внесеніе въ смѣту губернскаго сбора на 1894 годъ на содержаніе переправъ и перевозовъ, находящихся на шоссейныхъ дорогахъ, на ремонтъ дорожныхъ сооруженій и на другіе расходы по примѣру прежнихъ лѣтъ 35000 р.

Собраніе **постановило:** докладъ передать въ ревизіонную коммиссію. (Журн. 12 дек., стр. 7—8; п. 19 а; докл. стр. 448—449).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила докладъ по исполненію порученія собранія о ходатайствѣ передъ высшимъ правительствомъ о субсидіи Владимірскому земству на поддержаніе шоссе.

По ходатайству отвѣта не получено, почему губернская управа полагала возобновить ходатайство собранія.

Собраніе постановило: поручить губернской управѣ возобновить ходатайство передъ правительствомъ о субсидіи Владимірскому земству на поддержаніе шоссе.

(Журн. 15 дек., стр. 69, п. 10; докл. стр. 173, п. 11).

1893 г. (Очередное).

Ревизіонная коммиссія представила докладъ о расходахъ по шоссе за 1892 г. и съ 1 января по 1 октября 1893 г.

Коммиссія, разсмотрѣвъ отчетъ, нашла его составленнымъ правильно и потому полагала его утвердить.

Собраніе постановило: докладъ коммиссіи утвердить.

(Журн. 17 дек. стр. 106, п. 21; докл. стр. 118—120).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о расходахъ по шоссе за 1893 годъ и съ 1 января по 1 октября 1894 года.

Въ теченіе 1893 года, какъ оказалось по окончаніи счетовъ на мостовыя сооруженія по шоссе, на наемъ сторожей и на содержаніе переправъ израсходовано всего 32495 р. 51 к., на 2504 р. 49 к. менѣе противъ смѣтнаго назначенія. Съ 1 января по 1 октября 1894 г. израсходовано 23233 р. 16 к. Губернская управа имѣетъ честь испрашивать разрѣшенія собранія на внесеніе въ смѣту губернскаго сбора на 1895 годъ на содержаніе переправъ и перевозовъ, находящихся на шоссейныхъ дорогахъ, на ремонтъ дорожныхъ сооруженій и на другіе расходы по этому предмету по примѣру прежнихъ лѣтъ 35000 руб.

Собраніе постановило: отчетъ о расходахъ по шоссе за 1893 г. передать въ ревизіонную коммиссію; на содержаніе шоссе въ будущемъ 1895 году внести по примѣру прежнихъ лѣтъ въ смѣту 35000 руб.

(Журн. 13 дек. стр. 60—61, п. 5 а; докл. стр. 178—180).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о положеніи дѣла по ходатайству губернскаго земскаго собранія о назначеніи земству пособія изъ казны на содержаніе шоссе.

Вслѣдствіе ходатайства губернскаго земства была назначена коммиссія для ближайшаго изслѣдованія всѣхъ переданныхъ Владимірскому земству участковъ казенныхъ шоссе, для указанія тѣхъ изъ нихъ, сохраненіе коихъ признавалось бы необходимымъ, а также для опредѣленія вида и размѣра казеннаго пособія на содержаніе этихъ участковъ. Губернская управа сообщила предсѣдателю коммиссіи всѣ свѣдѣнія, потребованныя имъ, и въ числѣ 2-хъ членовъ и предсѣдателя приняла участіе во всѣхъ 3-хъ засѣданіяхъ. На изготовленіе свѣдѣній и на

поѣздки коммиссіи по шоссе, какъ видно изъ представляемой вѣдомости, израсходовано 1659 руб. 60 к. Расходъ этотъ произведенъ на счетъ суммы, ассигнованной на расходы по шоссе. Журналы коммиссіи и приложенія прилагаются; изъ нихъ видно, что коммиссія нашла, что существующія казенныя шоссе Владимірской губерніи—Нижегородское и Ярославское, будучи полезны и необходимы, какъ сельскому населенію, такъ для желѣзной дороги и для правительства, слѣдуетъ сохранять и поддерживать въ исправности во всемъ ихъ протяженіи, безъ исключенія. Для исправленія поврежденій и на постоянное исправное ихъ содержаніе, по мнѣнію коммиссіи, требуется назначить Владимірскому земству, по примѣру другихъ губерній, гдѣ земство содержитъ казенныя шоссе, ежегодную поверстную субсидію 378 руб. на версту, а на всѣ 327,94 вер.—сумму ежегодно 123961 руб. 32 к. Для облегченія и ускоренія исправленія поврежденій и скорѣйшаго прекращенія дальнѣйшаго ихъ развитія слѣдуетъ назначить единовременное пособіе въ теченіе 5 лѣтъ: въ первый годъ 58081 руб., а въ остальные четыре по 28081 р. въ годъ, что составитъ сумму всего единовременнаго пособія 170405 руб.

Въ собраніи было доложено письмо директора департамента шоссейныхъ и водяныхъ сообщеній, въ которомъ послѣдній, въ отвѣтъ на просьбу г. предсѣдателя собранія объ указаніяхъ по дѣлу о пособіи земству по шоссе, увѣдомляетъ, что разсмотрѣніе документовъ коммиссіи департаментомъ еще не закончено и потому представляется невозможнымъ дать точное и опредѣленное заключеніе относительно выводовъ коммиссіи, но онъ полагаетъ, что исчисленный размѣръ единовременнаго пособія департаментомъ будетъ утвержденъ, но ежегодное пособіе по 378 руб. на версту представляется преувеличеннымъ по сравненію съ пособіемъ, отпускаемымъ при сходныхъ условіяхъ на содержаніе казеннаго шоссе, почему для успѣха дальнѣйшаго направленія дѣла совѣтуетъ понизить размѣръ поверстнаго пособія.

Собраніе **постановило:** поручить губернской управѣ увѣдомить министерство путей сообщенія, что губернское земское собраніе находитъ возможнымъ уменьшить размѣръ ежегоднаго пособія до 260 р. на версту, надѣясь, что при хозяйственномъ завѣдываніи шоссе можно обойтись этой суммой.

(Журн. 16 дек., стр. 122—123, п. 45; докл. особ. брош.).

1895 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по докладу губернской управы о шоссе.

Коммиссія полагаетъ, что испрашиваемая губернской управой сумма въ 35000 руб. должна быть внесена въ смѣту расходовъ губернскаго земства на 1896 годъ, а предположеніе управы утверждено, причемъ предоставлено на ея усмотрѣніе обложеніе арендным сборомъ построекъ, возведенныхъ на резервахъ, а равно и починка са-

маго шоссе, независимо отъ мостовыхъ сооруженій. Кромѣ того, коммиссія полагаетъ, что управа могла бы внести въ губернское земское собраніе смѣты на ремонтъ шоссе порядкомъ, предложеннымъ коммиссіей, относительно расходованія дорожнаго капитала.

Въ теченіе 1894 года на мостовыя сооруженія по шоссе, на паемъ сторожей и на содержаніе переправъ израсходовано всего 28390 р. 85 к. За время съ 1-го января по 1-е октября 1895 года израсходовано 16523 руб. 31¼ коп. Губернская управа имѣетъ честь испрашивать разрѣшенія собранія на внесеніе въ смѣту губернскаго сбора на 1896 годъ, какъ для выполненія предположенныхъ расходовъ, такъ и на другіе непредвидѣнные расходы, по примѣру прежнихъ лѣтъ—35000 руб. Вмѣстѣ съ тѣмъ губернская управа имѣетъ честь просить собраніе: 1) разрѣшить составить новое описаніе шоссейныхъ дорожныхъ сооруженій, 2) разрѣшить возобновить верстовые знаки и 3) преподать указаніе—слѣдуетъ ли производить ремонтъ полотна шоссе и, если слѣдуетъ, то на всемъ ли пространствѣ, если окажется крайняя въ томъ необходимость, или только той части, которая непосредственно прилегаетъ къ мостовымъ сооруженіямъ. Расходъ, какъ на составленіе описанія и возобновленіе верстовыхъ знаковъ, такъ и на исправленіе въ потребныхъ случаяхъ полотна шоссе губернская управа надѣется произвести изъ общей ассигновки на шоссе, т.-е. 35000 рублей.

Собраніе утвердило заключеніе доклада коммиссіи.

(Журн. 15 дек., стр. 108, п. 39 в, докл. стр. 136, особ. брош. № 15).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Переславскаго уѣзднаго земскаго собранія о безпроцентной ссудѣ правительства на устройство шоссе по Угличскому тракту.

Губернская управа признаетъ ходатайство Переславскаго земства основательнымъ, такъ какъ такой значительный расходъ, какой необходимъ на шоссированіе тракта, уѣздное земство само произвести не можетъ, но въ виду того, что потребная на пособіе сумма еще не опредѣлена и можетъ выясниться только по производствѣ изысканій, губернская управа полагала бы ходатайство оставить открытымъ, а Переславское собраніе просить увѣдомить, какая сумма потребуется.

Собраніе постановило: ходатайство Переславскаго собранія оставить открытымъ до экстреннаго собранія, къ которому поручить губернской управѣ истребовать отъ Переславской управы болѣе точныя свѣдѣнія.

(Жур. 17 дек., стр. 168, п. 26; докл. стр. 269—271 кн. докл.).

д) Подряды.

1866 г. (Экстренное).

Читано отношеніе Александровской уѣздной земской управы отъ 29-го апрѣля за № 553 объ уничтоженіи контрактовъ, заключенныхъ

въ Александровскомъ уѣздѣ на устройство дороги, переведенной нынѣ въ разрядъ проселочныхъ.

Гласный Мухановъ представилъ по этому предмету слѣдующее объясненіе. Постановленіе это обосновано слѣдующими соображеніями: 1) уѣздный почтовый трактъ изъ г. Александрова въ г. Переславль еще въ 1862 году назначенъ правительствомъ къ уничтоженію и поэтому земское собраніе въ настоящее время ходатайствуетъ о его закрытіи; 2) въ контрактахъ, заключенныхъ крестьянами вѣдомства палаты государственныхъ имуществъ, включено условіе, что въ случаѣ измѣненій въ дорожныхъ участкахъ, сдаваемыхъ подрядчикамъ по требованію начальства, подрядчики не имѣютъ права искать убытковъ за нарушеніе заключенныхъ съ ними конктрактовъ. Срокъ контрактовъ, заключенныхъ съ бывшими удѣльными крестьянами, скоро кончается, а контракты, заключенные крестьянами, вышедшими изъ крѣпостной зависимости, заключены безъ вѣдома уѣздной дорожной коммиссіи, безъ согласія землевладѣльцевъ, а, главное, большею частью въ іюнѣ прошедшаго года срокомъ на 7 и 8 лѣтъ, въ то время, когда открытіе земскихъ учрежденій давно было уже объявлено; по существовавшимъ прежде узаконеніямъ никакое условіе о сдачѣ дорожной повинности безъ утвержденія онаго чрезъ уѣздную дорожную коммиссію губернскимъ особымъ о земскихъ повинностяхъ присутствіемъ не считалось законнымъ. Въ настоящее же время значительная убыль душъ въ селеніяхъ временно обязанныхъ крестьянъ и неисполненный еще въ Александровскомъ уѣздѣ указъ правительствующаго сената 5-го февраля 1863 года, согласно которому отпускъ лѣсныхъ матеріаловъ относится къ обязанности всѣхъ землевладѣльцевъ, для чего дачи ненаселенныхъ имѣній нужно приписать къ дорожнымъ участкамъ, вызываютъ необходимость новаго дорожнаго росписанія участковъ, а это не можетъ быть сдѣлано безъ нарушенія контрактовъ. Кромѣ того, безъ нарушенія контрактовъ когда-либо дорожную повинность нельзя будетъ перевести на денежную, потому что контракты заключены въ разное время, воспретить же крестьянамъ заключать новые контракты или же обязать ихъ заключать ихъ на кратковременные сроки (за что они будутъ платить гораздо дороже) будетъ несправедливо.

Основываясь же на пунктѣ III-мъ указа правительствующаго сената, собраніе полагаетъ, что вопросъ объ уничтоженіи контрактовъ по существенной необходимости, предвидѣнной правительствомъ, для блага большей части жителей уѣзда можетъ быть представленъ на разрѣшеніе законодательнымъ порядкомъ. Къ этому убѣжденію приводитъ еще болѣе примѣръ уничтоженія контрактовъ помѣщиковъ, заключенныхъ ими на отдачу въ обученіе бывшихъ крѣпостныхъ людей ихъ.

Постановлено: такъ какъ контракты, заключенные крестьянами, явлены только въ волостныхъ правленіяхъ и не были представлены черезъ дорожную коммиссію въ особое о земскихъ повинностяхъ присутствіе, то эти контракты должно признать частными сдѣлками, и по-

тому дѣло это не подлежитъ разсмотрѣнію губернскаго земскаго собранія. (Журн. 26-го мая, стр. 42).

1866 г. (Очередное).

Доложено отношеніе Владимірскаго губернатора отъ 24 сентября за № 1095 съ препровожденіемъ отношенія г. министра внутреннихъ дѣлъ о производствѣ торговъ на разныя работы и поставки.

Постановлено: передать въ коммиссію, прося ее съ своими заключеніями доложить собранію. (Журн. 8 дек., стр. 6).

1866 г. (Очередное).

Читано отношеніе Покровской уѣздной земской управы, отъ 3-го ноября за № 2456, о допущеніи въ залоги по подрядамъ и поставкамъ застрахованныхъ домовъ въ г.г. Покровѣ и Киржачѣ.

Единогласно **постановлено:** допустить въ залоги по земскимъ подрядамъ и поставкамъ застрахованные каменные дома во всѣхъ городахъ Владимірской губерніи съ соблюденіемъ всѣхъ существующихъ по этому предмету узаконеній. (Журн. 17 дек., стр. 65).

1867 г. (Очередное).

Доложено отношеніе Судогодской уѣздной управы отъ 18-го января за № 116 о разрѣшеніи вопроса о правахъ членовъ управъ на взятіе подрядовъ на торгахъ, производимыхъ въ управахъ.

Постановлено: поручить губернской управѣ увѣдомить Судогодскую уѣздную управу, что въ этомъ случаѣ слѣдуетъ руководствоваться 1789 ст., X т., ч. 1 св. зак. изд. 1857 г.

(Журн. 5 дек., стр. 115).

1869 г. (Очередное).

Гласный Н. В. Култашевъ просилъ собраніе выслушать его заявленіе по поводу требованія казенной палаты, чтобы содержатели пунктовъ, переправъ и всѣ контрагенты земства брали промысловыя свидѣтельства. Предсѣдатель объявилъ г. Култашеву, что онъ можетъ сдѣлать свое заявленіе по разсмотрѣніи собраніемъ всѣхъ докладовъ управы, относящихся къ смѣтѣ, и по утвержденіи смѣты, которая завтрашній день должна быть представлена г. губернатору, на настоящій же день по позднему времени объявилъ засѣданіе закрытымъ.

(Журн. 20 ноября, стр. 51).

e) Измѣненіе направленія трактовъ.

1866 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернскихъ гласныхъ Юрьевскаго уѣзда объ измѣненіи направленія Стромынскаго и части Суздальскаго трактовъ. Юрьевское земское собраніе ходатайствуетъ объ измѣненіи направле-

нія Суздальскаго тракта на послѣднемъ 6-ти-верстномъ протяженіи его къ гор. Юрьеву на томъ основаніи, что отклоненіемъ направленія этого тракта нѣсколько влѣво сказанный трактъ соединится съ Владимірскимъ на 6-й верстѣ отъ гор. Юрьева и будетъ проходить по твердому грунту, теперь же онъ прилегаетъ къ мѣстамъ низменнымъ; благодаря такому направленію, притомъ уничтожаются значительные расходы на содержаніе многочисленныхъ мостовъ и гатей. Другой, Стромынскій трактъ, весьма неудобный, съ открытіемъ Нижегородской желѣзной дороги потерялъ всякое торговое значеніе, между тѣмъ поглощаетъ ежегодно значительныя денежныя средства. Вслѣдствіе этого собраніе постановило: 1) сократить протяженіе этого тракта въ предѣлахъ уѣзда, направивъ сказанную дорогу по грунту, болѣе возвышенному, отъ гор. Юрьева чрезъ сел. Пализино, деревни Тимошкино, Литвиново на Васильевскій лѣсъ къ сел. Фролищамъ, и 2) ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ по поводу отнесенія впредь Стромынской дороги къ разряду проселочныхъ, съ тѣмъ, чтобы мостъ чрезъ рѣку Пекшу за сел. Ильинскимъ-Стромиловыхъ, а также мостъ Покровскаго уѣзда при дер. Левашевой исправлять на счетъ суммъ, ассигнованныхъ на содержаніе дорожныхъ участковъ по уѣздамъ, и чтобы предполагаемому новому направленію Стромынской дороги данъ былъ размѣръ не въ 10 саж., а въ 9 арш. шириною.

Съ измѣненіемъ направленія обѣихъ дорогъ, Стромынской и части Суздальской, денежный расходъ на ихъ содержаніе сократится на 3000 р. въ годъ.

Единогласно постановлено: заключеніе сего доклада утвердить, о чемъ черезъ губернскую управу увѣдомить Юрьевскую уѣздную земскую управу. (Журн. 14-го дек., стр. 37, докл. стр. 127).

1869 г. (Очередное).

Губернская управа доложила собранію, что крестьяне села Кинобола Юрьевскаго уѣзда обратились въ губернское земское собраніе съ просьбою, въ которой объяснили, что Юрьевская управа предположила существующій почтовый трактъ измѣнить и провести новый, начиная съ 7-й версты отъ г. Юрьева по Владимірскому тракту, черезъ земляныя угодья Кумина и Кинобола на протяженіи 3-хъ верстъ и 126 саж. и придти на старую дорогу черезъ земли селъ: Кубаева, Лучинскаго и Егорія въ концѣ 13 версты. Оказалось, что подъ новую дорогу отходитъ ихъ земли самой лучшей, какъ по близости къ селенію, такъ и добротѣ почвы 4 дес. 126 саж., и они денежнаго вознагражденія за нее брать не согласны; кромѣ того, дорога предполагается въ 6 саж. шириной и безъ окоповъ, а потому при прогонѣ скота и въ ненастное время дорога постоянно будетъ расширяться, посѣвы около дороги будутъ заминаться. По справкамъ оказалось, что предполагаемое измѣненіе направленія сказанной дороги на послѣднемъ 6-ти-верстномъ протяженіи ея къ г. Юрьеву губернскимъ собраніемъ

утверждено, а потому губернская управа полагала, что ходатайство крестьянъ с. Кинобола за послѣдовавшимъ постановленіемъ губернскаго собранія не подлежитъ удовлетворенію.

Единогласно **постановлено:** заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 25 ноября, стр. 112, докл. стр. 25).

ж) Закрытіе трактовъ и переводъ изъ однихъ въ другіе.

1866 г. (Очередное).

Доложено отношеніе Владимірскаго губернатора, отъ 30 ноября за № 1182, объ отнесеніи по Меленковскому уѣзду бывшихъ почтовыхъ дорогъ въ разрядъ проселочныхъ.

Постановлено: передать въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 12 дек., стр. 35).

1866 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи объ отнесеніи бывшаго почтоваго тракта изъ гор. Мурома въ гор. Владиміръ, пролегающаго частью по Меленковскому уѣзду, участка дороги отъ г. Меленокъ на вышеозначенной трактъ къ гор. Владиміру и участка дороги, идущей изъ г. Владиміра въ г. Касимовъ въ предѣлахъ Меленковскаго уѣзда—въ разрядъ проселочныхъ дорогъ. Таковое постановленіе Меленковскаго уѣзднаго собранія ходатайствовать черезъ предсѣдателя собранія объ отнесеніи упомянутаго тракта къ разряду проселочныхъ дорогъ было получено при отношеніи Владимірскаго губернатора отъ 30 ноября за № 1182 съ дополненіемъ, что устройство и исправленіе мостовъ, существующихъ на этихъ дорогахъ, опредѣлено принять на уѣздный земскій сборъ, о чемъ въ свое время и представить на обсужденіе собранія для внесенія въ смѣты. Коммиссія встрѣтила при этомъ затрудненіе въ томъ, что 1) пути сообщенія еще не раздѣлены на губернскіе и уѣздные и 2) что представленіе г. предсѣдателя Судогодскаго земскаго собранія объ открытіи вновь почтоваго тракта изъ Судогды въ Меленки не доложено еще губернской управой губернскому собранію и потому до представленія сего доклада коммиссія признаетъ невозможнымъ представить собранію какое-либо заключеніе.

Постановлено: часть дороги изъ Владиміра въ Касимовъ въ предѣлахъ Меленковскаго уѣзда и отъ Меленокъ къ бывшему почтовому тракту изъ Владиміра въ Муромъ къ селу Ушнѣ, согласно ходатайству Меленковскаго уѣзднаго земскаго собранія, отнести въ разрядъ проселочныхъ дорогъ, о чемъ, на основаніи 90 ст. пол. о зем. учр., и представить на утвержденіе г. начальника губерніи; что же касается до части бывшаго почтоваго тракта изъ Владиміра въ Муромъ въ предѣлахъ Меленковскаго уѣзда, то таковую оставить по прежнему, такъ какъ есть ходатайства о возстановленіи по этому тракту почтовой гоньбы. (Журн. 16 дек., стр. 62; докл. стр. 208).

1867 г. (Очередное).

Читанъ докладъ объ отнесеніи по Ковровскому уѣзду части Костромского тракта въ разрядъ проселочныхъ дорогъ.

Ковровское собраніе ходатайствуетъ объ отнесеніи части Костромского тракта въ предѣлахъ уѣзда на протяженіи 30 верстъ въ разрядъ проселочныхъ, такъ какъ эта часть будетъ стоить земству до 10 тыс. рублей, не принося земству никакой пользы.

Принимая въ соображеніе, что Костромской трактъ въ предѣлахъ Ковровскаго уѣзда былъ и прежде почтовымъ, нынѣ не есть губернскій, а уѣздный, а что по п. 5 ст. 64 пол. о зем. учр. перечисленіе дорогъ изъ уѣздныхъ въ проселочныя предоставляется уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, а по ст. 90 опредѣленія собраній по сему предмету представляются на утвержденіе губернатору, губернская управа обстоятельства этого дѣла внесла вмѣстѣ съ своимъ заключеніемъ на обсужденіе собранія.

Постановлено: докладъ этотъ передать въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 5 дек., стр. 109; докл. стр. 637).

1867 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія полагала по ходатайству Ковровской управы о перечисленіи большого Костромского тракта въ разрядъ проселочныхъ дорогъ заключеніе губернской управы утвердить.

Постановлено: заключеніе коммиссіи утвердить.

(Журн. 5 дек., стр. 125; докл. ред. ком. стр. 714).

1871 г. (Очередное).

Губернская управа довела до свѣдѣнія губернскаго собранія, что Покровское уѣздное земское собраніе предположило перечислить Стромынскую и Коломенскую земскія трактовыя дороги въ разрядъ проселочныхъ и просило объ осуществленіи этого предположенія.

Управа съ своей стороны выразила мнѣніе, что хотя по 68 ст. Высочайше утвержденнаго 1 января 1864 года положенія о губерн. и уѣздн. земскихъ учрежд. и присвоено вѣдомству губернскихъ земскихъ собраній, между прочимъ, отчисленіе проселочныхъ дорогъ въ разрядъ губернскихъ земскихъ, а сихъ послѣднихъ въ разрядъ проселочныхъ, но какъ дорожная повинность губернскимъ собраніемъ отнесена къ разряду уѣздныхъ повинностей, то губернская управа полагала бы предоставить Покровскому земскому собранію самому перечислить Коломенскую земскую трактовую дорогу въ разрядъ проселочныхъ; о Стромынской же дорогѣ губернская управа полагала предоставить Покровской управѣ войти въ сношеніе съ земствами тѣхъ уѣздовъ, черезъ которые Стромынскій трактъ проходитъ въ предѣлахъ Владимірской губерніи — во избѣжаніе того, чтобы одна и та же дорога въ одномъ уѣздѣ не была перечислена въ разрядъ почтовыхъ, а въ другомъ оставлена трактовою.

Губернское собраніе нашло этотъ вопросъ оконченнымъ за утвержденіемъ перечисленія Стромынскаго и Коломенскаго трактовъ въ разрядъ проселочныхъ дорогъ на основаніи 5 п. 64 ст. полож. о земск. учрежд. и постановленія губернскаго собранія 1866 года объ отнесеніи всѣхъ дорогъ въ уѣздныя.

(Журн. 8 декабря, стр. 72; докл. стр. 38).

1875 г. (Очередное).

Нижегородская губернская управа сообщила Владимірской губернской управѣ о ходатайствѣ Балахнинской уѣздной управы по предмету перевода Ярославскаго торговаго тракта въ разрядъ проселочныхъ дорогъ въ виду того, что названный трактъ дѣйствительно утратилъ значеніе важнаго торговаго сообщенія и служитъ лишь для сообщенія торговаго села Пурежа съ гор. Балахной, Катунками и сел. Пестяками и Ландехомъ Владимірской губерніи, каковое значеніе не представляетъ большой важности сравнительно со многими проселочными дорогами. Ранѣе чѣмъ ходатайствовать передъ правительствомъ по этому предмету, Нижегородское губернское собраніе сочло необходимымъ спестись съ сосѣдними губерніями, слѣдствіемъ чего и было настоящее сообщеніе, которое было переслано губернскою управою на обсужденіе Гороховецкаго уѣзднаго собранія. Послѣднее опредѣлило оставить означенный трактъ въ прежнемъ положеніи постановленіемъ своимъ отъ 17 октября. Доложивъ о таковомъ положеніи дѣла, губернская управа прибавила въ заключеніе, что она, управа, полагала бы согласиться съ мнѣніемъ уѣзднаго земскаго собранія по этому предмету.

Заключеніе этого доклада собраніемъ **утверждено.**

(Журн. 12 дек., стр. 350, п. 8; докл. стр. 89—91).

1875 г. (Очередное).

Вязниковская уѣздная управа увѣдомила губернскую управу, что въ числѣ земскихъ трактовъ въ Вязниковскомъ уѣздѣ есть такъ называемый „Шуйскій“, идущій отъ города Вязниковъ черезъ торговыя слободы Мстерскую и Холуйскую на торговое село Палехъ до границы Шуйскаго уѣзда — села Васильевскаго; отъ села же Васильевскаго до Шуйскаго земскаго тракта 10 верстъ приходится ѣхать по проселочной дорогѣ, при чемъ по этому пути изъ села Палеха въ Шую ѣздятъ мало, такъ какъ онъ длиннѣе другого, проселочнаго, идущаго чрезъ села Малыя и Большія Дорки (Вязниковскаго уѣзда) на дер. Линьково, село Семеновское, дер. Максимцево, Орефино и Кочнево (Шуйскаго уѣзда), по каковому тракту уже нынѣ ходитъ почта и ѣздятъ почти всѣ проѣзжающіе.

Посему Вязниковская уѣздная управа, по постановленію своего земскаго собранія, ходатайствовала передъ Шуйскимъ земствомъ объ измѣненіи окончанія Вязниковско-Шуйскаго тракта вышеуказаннымъ

образомъ и о принятіи онаго тракта въ предѣлахъ Шуйскаго уѣзда въ разрядъ земскихъ, но получила отказъ. Съ тѣмъ же ходатайствомъ обращается теперь Вязниковское земство къ губернскому земскому собранію, приводя какъ мотивы онаго: 1) что почтовыя учрежденія вообще составляютъ интересъ обоихъ смежныхъ уѣздовъ; 2) что является неестественнымъ, что часть дороги, по которой слѣдуетъ почта изъ села Палеха въ Шую (по Вязниковскому уѣзду), состоитъ въ разрядѣ земскихъ и содержится въ порядкѣ, другая же часть (по Шуйскому уѣзду) представляетъ проселочную дорогу, на которой можетъ встрѣтиться рядъ затрудненій по неустройству мостовъ и другихъ сооруженій.

Къ докладу объ этомъ губернская управа присоединила слѣдующее заключеніе съ своей стороны: такъ какъ означенная дорога не имѣетъ общегубернскаго значенія, а составляетъ интересъ мѣстный, касающійся только двухъ уѣздовъ (Вязниковскаго и Шуйскаго), то предоставить Вязниковскому уѣздному земству войти въ соглашеніе съ Шуйскимъ земствомъ относительно устройства этого тракта.

Заключеніе это собраніемъ утверждено.

(Журн. 12 дек., стр. 349, п. 6; докл. стр. 161—165).

з) Проселочные тракты.

1870 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы относительно проекта новыхъ правилъ по содержанію проселочныхъ дорогъ, въ которомъ управа доложила собранію, что означенный проектъ, составленный коммиссіей при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, согласно циркуляру министра внутреннихъ дѣлъ, копія съ котораго препровождена въ губернскую управу при отношеніи и. д. Владимірскаго губернатора отъ 18 іюля 1870 года за № 3607, переданъ на обсужденіе земскихъ собраній. Журналъ коммиссіи по составленію проекта новыхъ правилъ о проселочныхъ дорогахъ напечатанъ въ № 118 „Правительственнаго вѣстника“, который представляется въ подлинникѣ губернскому земскому собранію. Губернская управа, имѣя въ виду, что вопросы по устройству и содержанію проселочныхъ дорогъ, изложенные въ вышеозначенномъ журналѣ, должны быть переданы предварительно на обсужденіе уѣздныхъ собраній, просила управы доставить въ губернскую управу свѣдѣнія о заключеніяхъ собраній по настоящему проекту. Сводъ полученныхъ губернскою управою заключеній уѣздныхъ собраній показываетъ: 1) по вопросу о томъ, какіе пути сообщенія слѣдуетъ разумѣть собственно подъ дорогами проселочными и какіе подъ полевыми и сельскими, Судогодское, Муромское и Покровское собранія согласны съ предположеніемъ по этому вопросу вышеупомянутой коммиссіи, по мнѣнію которой къ проселочнымъ дорогамъ слѣдуетъ отнести тѣ, которыя, проходя черезъ дачи разныхъ владѣльцевъ и

служа для соединенія двухъ или болѣе поселеній между собою, съ большою дорогою или другой мѣстностью, замѣчательною въ какомъ либо отношеніи, имѣютъ назначеніе общественное и доступны для всеобщаго употребленія, а къ полевымъ и сельскимъ тѣ, которыя, пролегая большей частью по чьей либо одной дачѣ или по землямъ одного селенія, служатъ для надобностей одного лишь владѣльца или одного поселенія; означенныя собранія находятъ при томъ необходимымъ, чтобы во всѣхъ статьяхъ закона, гдѣ нынѣ говорится о дорогахъ полевыхъ и сельскихъ отдѣльно или въ связи съ проселочными, было употреблено одно только названіе проселочныхъ дорогъ, такъ какъ законоположенія о путяхъ сообщенія могутъ имѣть предметомъ лишь дороги, доступныя для общаго употребленія, и не должны бы касаться внутреннихъ въ имѣніи сообщеній, служащихъ для проѣзда только владѣльца или селенія, отъ усмотрѣнія которыхъ вполнѣ зависитъ какъ устройство и содержаніе дорогъ, такъ и упраздненіе ихъ; 2) по вопросу о томъ, должно ли быть обязательно содержаніе всѣхъ нынѣ существующихъ проселочныхъ дорогъ, въ виду того, что на дѣлѣ такихъ дорогъ пролагается болѣе, чѣмъ нужно, не только въ разныхъ, но и въ одномъ и томъ же направленіи, а потому не слѣдуетъ ли снять всѣ необходимыя дороги на карту или сдѣлать имъ опись, пять собраній раздѣляютъ предположеніе той же коммиссіи, которая признаетъ необходимымъ, чтобы тѣ дороги, существованіе которыхъ признано было бы совершенно необходимымъ, были нанесены на карту, или по крайней мѣрѣ составлена была бы имъ опись съ означеніемъ направленій, связываемыхъ ими мѣстностей и дорожныхъ на нихъ сооруженій; изъ числа высказавшихся по этому предмету вышеупомянутыхъ собраній Муромское полагало возложить всѣ эти обязанности, указываемыя коммиссіей, на полицію; 3) по вопросу о томъ, въ завѣдываніи ли земства, или губернскаго начальства должны находиться проселочныя дороги, состоящія на нихъ переправы и взимаемый за переѣздъ по нимъ сборъ по таксамъ, Судогодское и Ковровское собранія полагаютъ, какъ и коммиссія, проселочныя дороги съ состоящими на нихъ сооруженіями и переправами передать въ завѣдываніе земскихъ учрежденій, въ видахъ возстановленія единства въ завѣдываніи дорожною повинностью въ губерніи и большей уравнительности какъ вообще дорожной повинности, такъ и денежныхъ сборовъ, Меленковское собраніе полагаетъ возложить завѣдываніе проселочными дорогами на волость, а Владимірское, Покровское и Муромское оставить по прежнему на полиціи; 4) по вопросу о томъ, слѣдуетъ ли устройство и содержаніе проселочныхъ дорогъ оставить по прежнему исключительно на отвѣтственности владѣльцевъ земель, черезъ которыя онѣ пролегаютъ, или включать въ общее распредѣленіе земской дорожной повинности, хотя бы по отношенію къ мостовымъ и другимъ болѣе или менѣе важнымъ сооруженіямъ, пять собраній полагаютъ всѣ проселочныя дороги, кромѣ полевыхъ и сельскихъ,

признать повинностью общественною, съ таковымъ добавленіемъ, по мнѣнію Покровскаго собранія, чтобы обязанность раскладки этой повинности была возложена на волостное начальство, и съ такимъ дополненіемъ со стороны Меленковскаго собранія, что можно допустить для устройства дорогъ соединеніе жителей двухъ сосѣднихъ волостей, если въ которой либо изъ нихъ будутъ находиться дорожныя сооруженія, обременительныя для волости, а въ другой ихъ будетъ менѣе; 5) по вопросу о томъ, не должно ли къ содержанію и исправленію проселочныхъ дорогъ примѣнить Высочайше утвержденное 28 октября 1868 г. мнѣніе государственнаго совѣта объ опредѣленіи мѣры участія казны и удѣла въ отправленіи общей земской дорожной повинности, одни собранія не сдѣлали еще никакихъ заключеній, а отъ другихъ заключеній не получено. Губернская управа съ своей стороны по первымъ четыремъ вопросамъ согласна съ коммиссіей и приведенными мнѣніями собраній, по послѣднему же выражаетъ свое собственное мнѣніе: привлечь казну и удѣлъ къ отправленію общей земской дорожной повинности наравнѣ съ частными владѣльцами и обществами, обязанными отправлять эту повинность.

Постановлено: настоящій вопросъ по важности его оставить открытымъ. (Журн. 7 дек., стр. 52, докл.стр. 166).

1871 г. (Экстренное).

Губернская управа представила собранію полученныя отъ Шуйской, Александровской и Гороховецкой управъ свѣдѣнія о заключеніяхъ собраній относительно проекта новыхъ правилъ по содержанію проселочныхъ дорогъ, изъ которыхъ видно, что 1) Шуйское собраніе, раздѣляя совершенно мнѣніе учрежденной при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ коммиссіи объ участіи земскихъ учрежденій въ дѣлѣ содержанія проселочныхъ дорогъ, пришло къ заключенію, что положительно можетъ высказаться объ этомъ только по собраніи необходимыхъ къ этому дѣлу свѣдѣній, а потому поручило управѣ по всѣмъ вопросамъ, предстоящимъ въ настоящемъ дѣлѣ къ разрѣшенію, приготовить докладъ къ будущему собранію, 2) Александровское и Гороховецкое полагали обязанность содержать въ исправности проселочныя дороги оставить за тѣми владѣльцами, черезъ дачи которыхъ онѣ проходятъ, а наблюденіе за ними возложить на полицію. Затѣмъ губернская управа присовокупила, что по настоящему вопросу она остается при своемъ мнѣніи, приложенномъ въ докладѣ ея (см. выше) по этому же предмету въ 1870 г. Предсѣдатель предложилъ вопросы, изложенные въ докладѣ управы 1870 г. по проекту новыхъ правилъ по содержанію проселочныхъ дорогъ. По первому изъ этихъ вопросовъ единогласно **рѣшено:** сдѣлать опись проселочнымъ дорогамъ, не ставя въ непремѣнную обязанность нанесеніе ихъ на карту; по 2-му большинствомъ **рѣшено:** признать полезнымъ принятіе проселочныхъ дорогъ въ завѣдываніе земства; по третьему и четвертому вопросамъ

утверждены заключенія управы, т. е. постановлено (по 3-му) признать содержаніе всѣхъ проселочныхъ дорогъ, кромѣ полевыхъ и сельскихъ, повинностью общественною и (по 4-му) привлечь казну и удѣлъ къ отправленію означенной повинности.

Затѣмъ постановлено: о таковомъ заключеніи собранія поручить губернской управѣ увѣдомить г. губернатора.

(Журн. 8 іюня, стр. 7—8, докл. стр. 14).

и) Зимніе тракты.

1868 г. (Очередное).

Доложено отношеніе Костромской губернской земской управы за № 1540 съ копіями съ заявленія Макарьевскаго уѣзднаго земскаго врача Нарбекова и постановленія уѣзднаго собранія слѣдующаго содержанія.

Врачъ Нарбековъ заявилъ о пользѣ повсемѣстнаго введенія обязательнаго употребленія подрѣзовъ подъ зимнія сани и другіе экипажи и о томъ вредѣ въ гигіеническомъ отношеніи, который приносятъ въ настоящее время наши зимнія дороги съ ихъ ухабами и раскатами. Макарьевское собраніе большинствомъ приняло мнѣніе Нарбекова и, принимая во вниманіе то, что введеніе подрѣзовъ не можетъ принести пользы обязательнымъ употребленіемъ ихъ въ одномъ уѣздѣ или губерніи, а должно быть введено повсемѣстно, постановило: представить настоящій вопросъ на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, которое и проситъ войти въ соглашеніе съ земствами прочихъ сосѣднихъ губерній.

Постановлено: сообщить по изложенному предмету уѣзднымъ управамъ для доклада уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, прося ихъ заключенія уѣздныхъ собраній доставить въ свое время въ губернскую управу. (Журн. 15 дек., стр. 96; отнош. стр. 580).

1868 г. (Очередное).

Доложено отношеніе Владимірскаго губернатора за № 187—о способѣ устройства дорогъ, слѣдующаго содержанія. Въ Вятской и Пермской губерніяхъ и Сибири для предупрежденія и уничтоженія ухабовъ устроены на всѣхъ дорогахъ почтовыхъ и торговыхъ на каждыхъ 20-ти или 10-ти верстахъ треугольники изъ бревенъ, которыми послѣ каждой метели проѣзжаютъ по дорогамъ. Эти треугольники устраиваются изъ 6-ти бревенъ въ два сруба, къ острому углу треугольника придѣлывается вага, а къ ней привязываются постромки, въ которыя впрягаются лошади. Треугольники эти доказали уже на опытѣ свою пользу, а заведеніе ихъ въ лѣсныхъ уѣздахъ Владимірской губерніи стоило бы бездѣлицу.

Постановлено: сообщить по изложенному предмету уѣзднымъ управамъ для доклада уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, прося ихъ заклю-

ченія уѣздныхъ земствъ доставить въ свое время въ губернскую управу. (Журн. 15 дек., стр. 96; отнош. стр. 583).

1869 г. (Очередное).

Губернская управа сообщила собранію, что по вопросу о повсемѣстномъ введеніи обязательнаго употребленія подрѣзовъ подъ сани и всѣ зимніе экипажи получены слѣдующія заключенія уѣздныхъ собраній: Муромское, Александровское, Суздальское, Меленковское, Юрьевское, Покровское, Владимірское признали эту мѣру неудобной и стѣснительной; Шуйское—признало ее полезною и предоставило управѣ стараться оную распространить; Ковровское—отнеслось къ этой мѣрѣ сочувственно, но въ настоящее время не нашло возможнымъ воспользоваться ею по независящимъ отъ земства причинамъ. Отъ остальныхъ собраній свѣдѣній не имѣется. Съ своей стороны губернская управа полагаетъ, что введеніе обязательнаго употребленія подрѣзовъ подъ сани и другіе зимніе экипажи, хотя и было бы полезно для зимнихъ дорогъ, но стѣснительно въ особенности для крестьянскаго населенія, какъ выразило большинство уѣздныхъ собраній.

Единогласно постановлено: заключеніе этого доклада утвердить. (Журн. 26 ноября, стр. 117; докл. стр. 148).

1869 г. (Очередное).

Губернская управа сообщила собранію, что по вопросу о способѣ устройства дорогъ, предположенномъ г. губернаторомъ, получены отъ уѣздныхъ собраній слѣдующія заключенія: Суздальское, Муромское, Переславское, Гороховецкое, Владимірское, Покровское, Юрьевское и Меленковское признали предложенный г. губернаторомъ способъ устройства дорогъ непримѣнимымъ въ нашей мѣстности, при чемъ Владимірское присовокупило, что опытъ прежняго времени показалъ уже безполезность треугольниковъ, введенныхъ по шоссейной дорогѣ и теперь уже уничтоженныхъ; Шуйское собраніе признало эту мѣру полезною и предоставило управѣ стараться распространить оную; Ковровское собраніе отнеслось къ этой мѣрѣ сочувственно, но въ настоящее время не нашло возможнымъ воспользоваться ею по независящимъ отъ земства причинамъ; въ Александровскомъ собраніи принято предложеніе гласнаго С. Д. Муханова принять на себя испытаніе по способу, указанному г. губернаторомъ, и о результатахъ довести до свѣдѣнія собранія. О заключеніяхъ Судогодскаго и Вязниковскаго уѣздныхъ собраній свѣдѣній не получено. Съ своей стороны губернская управа полагаетъ, что предложенный г. губернаторомъ способъ устройства дорогъ посредствомъ треугольниковъ для нашей мѣстности непримѣнимъ и затруднителенъ.

Единогласно постановлено: заключеніе этого доклада утвердить. (Журн. 26 ноября, стр. 117; докл. стр. 149).

1871 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы объ устраненіи порчи дорогъ въ зимнее время, слѣдующаго содержанія. Коммиссія для разсмотрѣнія отчета министерства путей сообщенія, усмотрѣвъ изъ этого отчета, что въ зимнее время дороги портятся отъ короткихъ санныхъ полозьевъ, пришла къ заключенію о необходимости устраненія таковой порчи и о замѣнѣ короткихъ полозьевъ длинными по примѣру нѣкоторыхъ сѣверныхъ губерній; на журналѣ коммиссіи по означенной статьѣ воспослѣдовала собственноручная Государя Императора резолюція: „Сообразить, какъ этого достичь". Министръ внутреннихъ дѣлъ просилъ г. губернатора предложить земству Владимірской губерніи, во исполненіе Высочайшаго повелѣнія, войти въ обсужденіе того, въ какой степени порча дорогъ могла бы быть устранена указанною мѣрою, а также и о возможности порядка приведенія оной въ дѣйствіе и, если осуществленіе предположенія коммиссіи признано будетъ неудобоисполнимымъ, то какія по мѣстнымъ условіямъ могли бы быть приняты мѣры, могущія вести хотя къ постепенному достиженію предположенной цѣли. Къ этому министръ внутреннихъ дѣлъ присовокупилъ, что для поддержанія въ зимнее время шоссейныхъ дорогъ въ удобномъ къ проѣзду состояніи въ послѣдніе годы принимались слѣдующія оказавшіяся очень полезными противъ образованія на дорогахъ ухабовъ мѣры: провозъ по дорогамъ послѣ метелей досчатыхъ треугольниковъ, расчистка и срубка снѣжныхъ ухабовъ, въ особенности устройство въ открытыхъ мѣстахъ снѣжныхъ валовъ и защитъ изъ хвороста съ постепеннымъ возвышеніемъ ихъ по мѣрѣ наносовъ снѣга съ полей. Предложеніе министра было сообщено г. губернаторомъ также и уѣзднымъ управамъ, и собранія дали слѣдующія заключенія: девять собраній нашли вышеозначенныя мѣры обременительными и неудобоисполнимыми; изъ этихъ девяти собраній Вязниковское все же нашло возможнымъ устроить въ видѣ опыта одинъ деревянный треугольникъ и дѣлать снѣжные валы и защиты изъ хвороста на нѣкорыхъ открытыхъ мѣстностяхъ земскихъ дорогъ, а Шуйское и Муромское рѣшили ограничиться расчисткой ухабовъ прежнимъ способомъ; отъ остальныхъ управъ свѣдѣній пока не получено.

Представляя все изложенное, губернская управа выразила мнѣніе, что предлагаемыя правительствомъ мѣры къ устраненію порчи зимнихъ дорогъ, хотя и полезны, но обязательное введеніе ихъ неудобоисполнимо.

Постановлено: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 8 дек., стр. 66; докл. стр. 105).

к) Дорожный капиталъ.

1895 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по докладу губернской управы относительно суммъ, вносимыхъ

по губернской и уѣзднымъ смѣтамъ для отпуска въ пособіе государственному казначейству на содержаніе судебныхъ мировыхъ и крестьянскихъ учрежденій.

На основаніи распоряженія министра финансовъ, объявленнаго правительствующему сенату 8-го ноября 1895 г., объ утвержденіи правилъ и порядка образованія, храненія и расходованія дорожныхъ капиталовъ, коммиссія полагаетъ: 1) внести въ смѣту на 1896 г. особую статью на составленіе „дорожнаго капитала" и согласно пункту 3 того же распоряженія покрытіе расхода на составленіе этого капитала распредѣлить между уѣздами въ соотвѣтствіи съ расходами, производившимися уѣздами въ 1895 г. на предметы, перечисленные въ ст. 1 закона 1-го іюня 1895 года; 2) предложить уѣзднымъ управамъ озаботиться немедленнымъ составленіемъ смѣтъ порядкомъ, указаннымъ въ пунктѣ 9 того же распоряженія, и въ размѣрѣ суммы, причитающейся на уѣздъ. Смѣты эти должны быть внесены въ уѣздныя и губернскія земскія собранія, для чего эти собранія надлежитъ созвать экстренно не позднѣе половины іюня мѣсяца 1896 г.; 3) согласно пункту 10 того же распоряженія на расходы по составленію техническихъ смѣтъ и на изслѣдованія и изысканія по этому предмету внести нынѣ же въ расходную смѣту по дорожному капиталу по 500 р. на каждый уѣздъ.

Собраніе **постановило:** съ заключеніемъ редакціонной коммиссіи согласиться.

(Журн. 15 декабря, стр. 107, п. 38 д; докл. стр. 134—135).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ относительно суммъ, вносимыхъ по губернской и уѣзднымъ смѣтамъ для отпуска въ пособіе государственному казначейству на содержаніе судебныхъ мировыхъ и крестьянскихъ учрежденій.

Изъ дѣлъ губернской управы и изъ свѣдѣній уѣздныхъ управъ видно, что для отпуска въ пособіе государственному казначейству на содержаніе мировыхъ и крестьянскихъ учрежденій внесено по смѣтамъ на 1895 годъ 188697 р. 70 к., изъ которыхъ въ кассы министерства финансовъ до обнародованія Высочайшаго повелѣнія отъ 1-го іюня 1895 года поступило 101050 руб. 82 к., которые возврату не подлежатъ; остаются 87646 руб. 88 коп. Недоимокъ по этой статьѣ расхода за время до 1895 г. состоитъ только за Юрьевскимъ уѣздомъ въ количествѣ 5364 руб. 7 к. Владимірское, Суздальское, Шуйское, Судогодское, Переславское и Юрьевское уѣздныя собранія ходатайствуютъ передъ губернскимъ, чтобы освобождающіяся отнынѣ деньги передавались по принадлежности каждому уѣзду, въ полной суммѣ, на улучшеніе путей сообщенія, при чемъ Юрьевское собраніе добавило, что оно ставитъ единственной своей задачей улучшеніе путей сообщенія, имѣющихъ исключительно общегубернское значеніе. Предста-

вляя Высочайше утвержденное 1-го іюня 1895 г. мнѣніе государственнаго совѣта и циркуляръ г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 11-го октября 1895 года, губернская управа полагаетъ: 1) на основаніи примѣчанія къ 1 ст. Высочайшаго повелѣнія 1-го іюня 1895 г. ходатайствовать установленнымъ порядкомъ передъ г. министромъ финансовъ о томъ, чтобы состоящая по Юрьевскому уѣзду недоимка въ суммѣ 5364 руб. 7 коп. была зачтена изъ внесенныхъ 101050 руб. 82 коп. 2) Остающіяся за настоящій 1895 годъ невнесенными 87646 р. 88 к. обратить, согласно ст. 6 Высочайшаго повелѣнія, въ спеціальный капиталъ на улучшеніе существующихъ путей собщенія и на содержаніе шоссейныхъ и грунтовыхъ дорогъ, для чего 16912 р., остающіеся по губернской смѣтѣ, отчислить изъ общей суммы губернскаго сбора, какая будетъ состоять на лицо къ январю 1896 года, а деньги, слѣдующія по уѣзднымъ смѣтамъ, удержать изъ причитающихся уѣзднымъ управамъ суммъ на медицинскую часть, или изъ сборовъ съ торговыхъ документовъ. 3) Вносимые въ губернскую смѣту для отпуска въ пособіе государственному казначейству 40600 руб. исключить изъ смѣты, а взамѣнъ этого, какъ означенныя 40600 руб., такъ и вносимыя на этотъ же предметъ по уѣзднымъ смѣтамъ 148097 р. 70 к., а всего 188697 руб. 70 к. внести въ губернскую смѣту подъ особой рубрикой на образованіе спеціальнаго капитала для улучшенія путей сообщенія. 4) Вносимые въ губернскую смѣту на содержаніе губернскаго статистическаго комитета, на основаніи того же Высочайшаго повелѣнія, изъ смѣты на 1896 г. исключить и также причислить къ спеціальному капиталу. 5) Для разработки, согласно циркуляру г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 11 октября за № 38, подробной программы мѣропріятій по улучшенію путей сообщенія, опредѣленію степени участія въ сихъ мѣропріятіяхъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ и проч. избрать особую коммиссію и 6) ходатайства Владимірскаго, Суздальскаго, Шуйскаго, Судогодскаго, Переславскаго и Юрьевскаго уѣздныхъ земскихъ собраній впредь до полученія отъ г. министра финансовъ правилъ о порядкѣ составленія, храненія и расходованія спеціальнаго капитала—оставить открытыми.

Собраніе **постановило**: докладъ передать на предварительное разсмотрѣніе редакціонной коммиссіи.

(Журн. 13 декаб., стр. 58—59, п. 1 д; докл. стр. 203—214 кн. докл.).

---

2. Переводъ натуральныхъ повинностей въ денежныя.

1866 г. (Очередное).

Доложено отношеніе Владимірскаго губернатора, отъ 12 ноября, № 5435, съ приложеніемъ копіи съ циркуляра министра внутреннихъ дѣлъ о порядкѣ переложенія натуральныхъ повинностей въ денежныя.

Постановлено: передать въ коммиссію, прося ее съ своимъ заключеніемъ доложить собранію. (Журн. 8 дек., стр. 7).

1866 г. (Очередное).

Доложено отношеніе предсѣдателя Вязниковскаго земскаго собранія, отъ 3 декабря за № 275, о переложеніи дорожной повинности въ денежную съ привлеченіемъ всѣхъ лицъ и всѣхъ сословій.

Постановлено: передать въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 12 дек., стр. 35).

1866 г. (Очередное).

Коммиссія при разсмотрѣніи отношенія предсѣдателя Вязниковскаго земскаго собранія отъ 3 декабря за № 275 о заявленіи гласныхъ отъ сельскихъ обществъ о переложеніи въ денежную повинность дорожной и подводной, съ привлеченіемъ къ отправленію оныхъ лицъ всѣхъ сословій, находитъ, что въ означенномъ отношеніи не видно, 1) постановлено ли это большинствомъ собранія, и 2) не видно точнаго смысла постановленія, а потому нельзя придти ни къ какому заключенію, да и самое дѣло по ст. 118 полож. разсмотрѣнію губернскаго собранія не подлежитъ, а на основаніи 119 ст. полож. гласные имѣютъ право иска на общемъ основаніи.

Единогласно **постановлено:** заключеніе коммиссіи утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 42, 44).

1866 г. (Очередное).

Читано заявленіе гласнаго А. А. Казначеева о нарушеніи правъ дворянства постановленіемъ Гороховецкаго уѣзднаго земскаго собранія о переложеніи натуральной дорожной и подводной повинности въ денежную съ раскладкою и на землевладѣльцевъ изъ дворянъ.

Постановлено: за силою 119 и 5 ст. пол. о земск. учрежд. заявленіе это не подлежитъ обсужденію губернскаго земскаго собранія.

(Журн. 17 дек., стр. 66).

---

3. Подводная повинность.

а) Земскіе пункты.

1866 г. (Очередное).

Слушанъ докладъ губернской управы о подводной повинности, сущность котораго въ слѣдующемъ. Согласно измѣненію 37 ст. временныхъ правилъ разъясненіемъ правительствующаго сената, изложеннымъ въ указѣ его отъ 28 іюня за № 39783, земскія управы обязаны ввести порядокъ для выдачи письменныхъ удостовѣреній, по которымъ могли бы безпрепятственно требоваться земскія подводы, и

установить правила для учета подводной повинности, каковыя обязанности конечно должны быть точно разграничены между губернскими и уѣздными управами. Оказывается, 1) что часть подводной повинности отбывается натурою, а часть обращена уже на денежный губернскій сборъ, 2) что подводная повинность, исполняемая натурой, составляетъ въ настоящее время повинность чисто уѣздную и 3) что лица, разъѣзжающія по казеннымъ или земскимъ надобностямъ, могутъ имѣть нужду въ земскихъ подводахъ для разъѣздовъ по всей губерніи или нѣсколькимъ уѣздамъ или же по одному уѣзду. Поэтому слѣдовало бы: во 2-хъ установить форму для письменныхъ удостовѣреній, какъ для безплатнаго взиманія подводъ на пространствѣ всей губерніи или нѣсколькихъ уѣздовъ, такъ и съ платою узаконенныхъ прогоновъ, во 2-хъ установить правила для выдачи означенныхъ видовъ и въ 3-хъ указать уѣзднымъ управамъ порядокъ по предмету взиманія такъ называемыхъ городскихъ подводъ, такъ какъ содержаніе такихъ подводъ отнесено къ числу повинностей губернскихъ. Уѣздныя же управы обязаны были бы установить каждая по своему уѣзду порядокъ для выдачи письменныхъ видовъ, по которымъ лица, имѣющія право, требовали сельскія земскія подводы въ предѣлахъ уѣзда, а равно установить правила для учета подводной повинности, отбываемой натурою. Такъ какъ управѣ при томъ желательно было бы въ данномъ случаѣ однообразіе въ дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ губернской и уѣздныхъ управъ, то она, исполнивъ все обязательное для нея по этому предмету, проектировала все нужное въ этомъ отношеніи и для уѣздныхъ управъ и препроводила на ихъ усмотрѣніе. Распоряженія губернской управы были слѣдующія:

1) На основаніи 215 и 219 ст. уст. о земск. повин. сельскія земскія подводы безплатно даются только уѣзднымъ исправникамъ, становымъ приставамъ и принадлежащимъ къ земской полиціи чиновникамъ для разъѣздовъ ихъ по дѣламъ службы и сопровождающимъ сельскую почту разсыльнымъ, а въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ и стражѣ, сопровождающей арестантовъ. Судебные слѣдователи, пользующіеся правомъ безплатной ѣзды на обывательскихъ лошадяхъ, въ нашей губерніи должны платить прогоны, потому что получаютъ разъѣздныя деньги. Вмѣстѣ съ тѣмъ для безплатнаго взиманія земскихъ подводъ выдавать печатные билеты, а для платнаго—открытые листы, или подорожныя, для которыхъ губернская управа установила уже формы и присвоила названіе земскихъ [1]).

---

[1]) 1. Управа приняла раздѣленіе земскихъ подводъ на городскія и сельскія, не смотря на неправильность его, во 1-хъ потому что въ оглавленіяхъ устава о земск. повин. къ ст. 210—211 и отъ 212—213 сказано: „о содержаніи подводъ въ городахъ и содержаніи подводъ въ селеніяхъ“, во 2-хъ, чтобы яснѣе усвоить обязанности въ этомъ отношеніи губернскихъ и уѣздныхъ управъ и чтобы не смѣшивать подводъ, именуемыхъ сельскими, съ подводами городскими, которыя имѣютъ совершенно спеціальное назначеніе согласно 200—212 ст. уст. о земск. пов.

2. Управа нашла излишнимъ поставить за правило, чтобы такъ называемыя городскія земскія подводы давались не иначе, какъ по представленіи какого либо письменнаго вида по установленной губернской управой формѣ.

2. Всѣ полицейскія управленія снабжать въ концѣ декабря каждаго года бланковыми билетами, для безпрепятственнаго взиманія сельскихъ земскихъ подводъ на пространствѣ всей губерніи, такъ какъ чинамъ полиціи можетъ встрѣтиться надобность въ безостановочномъ полученіи земскихъ лошадей не только въ предѣлахъ своего уѣзда, но и внѣ онаго. На этихъ билетахъ за подписью предсѣдателя управы будутъ обозначены губернія и годъ, лицами же, получившими ихъ, будутъ прописаны: званіе, фамилія, число потребныхъ лошадей и станціонные пункты, по которымъ они слѣдовали. Эти билеты будутъ дѣйствительны на одинъ означенный на нихъ годъ, а каждый изъ нихъ на одинъ проѣздъ, при чемъ управа просила начальника губерніи сдѣлать распоряженія о неуклонномъ исполненіи полицейскими управленіями правилъ, указанныхъ въ 221, 222, 223 и 224 ст. ст. уст. о земск. повин., съ тѣмъ измѣненіемъ, что билеты, негодные къ употребленію, оставшіеся неупотребленными, и записныя книги для сихъ билетовъ по истеченіи года возвращать въ губернскую управу для повѣрки и учета.

3. На основаніи указа правительствующаго сената отъ 28 минувшаго іюня управа опредѣлила ежегодно снабжать въ декабрѣ мѣсяцѣ мѣстнаго губернатора и воинскаго начальника бланками земскихъ подорожныхъ, на тѣхъ же условіяхъ, какъ и билеты для полицейскихъ управленій (см. п. 2), но кромѣ того управа поставила за правило, чтобы безсрочныхъ подорожныхъ не было, каковое распоряженіе управы согласно ст. 6 и 65 полож. о земск. учр. есть ничто иное, какъ распорядительное дѣйствіе управы по ближайшему завѣдыванію земскими дѣлами, къ числу которыхъ принадлежитъ и подводная повинность, и не было превышеніемъ власти, данной управѣ. Так. обр. подорожныя, выданныя на проѣздъ, теряютъ силу по совершеніи этого проѣзда, а срочныя—по истеченіи трехъ мѣсяцевъ со дня выдачи. При томъ управа просила доставлять ей въ октябрѣ мѣсяцѣ свѣдѣнія, кому, когда и какого рода подорожная была выдана, а также возвращать ей ненужныя подорожныя и бланки, а также (для уничтоженія) открытые листы и билеты, выданные г. начальникомъ губерніи и его предмѣстниками, и печатать о семъ распоряженіи въ губернскихъ вѣдомостяхъ.

4. Лица, отправляющіяся по дѣламъ земства, до губернскихъ потребностей относящимся, получаютъ подорожныя изъ губернской управы съ прописаніемъ, кому, гдѣ и въ какомъ размѣрѣ должны быть даны подводы, и по совершеніи проѣзда или по миновеніи трехмѣсячнаго срока со дня выдачи (срочныхъ), обязываются возвратить ихъ въ губернскую управу.

5. При выдачѣ изъ губернской управы подорожныхъ опредѣлено назначать членамъ управы по три лошади каждому, а техниковъ или экспертовъ, врачей, управою командируемыхъ, удовлетворять прогон-

ными деньгами соотвѣтственно числу лошадей и пространству, полагая поверстно по $2^1/_2$ коп. на каждую лошадь.

6. На основаніи 7 п. 64 ст. полож. о земск. учрежд., губернская управа предложила уѣзднымъ разослать во всѣ мѣста, гдѣ находятся городскія земскія подводы для разъѣздовъ чиновъ полиціи и полицейскихъ разсыльныхъ, сопровождающихъ сельскую почту, шнуровыя книги, губернскою управою изготовленныя, для записки въ нихъ согласно 1 и 4 п. 229 ст. уст. о земск. пов., когда, кѣмъ и сколько взято лошадей, для какой надобности и на какое разстояніе, и затѣмъ вести надлежащій учетъ по отправленію этой повинности, принявъ въ соображеніе, что на основаніи 211 ст. того же устава и въ силу заключенныхъ на текущій 1866 г. разными лицами контрактовъ на содержаніе сказанныхъ подводъ чины полиціи должны производить на нихъ разъѣзды по дѣламъ службы не только на 30-ти-верстномъ отъ города разстояніи, но и на всемъ пространствѣ уѣзда, съ тѣмъ лишь условіемъ, что по совершеніи 30-ти-верстнаго пути лошадямъ давалось бы извѣстное время для отдыха и корма. Кромѣ того губернская управа просила уѣздныя доставлять ей срочныя черезъ каждые три мѣсяца свѣдѣнія по изготовленной формѣ объ учетѣ этой повинности, а первый разъ таковыя свѣдѣнія доставить къ 20 числу ноября. Книги будутъ возобновляемы въ декабрѣ, а старыя возвращаемы въ управу. При этомъ слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что уѣзднымъ исправникамъ и становымъ приставамъ едва ли представляется часто надобность требовать сельскія земскія подводы или лошадей, а между тѣмъ расходъ земства по содержанію подводъ и лошадей для разъѣздовъ лицъ служащихъ по полиціи и для сельской почты увеличился отъ 8 до 10 тысячъ и по миновеніи срока контрактовъ долженъ быть, какъ совершенно непроизводительный, насколько возможно, сокращенъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ управа просила г. начальника губерніи обязать чиновъ полиціи принять къ неуклонному исполненію 211, 216, 217, 218, 1 и 4 п., 229 и 232 ст. уст. о земск. повин.

7. Въ видахъ однообразія дѣйствій губернская управа предложила уѣзднымъ, не признаютъ ли они удобнымъ: во-1-хъ, усвоить себѣ установленныя губернскою управою формы билетовъ и подорожныхъ; во 2-хъ, установить у себя такой порядокъ: а) снабжать полицейскія управленія бланковыми билетами (съ соблюденіемъ правилъ п. 2 настоящаго доклада), б) снабжать подорожными тѣхъ лицъ, состоящихъ во главѣ мѣстнаго губернскаго, какъ гражданскаго, такъ и воинскаго управленій, кои заявятъ требованіе по этому предмету (съ соблюденіемъ прав. п. 3 доклада), при чемъ выдача подорожныхъ на проѣздъ или срочныхъ зависитъ отъ усмотрѣнія самихъ уѣздныхъ управъ, в) означать въ подорожныхъ число слѣдуемыхъ лошадей (каковое зависитъ отъ усмотрѣнія уѣздной управы) только для лицъ, отправляющихся по дѣламъ уѣзднаго земства, предоставивъ остальнымъ означать потребное имъ число лошадей съ отвѣтственностью

по закону и г) завести на всѣхъ станцiонныхъ пунктахъ шнуровыя книги на записку выданныхъ сельскихъ земскихъ подводъ или лошадей. Въ эти книги должны быть вносимы свѣдѣнiя, означенныя въ 4 п. 229 ст. уст. о земск. повин., и черезъ каждые три мѣсяца должны быть представляемы въ управу. Уѣзднымъ управамъ предложено еще завести особыя шнуровыя книги на записку выданныхъ земскихъ подводъ для потребностей воинскаго управленiя при передвиженiи войскъ, рекрутскихъ партiй и проч.

Вслѣдствiе такихъ распоряженiй:

1. Нѣкоторыя полицейскiя управленiя возвратили утратившiе силу билеты. Усмотрѣвъ неправильность расходованiя нѣкоторыхъ, управа просила г. начальника губернiи сдѣлать распоряженiе о взысканiи, съ кого слѣдуетъ, причитающихся прогонныхъ денегъ и обязать полицейскiя управленiя слѣдовать правиламъ, въ законѣ указаннымъ для безплатнаго взиманiя земскихъ подводъ.

2. Начальникъ губернiи, распорядившись о возвращенiи въ управу открытыхъ листовъ, имъ и его предмѣстниками выданныхъ, сообщилъ, что по точному разуму вышеупомянутаго указа сената бланки земскихъ подорожныхъ должны быть выдаваемы не имъ, а самой управой, и въ настоящее время управа принуждена выдавать ихъ всѣмъ служащимъ лицамъ безъ разбора, такъ какъ ей не предоставлено право входить по этому предмету въ какое либо сужденiе. И такимъ образомъ всѣ служащiя лица могутъ ѣздить на земскихъ лошадяхъ на пространствѣ всей губернiи не только по дѣламъ служебнымъ, но и по частнымъ своимъ надобностямъ.

3. По учету подводной повинности, выполняемой изъ суммъ общаго губернскаго земскаго сбора, доставлены свѣдѣнiя отъ Гороховецкой, Покровской и Александровской управъ. Изъ нихъ видно, что въ Гороховецкомъ уѣздѣ общее число верстъ всѣхъ проѣздовъ было 3915 на сумму 200 руб. 35 коп. въ одинъ мѣсяцъ и 18 дней. Въ Покровскомъ уѣздѣ подводной повинности въ одинъ мѣсяцъ отправлено на 170 руб. $7^1/_2$ коп. Разъѣзды большею частью производились становыми приставами. Въ Александровскомъ уѣздѣ подводы были взяты въ теченiе 3-хъ мѣсяцевъ исправникомъ, его помощникомъ и подъ земскую почту 12 разъ; отправлено повинности всего на 65 рублей $7^1/_2$ коп. При этомъ Александровская управа усмотрѣла изъ возвращеннаго ей полицейскимъ управленiемъ билета, что онъ былъ израсходованъ помощникомъ исправника для проѣзда изъ г. Александрова въ сельцо Батулино по дѣлу о вводѣ г. г. Ереминыхъ во владѣнiе имѣнiя, что по мнѣнiю управы могло быть совершено на полицейской подводѣ, въ виду того, что вводъ во владѣнiе дѣло несрочное и заранѣе предвидѣнное.

Губернская управа опредѣлила войти по этому предмету въ сношенiе съ начальникомъ губернiи.

4. Проектированныя губернскою управою для уѣздныхъ формы для билетовъ и земскихъ подорожныхъ, правила для выдачи таковыхъ и вообще порядокъ для учета подводной повинности усвоены вполнѣ семью управами, одною управою съ нѣкоторыми ограниченіями, а одной установлены свои собственныя правила и порядокъ; затѣмъ отъ четырехъ остальныхъ управъ свѣдѣній по этому предмету не имѣется.

Въ заключеніе управа сообщаетъ, что Черниговская губернская управа на основаніи XII пун. 2 ст. полож. о зем. учрежд. представила черезъ мѣстнаго начальника губерніи на благоусмотрѣніе правительствующаго сената, что если съ отмѣною 87 ст. врем. правилъ явятся произвольные разъѣзды на лошадяхъ въ прежней силѣ, то земскія учрежденія поставлены будутъ въ тяжелое положеніе безпрерывныхъ недоразумѣній, жалобъ и переписокъ.

Единогласно постановлено: заключеніе доклада утвердить и поручить губернской управѣ ходатайствовать установленнымъ порядкомъ объ устраненіи произвольныхъ разъѣздовъ на земскихъ лошадяхъ, каковые оказываются уже и въ настоящее время вслѣдствіе измѣненія 37 ст. врем. правилъ согласно разъясненію правительствующаго сената. (Журн. 13 дек., стр. 36; докл. стр. 111).

1866 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по запискѣ Буинскаго купеческаго сына г. Эбулдина объ улучшеніи порядка отправленія натуральной подводной повинности.

Владимірское уѣздное земское собраніе, признавая мѣры, предложенныя купеческимъ сыномъ г. Эбулдинымъ, неудовлетворительными, какъ въ отношеніи облегченія для крестьянскаго населенія отправленія подводной повинности, такъ и обезпеченія чиновъ полиціи и судебныхъ слѣдователей въ безостановочномъ полученіи лошадей, полагаетъ, что слѣдуетъ содержать лошадей посредствомъ отдачи ихъ съ торговъ, т.-е. тѣмъ же способомъ, какимъ они содержатся въ настоящее время.

Александровское собраніе, не соглашаясь съ мнѣніемъ г. Эбулдина, полагаетъ полезнымъ: 1) возвысить плату прогоновъ до 3-хъ коп. съ версты на каждую лошадь; 2) упразднить содержаніе при полицейскихъ управленіяхъ и у становыхъ приставовъ положенныхъ нынѣ лошадей для разъѣздовъ чиновъ полиціи и земской почты, а вмѣсто этого давать имъ разъѣздныя деньги не болѣе 3000 руб., а порядокъ выставки подводъ на земскихъ станціонныхъ пунктахъ оставить безъ измѣненія.

Юрьевское собраніе оставило записку г. Эбулдина безъ послѣдствій, а раньше постановило: 1) на разъѣзды чиновъ полиціи и судебныхъ слѣдователей назначить деньги въ размѣрѣ меньшемъ, чѣмъ предполагалъ г. Эбулдинъ; 2) чтобы эти лица брали земскія подводы только

въ экстренныхъ случаяхъ; 3) ходатайствовать, чтобы разъѣздныя деньги, выдаваемыя судебнымъ слѣдователямъ и взыскиваемыя по закону съ виновныхъ, возвращаемы были земству.

Суздальское собраніе, обративъ подводную повинность въ денежную, находитъ, что назначать особый сборъ съ крестьянъ на прогоны — нѣтъ основанія. Возвратъ прогонныхъ денегъ судебныхъ слѣдователей посредствомъ взысканія съ виновныхъ не согласенъ съ существующими узаконеніями.

Покровское собраніе опредѣлило: сохранить порядокъ отправленія подводной повинности нынѣ существующій.

Ковровское собраніе не находило надобности обсуждать этотъ предметъ, такъ какъ въ Ковровскомъ уѣздѣ пунктовая подводная повинность и содержаніе лошадей при полицейскомъ управленіи отправляется наймомъ.

Меленковское собраніе, соглашаясь съ мыслями г. Эбулдина, записку его приняло къ свѣдѣнію.

Переславское собраніе, находя мнѣніе г. Эбулдина, что выдача денегъ для разъѣздовъ чинамъ полиціи вмѣсто содержанія для нихъ лошадей натурою удобнѣе, полагаетъ, что выборъ способа удовлетворенія этой повинности и хозяйственное распоряженіе въ примѣненіи того или другого способа полезнѣе было бы предоставить каждому уѣздному земству отдѣльно.

Кромѣ того, губернская управа доложила, что Московское губернское земство постановило ходатайствовать о замѣнѣ содержанія земскихъ подводъ для разъѣздовъ чиновъ полиціи и судебныхъ слѣдователей выдачею означеннымъ лицамъ денегъ по 150 руб. на каждую лошадь. Разрѣшенія по этому предмету никакого не послѣдовало. Засимъ въ виду всего вышеизложеннаго Владимірская губернская управа пришла къ слѣдующему заключенію. Отправленіе подводной повинности можетъ быть облегчено прекращеніемъ безплатнаго взиманія земскихъ подводъ. Судебные слѣдователи не могутъ пользоваться безплатной ѣздой на земскихъ лошадяхъ; для чиновъ полиціи, ихъ разсыльныхъ и земской почты содержатся особыя земскія подводы на губернскій земскій сборъ. На этихъ лошадяхъ означенныя лица могутъ совершать разъѣзды и на пространствѣ всего уѣзда. Затѣмъ только въ случаяхъ экстренныхъ чины полиціи имѣютъ право брать обывательскія подводы безъ платежа прогонныхъ денегъ, но почти всякій выѣздъ по дѣламъ службы исправника или становаго можетъ быть по усмотрѣнію признанъ спѣшнымъ, такъ что безплатное взиманіе земскихъ подводъ стало дѣломъ самымъ обыкновеннымъ, и часто крестьяне, незнакомые съ закономъ, даютъ безплатныя подводы лицамъ, не имѣющимъ на то права. Слѣдовательно, въ видахъ облегченія для крестьянъ въ отправленіи ими подводной повинности, слѣдуетъ озаботиться о совершенномъ прекращеніи безплатнаго взиманія земскихъ подводъ.

А потому губернская управа полагала ходатайствовать у высшаго правительства, чтобы разрѣшено было земству отпускать исправникамъ и становымъ прогонныя деньги, первому на три лошади, а остальнымъ на двѣ, кромѣ того полицейскому управленiю еще на двѣ лошади для удовлетворенiя потребностей земской почты. Прогонныя деньги управа полагала бы достаточнымъ назначить въ размѣрѣ 175 р. на каждую лошадь.

По обсужденiи этого доклада г. предсѣдателемъ собранiя предложенъ былъ вопросъ: „Угодно ли будетъ губернскому собранiю, согласно заключенiю губернской управы, нынѣ же ходатайствовать объ отпускѣ чинамъ полицiи разъѣздныхъ денегъ взамѣнъ содержанiя лошадей и безпрогонныхъ разъѣздовъ“?

По собраннымъ мнѣнiямъ, единогласно **постановлено:** поручить губернской управѣ нынѣ же ходатайствовать согласно ея докладу.

(Журн. 13 дек., стр. 37, докл. стр. 123).

1866 г. (Очередное).

Читано отношенiе Судогодской уѣздной земской управы, отъ 7-го декабря за № 1265, о замѣнѣ содержанiя лошадей при полицейскихъ управленiяхъ прибавкою пунктовыхъ лошадей.

Постановлено: поручить губернской управѣ увѣдомить Судогодскую уѣздную земскую управу, что губернское собранiе уже постановило ходатайствовать о замѣнѣ содержанiя лошадей при полицейскихъ управленiяхъ отпускомъ денегъ чинамъ полицiи для разъѣздовъ.

(Журн. 17 дек., стр. 66).

1869 г. (Очередное).

Гласный отъ Ковровскаго уѣзда Н. В. Култашевъ заявилъ собранiю, что Владимiрская казенная палата требуетъ, чтобы содержатели пунктовыхъ лошадей, переправъ и другiе контрагенты земства брали торговыя и промысловыя свидѣтельства, указавъ при этомъ на положенiе о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ, въ которомъ сказано: „къ свободнымъ торговымъ и промышленнымъ дѣйствiямъ, дозволяемымъ безъ платежа пошлинъ, принадлежатъ строенiя, починка и содержанiе рѣчныхъ, озерныхъ и морскихъ судовъ всякаго рода, содержанiе лошадей для обывательскихъ станцiй и вообще извозный промыселъ“, и на циркуляръ министерства внутреннихъ дѣлъ, сообщенный по сношенiю съ министерствомъ финансовъ, по которому контрагенты, получающiе плату изъ уѣздныхъ земскихъ сборовъ, могутъ быть освобождаемы отъ обязанности брать промысловыя и торговыя свидѣтельства. Въ сосѣднихъ губернiяхъ, прибавилъ г. Култашевъ, этого нѣтъ; слѣдовало бы просить казенную палату отмѣнить ея распоряженiе. При обязанности брать свидѣтельства подрядъ въ 30 руб. уже обойдется въ 45 руб., а могутъ быть подряды и еще на меньшую сумму.

Во время преній А. А. Сахаровъ, между прочимъ, обратилъ вниманіе собранія на то, что въ циркулярѣ министра внутреннихъ дѣлъ говорится только о контрагентахъ, получающихъ плату не изъ губернскаго, а изъ уѣздныхъ земскихъ сборовъ, и при томъ говорится, что такіе контрагенты могутъ быть освобождаемы отъ взятія торговыхъ и промысловыхъ свидѣтельствъ, изъ чего видно, что казенная палата можетъ освобождать и не освобождать, а потому слѣдовало бы обратиться къ министру внутреннихъ дѣлъ и просить по сношенію съ министерствомъ финансовъ выяснить точнѣе обсуждаемый вопросъ.

Послѣ преній предсѣдатель предложилъ вопросъ: ходатайствовать ли у министра внутреннихъ дѣлъ объ отмѣнѣ, по сношенію съ министерствомъ финансовъ, распоряженія казенной палаты о вмѣненіи въ обязанность содержателямъ пунктовыхъ лошадей, переправъ и другихъ дорожныхъ сооруженій и прочимъ контрагентамъ земства брать торговыя и промысловыя свидѣтельства по незначительности подрядовъ?

Вопросъ этотъ единогласно рѣшенъ утвердительно.

(Журн. 22 ноября, стр. 72).

1869 г. (Очередное).

Въ докладѣ своемъ о порядкѣ выдачи билетовъ на полученіе подводъ отъ земства губернская управа изложила слѣдующее. Государственный совѣтъ въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи призналъ, что подводная повинность, состоящая въ поставкѣ подводъ для войскъ, арестантскихъ партій и проѣзжающихъ по дѣламъ службы чиновниковъ, имѣетъ цѣлью удовлетвореніе потребностей управленія, а поэтому опредѣленіе каждый разъ права на взятіе подводъ по мѣрѣ законной надобности, а слѣдовательно и выдача билетовъ на взятіе подводъ можетъ принадлежать лишь правительственнымъ учрежденіямъ и начальствамъ, распоряжающимся передвиженіемъ командъ и партій или командировками разныхъ чиновъ, но такъ какъ съ другой стороны на земскія учрежденія возлагается по закону завѣдываніе исполненіемъ подводной повинности, а равно и общій за оною надзоръ, то государственный совѣтъ призналъ необходимымъ установить извѣстный порядокъ пользованія подводами на такихъ основаніяхъ, чтобы эти учрежденія не были лишены возможности вести дѣйствительный учетъ отправляемой повинности и содѣйствовать къ устраненію излишняго отягощенія обывателей. Руководствуясь этими и другими соображеніями, государственный совѣтъ Высочайше утвержденнымъ 11 марта мнѣніемъ положилъ: I) статью 37 временныхъ для земскихъ учрежденій правилъ 1 января 1864 года, разъясненную указомъ правительствующаго сената 28 іюня 1866 года, оставить въ силѣ, дополнивъ оную впредь до изданія болѣе подробныхъ о мѣрахъ учета подводной повинности правилъ нижеслѣдующими постановленіями: 1) всякій, получающій подводу по билету на бланкѣ земской управы, обязанъ въ полученіи оной выдать на самомъ мѣстѣ квитанцію или, если на стан-

ціи заведена шнуровая книга, то росписаться въ томъ въ этой книгѣ; 2) всѣ воспользовавшіеся подводами по билетамъ на бланкахъ земской управы обязаны билеты эти возвращать мѣстамъ и лицамъ, отъ коихъ оные получили, для отсылки обратно въ ту управу, которою были выданы билетные бланки; 3) если земская управа изъ возвращенныхъ на семъ основаніи билетовъ или изъ заведенныхъ на станціи шнуровыхъ книгъ или инымъ образомъ усмотритъ незаконное пользованіе подводами или неправильную выдачу билетовъ на оныя, то сообщаетъ объ этомъ губернатору для надлежащихъ съ его стороны распоряженій; II) предоставить министру внутреннихъ дѣлъ составить соображенія о тѣхъ къ постановляемымъ нынѣ правиламъ дополненіяхъ, которыя будутъ признаны необходимыми, чтобы открыть и земскимъ учрежденіямъ нужныя средства къ исполненію возложенныхъ на нихъ закономъ обязанностей по учету подводной повинности.

Сообщивъ г. губернатору объ этомъ Высочайшемъ повелѣніи, г. министръ внутреннихъ дѣлъ просилъ собрать необходимыя по вышеозначенному предмету свѣдѣнія. Г. губернаторъ обратился за ними въ губернскую управу, и управа увѣдомила г. губернатора, что принятыя правительствомъ мѣры во избѣжаніе неправильнаго взиманія земскихъ подводъ, изложенныя въ циркулярѣ г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 26 марта сего года за № 52, она считаетъ достаточными для учета отправленія подводной повинности и сообщила мѣры собственно земства по этой повинности. Послѣ этого 19 іюня сего года за № 3667 и. д. губернатора увѣдомилъ губернскую управу, что на основаніи ст. 228 уст. о зем. повин. для отправленія на обывательскихъ подводахъ съ платою указанныхъ прогоновъ подлежитъ: а) имѣть на взиманіе именно сихъ подводъ подорожную отъ установленнаго начальства, б) платить прогоны по тому же расчету, какъ за почтовыхъ лошадей, и в) не требовать обывательскихъ лошадей болѣе, нежели въ подорожной означено: въ случаѣ надобности, нанимать лишнихъ лошадей по цѣнамъ вольнымъ. Другихъ правилъ, опредѣляющихъ какъ должностныхъ лицъ, такъ и случаи, въ которыхъ они имѣютъ право пользоваться обывательскими подводами за прогоны, въ уставѣ о земск. повинностяхъ нѣтъ, почему и возникаютъ различнаго рода недоразумѣнія; вслѣдствіе этого и. д. губернатора просилъ управу доставить свои по этому предмету соображенія для сообщенія г. министру внутреннихъ дѣлъ. Затѣмъ въ отношеніи отъ 19 іюня за № 3660 и. д. губернатора сообщилъ, что г. министръ внутреннихъ дѣлъ призналъ необходимымъ, чтобы должностныя лица, командируемыя надлежащимъ начальствомъ для исполненія разныхъ порученій по дѣламъ службы, съ правомъ взиманія обывательскихъ подводъ за прогоны, требовали сіи подводы только по тѣмъ дорогамъ, на коихъ не содержится почтовыхъ лошадей, на почтовыхъ же трактахъ производили бы свои разъѣзды по выдаваемымъ имъ на основаніи ст. 228 уст. о земск. повин. подорожнымъ. На отношеніе за № 3667 губернская

управа увѣдомила губернатора, что по ея мнѣнію всѣ лица, служащія въ правительственныхъ учрежденіяхъ, имѣютъ право на взиманіе обывательскихъ лошадей за прогоны, когда они отправляются по дѣламъ служебнымъ, но при этомъ земскія подорожныя должны быть выдаваемы только въ тѣхъ случаяхъ и на взиманіе лошадей по такимъ трактамъ, гдѣ нѣтъ почтовыхъ лошадей; равнымъ образомъ долженъ быть примѣненъ самый порядокъ выдачи подорожныхъ, именно губернская управа полагала бы производить выдачу земскихъ подорожныхъ служащимъ лицамъ черезъ непосредственное ихъ начальство, но чтобы не происходило замедленія въ выдачѣ подоржныхъ, начальственныя лица требуютъ изъ управъ бланки подорожныхъ и въ расходованіи ихъ сообщаютъ управѣ отчетность.

Отношеніе за № 3660 губернская управа, отпечатавъ, разослала въ уѣздныя управы и содержателямъ пунктовъ.

Изложенное губернская управа представила собранію съ тѣмъ, не признаетъ ли оно съ своей стороны необходимымъ что либо дополнить къ отзыву управы.

В. В. Правоторовъ пожелалъ прибавить къ отзыву управы еще нѣкоторыя соображенія. Напримѣръ: пунктовщикъ не даетъ чиновнику лошадей иначе, какъ на самомъ пунктѣ и не присылаетъ въ другое селеніе, откуда чиновнику нужно ѣхать. Такимъ образомъ чиновникъ не можетъ отправиться, такъ какъ обывательскихъ лошадей онъ брать не можетъ. Въ другихъ случаяхъ требуютъ прогоны за то число верстъ, на которое присылаютъ ему лошадей. Законъ обязываетъ платить прогоны за то число верстъ, которое чиновникъ проѣдетъ. Чиновникъ вынуждается платить вдвое, втрое, чтобы прибыть къ мѣсту назначенія. Чиновникъ пріѣзжаетъ въ казенный лѣсъ: пунктовщикъ не дожидается его и уѣзжаетъ. Все это зависитъ отъ неполноты контрактовъ, заключаемыхъ уѣздными управами. Слѣдовало бы поручить губернской управѣ разработать вопросъ обо всѣхъ подобныхъ случаяхъ.

Единогласно постановлено: настоящіе вопросы передать черезъ уѣздныя управы на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній.

(Журн. 26 ноября, стр. 121, докл. стр. 85).

1873 г. (Очередное).

Губернская управа доложила, что уѣздное Вязниковское собраніе, по разсмотрѣніи отчета управы о пунктовой и подводной повинности въ уѣздѣ, между прочимъ постановило: возбудить ходатайство предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о вознагражденіи пункто-содержателей Вязниковскаго уѣзда прогонными деньгами изъ губернскаго земскаго сбора за разъѣзды разныхъ должностныхъ лицъ по безплатнымъ подорожнымъ, выдаваемымъ губернскою земскою управою.

Губернская управа съ своей стороны заявила, что она полагала бы вышеобъясненное ходатайство Вязниковскаго земства оставить безъ удовлетворенія, такъ какъ губернская управа выдаетъ билеты на без-

платное взиманіе подводъ: 1) нижнимъ чинамъ наблюдательнаго состава корпуса жандармовъ, 2) инспектору народныхъ училищъ Владимірской губерніи, 3) членамъ губернскаго училищнаго совѣта—первымъ на основаніи Высочайшаго повелѣнія 18-го декабря 1867 года, инспектору училищъ и членамъ губернскаго училищнаго совѣта на основаніи постановленій губернскаго земскаго собранія 16-го марта 1870 года и 23 ноября 1869 г.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 15 дек., стр. 126; докл. стр. 40).

1874 г. (Экстренное).

Губернская управа передала на обсужденіе собранія препровожденный г. губернаторомъ рапортъ Ковровскаго уѣзднаго исправника г. губернатору слѣдующаго содержанія. По контракту, заключенному Ковровской земской управой съ содержателемъ пяти лошадей при полицейскомъ управленіи и двухъ для разъѣздовъ пристава 1-го стана Ковровскаго уѣзда, время кормленія лошадей значительно больше времени самой ѣзды на лошадяхъ; такъ какъ въ такомъ случаѣ у полицейскихъ чиновниковъ для исполненія обыкновенныхъ обязанностей службы остается слишкомъ мало времени, а исполнять особо-экстренныя дѣла и преслѣдовать и розыскивать преступниковъ совершенно невозможно, то онъ, исправникъ, и просилъ Ковровскую управу о присылкѣ ему и исполнительнымъ чиновникамъ безплатныхъ подорожныхъ на взиманіе пунктовыхъ лошадей по уѣзду съ тѣмъ, чтобы при исполненіи экстренныхъ дѣлъ и при преслѣдованіи и розыскахъ преступниковъ они могли бы по проѣздѣ тридцати верстъ, послѣ чего упомянутый содержатель имѣетъ право кормить лошадей въ продолженіе 4-хъ часовъ, взять пунктовыхъ лошадей для слѣдованія дальше, но Ковровская управа въ просьбѣ этой отказала на томъ основаніи, что полицейскимъ чиновникамъ не предоставлено по силѣ заключенныхъ земскою управою съ подрядчиками контрактовъ право разъѣздовъ по безплатнымъ подорожнымъ, но что полицейскіе чиновники могутъ брать для разъѣздовъ пунктовыхъ лошадей по земской подорожной съ платежомъ прогоновъ; но такъ какъ ни онъ, исправникъ, ни полицейскіе чиновники прогоновъ ни отъ земства, ни отъ подрядчиковъ не получаютъ, то исправникъ проситъ указанія, изъ какихъ источниковъ должно платить эти прогоны.

Справившись съ законами, губернская управа нашла, что на основаніи ст. 200, 204, 206, 207, 211, 212, 214 и 215 т. IV уст. о земскихъ повинностяхъ должно вмѣнить въ обязанность Ковровской земской управѣ или выдавать членамъ полиціи билеты на безплатное взиманіе подводъ при разъѣздахъ ихъ по дѣламъ службы въ томъ случаѣ, когда по проѣздѣ ихъ на содержимыхъ при полицейскомъ управленіи лошадяхъ 30 верстъ будетъ предстоять немедленная надобность въ дальнѣйшемъ слѣдованіи, а также и въ томъ случаѣ,

когда они по прїѣздѣ куда либо тутъ по дѣламъ своимъ должны пробыть долѣе срока, назначеннаго почтовыми уставами для возвращенія лошадей, или обязать подрядчика, чтобы онъ возилъ полицейскихъ чиновниковъ на смѣнныхъ лошадяхъ.

Собраніе постановило: ходатайство Ковровскаго уѣзднаго исправника передать Ковровской уѣздной управѣ для доклада уѣздному земскому собранію. (Журн. 23 мая, стр. 93; докл. стр. 67).

1875 г. (Очередное).

Г. управляющій почтовою частью Владимірской губерніи отношеніемъ отъ 20-го августа сего года сообщилъ губернской управѣ, что съ нѣкотораго времени открыты пріемъ и выдача всякой корреспонденціи въ 10 населенныхъ мѣстностяхъ Владимірской губерніи, не лежащихъ на почтовыхъ трактахъ, именно: въ селахъ Палехѣ и Холуѣ Вязниковскаго уѣзда, селѣ Алексинѣ Ковровскаго уѣзда, селѣ Константиновскомъ Александровскаго уѣзда, селахъ Пестякахъ и Ѳоминкѣ Гороховецкаго уѣзда, селѣ Аньковѣ Юрьевскаго уѣзда и селахъ Васильевскомъ и Тейковѣ Шуйскаго уѣзда. Въ почтовыя учрежденія, находящіяся въ означенныхъ мѣстахъ, г. управляющему встрѣчается необходимость посылать своихъ чиновниковъ, равно какъ и ѣздить самому, между тѣмъ по закону таковымъ чиновникамъ при командировкахъ прогонныхъ денегъ не выдается, а предоставляется право безплатнаго пользованія почтовыми лошадьми. Посему г. управляющій просилъ управу сдѣлать распоряженіе объ отпускѣ ему и означеннымъ чиновникамъ земскихъ лошадей безъ уплаты прогоновъ не чаще одного раза въ мѣсяцъ, для проѣзда въ вышеупомянутыя мѣстности. На эту просьбу губернская управа отвѣчала, что она не имѣетъ права сдѣлать подобнаго распоряженія, указавъ г. управляющему, что онъ можетъ самъ войти съ ходатайствомъ по этому предмету въ губернское земское собраніе, имѣющее открыться. Таковое ходатайство г. управляющаго и было передано г. губернаторомъ губернской управѣ для доклада собранію.

Къ докладу по этому вопросу губернская управа присоединила такое съ своей стороны заключеніе: губернская управа полагала бы въ вышеозначенномъ ходатайствѣ г. управляющаго почтовою частью Владимірской губерніи отказать, такъ какъ, по закону, чиновники почтоваго вѣдомства не имѣютъ права на безплатное взиманіе земскихъ лошадей ни при какихъ условіяхъ и предоставлять способы къ исполненію чиновниками почтоваго вѣдомства своихъ служебныхъ обязанностей къ вѣдомству земства не относится.

Это заключеніе собраніемъ утверждено.

(Журн. 12 дек., стр. 350, п. 8; докл. стр. 92—93).

1875 г. (Очередное).

Суздальское уѣздное земское собраніе постановило, согласно съ мнѣніемъ г. предсѣдателя онаго, въ засѣданіи 29 сентября сего года,

ходатайствовать передъ губернскимъ собранiемъ о разрѣшенiи законодательнымъ порядкомъ вопроса о томъ, какую цифровую сумму обязано земство отпускать на разъѣзды полицейскихъ чиновъ,—такъ какъ при настоящемъ порядкѣ, вслѣдствiе того, что означенная сумма не указана, плата на лошадей полицейскимъ чинамъ постоянно увеличивается, и земство, не имѣя прямого указанія, находится вынужденнымъ противъ своего желанія увеличивать этотъ расходъ. Докладывая объ этомъ губернскому земскому собранiю, губернская управа въ заключенiи своемъ не усматривала законнаго основанія входить съ упомянутымъ ходатайствомъ, такъ какъ, по закону, земство обязано содержать лошадей для разъѣздовъ чиновъ полицiи натурою и лишь только допускается вмѣсто поставки лошадей натурою производить чинамъ полицiи выдачу разъѣздныхъ денегъ, размѣръ которыхъ въ такомъ случаѣ опредѣляется по взаимному соглашенiю; слѣдовательно, если Суздальское земство назначаемую полицейскими чинами сумму на разъѣзды свои признаетъ для себя обременительною, то отъ него зависитъ выставить для разъѣздовъ ихъ лошадей натурою. Кромѣ того, нѣтъ никакой возможности опредѣлить однообразную цифру по этой повинности не только для всей Россiи, но и для губернiи и даже уѣзда, такъ какъ возвышенiе или уменьшенiе расхода на содержанiе лошадей зависитъ отъ цѣнности фуража и другихъ мѣстныхъ условiй.

Противъ заключенія этого доклада гласными *А. А. Макаровымъ*, княземъ *Л. С. Голицынымъ*, *В. Н. Акинфовымъ*, *А. А. Соловьевымъ* и другими было высказано мнѣнiе, что цѣны на содержанiе лошадей измѣняются не только отъ различія въ цѣнахъ на фуражъ, но еще больше отъ самихъ чиновъ полицiи, которые, въ случаѣ сдачи лошадей подрядчику, взявшему дешевле, чѣмъ требовала сама полиція, загоняютъ лошадей, часто безо всякой надобности, отчего на торгахъ цѣны все больше и больше возвышаются, а потому и слѣдовало бы ходатайствовать о назначенiи законодательнымъ порядкомъ опредѣленной суммы для отпуска въ распоряженiе полицiи на 9 лошадей.

Собранiе согласилось съ этимъ мнѣнiемъ и поручило губернской управѣ ходатайствовать установленнымъ порядкомъ. Гласные Юрьевскаго уѣзда были не согласны съ этимъ постановленiемъ.

(Журн. 13 декабря, стр. 373, п. 8, докл. стр. 97—98).

1877 г, (Очередное).

Читанъ докладъ управы—объ устраненiи затрудненiй, встрѣчаемыхъ чинами лѣсоустроительной партiи вѣдомства государственныхъ имуществъ при взиманiи подводъ съ земскихъ пунктовъ.

Управленiе государственными имуществами Владимiрской губернiи довело до свѣдѣнія г. губернатора о постоянныхъ затрудненiяхъ, встрѣчаемыхъ чинами лѣсоустроительной партiи при взиманiи обывательскихъ подводъ для разъѣздовъ по дѣламъ службы въ мѣстахъ, гдѣ не имѣется земскихъ пунктовъ; при этомъ управленiе просило распоря-

женія г. губернатора о выдачѣ билетовъ, каждый на двѣ лошади, за указанные прогоны чинамъ означенной партіи. Г. губернаторъ, признавая это требованіе управленія государственными имуществами подлежащимъ удовлетворенію, въ видахъ представленія поименованнымъ чинамъ безостановочнаго исполненія ихъ служебныхъ обязанностей, просилъ губернскую управу сдѣлать зависящее распоряженіе о выдачѣ потребнаго числа билетовъ, въ которыхъ упомянуть, что „мѣстныя волостныя и сельскія власти обязываются давать изъ обывательскихъ, а содержатели земскихъ станцій—изъ земскихъ по двѣ лошади". По этому поводу губернская управа увѣдомила г. губернатора, что губернскою управою отсылаются въ управленіе государственными имуществами бланки земскихъ подорожныхъ на взиманіе лошадей всякій разъ, когда поступитъ отъ него требованіе; приписывать же въ подорожныхъ, чтобы лошади давались изъ обывательскихъ, управа не можетъ, такъ какъ во всѣхъ уѣздахъ подводная повинность переведена на денежную и учреждены пункты для содержанія лошадей, а назначеніе— кому, гдѣ и въ какомъ размѣрѣ должны быть даны подводы, по разъясненію правительствующаго сената, зависитъ отъ мѣста и лица, имѣющаго право на взиманіе подводъ.

Г. губернаторъ увѣдомилъ губернскую управу, что вышеозначенный отзывъ ея не можетъ быть признанъ удовлетворяющимъ его требованію: многіе лѣсные участки, за которыми необходимъ надзоръ и для проѣзда въ которые по служебнымъ обязанностямъ чины лѣсоустроительныхъ партій именно и встрѣчаютъ затрудненія, находятся вдали отъ земскихъ пунктовъ. Требовать лошадей съ этихъ пунктовъ для проѣзда въ такіе участки не представляется возможнымъ, а такъ какъ бланки подорожныхъ выдаются управой на взиманіе лошадей исключительно въ земскихъ пунктахъ, то при такомъ условіи чины лѣсоустроительной партіи должны встрѣтить и встрѣчаютъ задержки при исполненіи ими своихъ служебныхъ обязанностей, что, очевидно, не можетъ имѣть мѣста и должно быть немедленно устранено.

На это губернская управа увѣдомила г. губернатора, что по закону для земскихъ сообщеній въ селеніяхъ содержатся подводы обывателями или натурою по очередямъ, или наймомъ посредствомъ денежнаго на это сбора; для прекращенія же безостановочнаго пользованія этими подводами и для уравненія распредѣленія подводной повинности между подлежащими ей сословіями, учреждаются земскіе станціонные пункты, на которыхъ для записки требованій подводъ и лошадей должны быть содержимы шнуровыя книги, а самые пункты опредѣляются по соображенію съ потребностями въ подводахъ на мѣстахъ (т. IV уст. о земск. повин. ст. 212 и 229 п. 1 и 3). Слѣдовательно и по существовавшему еще до изданія положенія о земскихъ учрежденіяхъ и нынѣ не отмѣненному закону обывательскія лошади для земскихъ сообщеній должны были содержаться, и дѣйствительно содержатся, на заранѣе опредѣленныхъ мѣстахъ, такъ называемыхъ

пунктахъ, къ которымъ и приписывались селенія, обязанныя поставлять лошадей для разъѣздовъ лицъ, имѣющихъ по закону на то право, натурою или наймомъ, и нигдѣ въ законѣ нѣтъ указанія, чтобы лошади для разъѣздовъ могли быть взимаемы во всѣхъ селеніяхъ, гдѣ бы ни представилась въ томъ надобность, что и понятно, такъ какъ при взиманіи лошадей не на опредѣленныхъ пунктахъ, а въ каждомъ селеніи, не было бы никакой возможности учитать правильность требованія лошадей, между тѣмъ тѣ управленія, въ завѣдываніи которыхъ находятся отбывающія сословія, обязаны были имѣть надзоръ за правильностью поставленныхъ подводъ и лошадей.

Поэтому губернская управа не нашла возможнымъ принять какія либо мѣры къ устраненію встрѣчаемыхъ чинами лѣсоустроительной партіи затрудненій при взиманіи пунктовыхъ (земскихъ) лошадей. Что же касается до указанныхъ въ отношеніи г. губернатора циркуляровъ г. министра внутреннихъ дѣлъ, то губернская управа увѣдомила г. губернатора, что по ея мнѣнію циркулярами этими разъяснено лишь только то, что кромѣ лицъ, указанныхъ въ законѣ, имѣютъ право пользоваться обывательскими лошадьми: начальники округовъ корпуса жандармовъ, губернскіе жандармскіе штабъ-офицеры и состоящіе при нихъ за адъютантовъ, а также должностныя лица акцизнаго управленія и чины полиціи, послѣдніе даже и въ томъ случаѣ, если вмѣсто поставки для нихъ лошадей натурою будутъ выдаваемы имъ земствомъ разъѣздныя деньги.

Вслѣдствіе этого г. губернаторъ просилъ губернскую управу вопросъ о принятіи мѣръ къ устраненію затрудненій, встрѣчаемыхъ чинами лѣсоустроительной партіи при взиманіи ими обывательскихъ подводъ для разъѣздовъ по дѣламъ службы, передать на обсужденіе предстоящаго очередного губернскаго земскаго собранія.

Губернская управа представила изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія съ таковымъ заключеніемъ, что такъ какъ подводная повинность отнесена къ разряду уѣздныхъ земскихъ потребностей, то разрѣшеніе предложеннаго г. губернаторомъ вопроса зависитъ отъ уѣздныхъ земскихъ собраній, въ которыя губернская управа и полагала бы передать его.

Собраніе постановило: заключеніе доклада управы утвердить.

(Журн. 13 декабря, стр. 172, п. 14, докл. стр. 11).

1878 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по вопросу о принятіи мѣръ къ устраненію встрѣчаемыхъ чинами лѣсоустроительной партіи затрудненій при взиманіи обывательскихъ лошадей для разъѣздовъ по дѣламъ службы. Губернская управа вносила на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія докладъ—объ устраненіи затрудненій, встрѣчаемыхъ чинами лѣсоустроительной партіи вѣдомства государственныхъ имуществъ при взиманіи подводъ съ земскихъ пунктовъ, съ таковымъ заключеніемъ,

что такъ какъ подводная повинность отнесена къ разряду уѣздныхъ земскихъ потребностей, то разрѣшеніе означеннаго вопроса зависитъ отъ уѣздныхъ земскихъ собраній, въ которыя губернская управа и полагала бы передать его. Губернское земское собраніе означенное заключеніе доклада управы утвердило, о чемъ губернскою управою и сообщено было уѣзднымъ земскимъ управамъ для соотвѣтствующихъ съ ихъ стороны распоряженій.

Между тѣмъ Владимірское управленіе государственными имуществами вновь обратилось къ г. губернатору съ представленіемъ, въ которомъ, изложивъ послѣдовавшія по этому предмету постановленія въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ, просило его вновь вопросъ объ устраненіи затрудненій, встрѣчаемыхъ чинами лѣсоустроительной партіи, предложить на обсужденіе губернскаго земскаго собранія, съ тѣмъ, чтобы постановленія, сдѣланныя по этому предмету уѣздными земскими собраніями—Покровскимъ, Суздальскимъ, Юрьевскимъ, Александровскимъ и Ковровскимъ, были утверждены, за исключеніемъ постановленія Ковровскаго земскаго собранія о томъ, чтобы чины партіи заблаговременно доставляли въ земскую управу маршруты, когда и куда они отправляются, постановленія же прочихъ земскихъ собраній отмѣнить, взамѣнъ же этихъ постановленій сдѣлать опредѣленіе, чтобы уѣздныя земскія управы обязали всѣ селенія уѣзда давать безпрепятственно подводы за указанные прогоны.

Губернская управа представила изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, причемъ присовокупила, что такъ какъ по 6 ст. полож. о земск. учрежденіяхъ земскія учрежденія въ кругу ввѣренныхъ имъ дѣлъ дѣйствуютъ самостоятельно, а подводная повинность составляетъ предметъ вѣдомства уѣздныхъ земскихъ учрежденій, то состоявшіяся по вопросу о взиманіи лошадей чинами лѣсного вѣдомства постановленія уѣздныхъ земскихъ собраній не могутъ быть пересматриваемы губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 15 декабря, стр. 151, п. 9 докл. стр. 96).

1880 г. (Чрезвычайное).

Читанъ докладъ губернской управы объ уплатѣ за выставляемыя для арестантовъ подводы квитанціями.

Однимъ изъ уѣздныхъ земскихъ собраній заявлено было ходатайство о томъ, чтобы къ взиманію для перевозки арестантовъ подводъ, за которыя производится изъ казны прогонная плата (ст. 225 уст. о содерж. подъ страж. и прим. 3 къ ст. 16 уст. о ссыльн. по продолж. 1876 г.), былъ примѣненъ порядокъ, установленный 46 и 47 ст. прав. для земскихъ учрежденій по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ (особое приложеніе къ т. IV св. зак. уст. о земск. повин. по прод. 1868 г.) для снабженія подводами проходящихъ войскъ и рекрутскихъ партій, т. е., чтобы сопровождающіе арестантовъ конвойные за взи-

маемыя подводы вмѣсто денегъ выдавали поставщикамъ подводъ квитанціи, а слѣдующія за эти подводы деньги пересылались бы въ уѣздную земскую управу тѣмъ порядкомъ, какой установленъ для контрмарокъ, выдаваемыхъ за подводы, поставляемыя для проходящихъ воинскихъ чиновъ.

Военное министерство, на заключеніе котораго было сообщено приведенное ходатайство, вполнѣ раздѣляя предположеніе земства, нашло полезнымъ примѣнить подобную систему оплаты арестантскихъ подводъ повсемѣстно, съ тѣмъ, чтобы, для однообразія, квитанціи, выдаваемыя конвойными поставщикамъ, были на печатныхъ бланкахъ, съ приложеніемъ казенной печати и за подписью уѣзднаго воинскаго начальника, который и снабжалъ бы такими бланками конвойныхъ каждый разъ по числу этапныхъ станцій отъ одного пункта до другого.

Принявъ во вниманіе, что въ случаѣ принятія вышеизложеннаго порядка расчета за оплачиваемыя казною арестантскія подводы пришлось бы возложить на исполнительные земскіе органы обязанности по пріему причитающихся изъ казны денегъ, равно и по выдачѣ этихъ суммъ предъявителямъ квитанцій, или по зачету таковыхъ въ слѣдующіе съ населенія платежи, и признавая при этомъ нужнымъ возможно точнѣе опредѣлить: существуетъ ли дѣйствительно потребность въ принятіи предложеннаго порядка расчета за арестантскія подводы, поставка которыхъ, хотя и оплачиваемая въ извѣстныхъ случаяхъ казною, составляетъ тѣмъ не менѣе одну изъ натуральныхъ мѣстныхъ повинностей, министръ внутреннихъ дѣлъ предварительно какихъ либо распоряженій призналъ необходимымъ настоящій вопросъ предложить на обсужденіе другихъ губернскихъ земскихъ собраній.

Губернская управа представила изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія съ такимъ заключеніемъ, что полагала бы вопросъ объ уплатѣ за выставляемыя для арестантовъ подводы квитанціями передать на предварительное обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній, о заключеніи которыхъ и доложить губернскому собранію въ будущій очередной его съѣздъ.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 5 февр., стр. 34, п. 14 2; докл. стр. 24).

1880 г. (Очередное).

Читанъ докладъ—объ уплатѣ квитанціями за выставляемыя для арестантовъ подводы.

Вслѣдствіе постановленія собранія въ экстренный съѣздъ его 5 февраля текущаго года губернская управа передала этотъ вопросъ на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній. Изъ доставленныхъ уѣздными управами свѣдѣній видно, что большинство уѣздныхъ собраній полагали бы принять предлагаемый порядокъ расчета за арестантскія подводы.

Губернская управа представила изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія съ такимъ заключеніемъ, что она полагала бы согласиться съ заключеніемъ большинства уѣздныхъ собраній, т.-е. чтобы сопровождающіе арестантовъ конвойные за взимаемыя подводы вмѣсто денегъ выдавали поставщикамъ подводъ квитанціи, а слѣдующія за нихъ деньги пересылались въ уѣздную управу тѣмъ порядкомъ, какой установленъ для контрмарокъ, выдаваемыхъ за подводы, поставляемыя для проходящихъ воинскихъ чиновъ.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 10 дек., стр. 301, п. 18; докл. стр. 117).

1882 г. (Очередное).

Владимірское управленіе государственными имуществами проситъ губернскую земскую управу внести въ предстоящее губернское собраніе ходатайство управленія относительно выдачи вмѣсто трехмѣсячныхъ подорожныхъ годовыхъ, такъ какъ выдача трехмѣсячныхъ подорожныхъ одинаково затруднительна какъ для управленія, такъ и для управы. Управа полагала бы губернскія земскія подорожныя съ 1883 г. выдавать на годъ, для чего и сдѣлать соотвѣтствующія измѣненія на самомъ бланкѣ.

Собраніе постановило: 1) земскія подорожныя выдавать на годъ и 2) предоставить проѣзжающимъ съ жалобами на пунктовщиковъ обращаться письменно въ уѣздныя управы.

(Журн. 17 дек., стр. 248, п. 3; докл. стр. 75).

б) Передвиженіе войскъ.

1870 г. (Очередное).

Отношенія Владимірскаго губернатора отъ 27-го ноября за № 4684 и отъ 3-го декабря за № 4774 относительно подводъ для перевозки отпускныхъ нижнихъ чиновъ, въ случаѣ призыва ихъ на службу,— переданы въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 3 декабря, стр. 23—24).

1870 г. (Очередное).

По соображеніи предложеній г. начальника губерніи отъ 27-го ноября 1870 г. за № 4684 и 3-го декабря за № 4774 относительно перевозки нижнихъ чиновъ, призываемыхъ на службу, редакціонная коммиссія полагала:

1) Перевозку нижнихъ чиновъ изъ уѣздныхъ городовъ до губернскаго или вообще до сборныхъ пунктовъ въ губерніи, когда ихъ будетъ назначено нѣсколько, принять на губернскую денежную повинность съ внесеніемъ для исполненія этого расхода въ смѣту губернскаго земскаго сбора приблизительно 13500 руб. и съ открытіемъ губернской

управѣ кредита въ этомъ количествѣ на случай, если бы расходъ потребовался до поступленія сбора.

2) Изъ уѣздныхъ городовъ до губернскаго перевозить нижнихъ чиновъ, гдѣ нѣтъ желѣзныхъ путей, на перемѣнныхъ подводахъ, выставляемыхъ черезъ подрядчиковъ, нанятыхъ заблаговременно установленнымъ порядкомъ.

3) Если бы подрядчиковъ не оказалось или выпрошенныя ими цѣны были слишкомъ высоки, то подводы должны быть выставлены на пункты отъ обывателей окрестныхъ селеній, съ уплатою каждому возчику въ зимнее время двойныхъ прогоновъ за каждую подводу и по лѣтнему пути тройныхъ прогоновъ.

4) Опредѣленіе, изъ какихъ именно селеній должны быть назначены подводы на случай неотдачи повинности подрядчикамъ, и установленіе порядка быстраго, безостановочнаго и во всѣхъ отношеніяхъ правильнаго исполненія этой важной повинности предоставить губернской управѣ съ тѣмъ, чтобы она неотлагательно снабдила нужными инструкціями уѣздныя управы и волостныя правленія.

5) Перевозка нижнихъ чиновъ до сборныхъ пунктовъ въ уѣздѣ должна быть исполняема мѣстными сельскими обывателями натурою.

6) Ходатайствовать о назначеніи сборнаго пункта для нижнихъ чиновъ Александровскаго и Переславскаго уѣздовъ въ г. Александровѣ.

Въ приложенномъ къ докладу расчетѣ, необходимомъ при отправленіи отпускныхъ нижнихъ чиновъ, количество воиновъ исчислено по Владимірской губерніи въ 8719 человѣкъ, число подводъ въ 2904 и сумма на подводы 13728 р. 85 к.

Единогласно **постановлено:** заключеніе сего доклада утвердить.

(Журн. 4 декабря, стр. 35; докл. стр. 17).

При этомъ по поводу статьи журнала объ ассигнованіи единогласно собраніемъ вышеупомянутыхъ 13500 р. къ журналу 4-го декабря приложено особое мнѣніе гласнаго А. А. Макарова, заявившаго, что согласія своего на это ассигнованіе онъ не давалъ и подалъ голосъ за подробное, предварительно ассигнованія, разсмотрѣніе доклада коммиссіи по сему предмету. (Журн. 4 декабря, стр. 35).

1871 г. (Экстренное).

Губернская управа испрашивала у собранія дополнительнаго кредита до 5000 руб. на перевозку отпускныхъ нижнихъ чиновъ изъ уѣздныхъ городовъ въ городъ Владиміръ въ виду воспослѣдовавшаго Высочайшаго повелѣнія о производствѣ платы за перевозку отпускныхъ нижнихъ чиновъ по желѣзнымъ дорогамъ изъ уѣздныхъ городовъ до сборнаго пункта своей губерніи изъ мѣстныхъ земскихъ сборовъ и вслѣдствіе увеличенія числа нижнихъ чиновъ, для которыхъ должны быть выставлены подводы противъ расчета собранія на 436 человѣкъ,

какъ оказалось изъ доставленнаго губернскимъ воинскимъ начальникомъ росписанія.

Единогласно постановлено: открыть губернской управѣ испрашиваемый ею кредитъ въ 5000 рублей.

(Журн. 8-го іюня, стр. 6; докл. стр. 10).

1872 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о передвиженіи войскъ не маршевымъ порядкомъ, а по желѣзнымъ дорогамъ. Сущность доклада въ слѣдующемъ. Вязниковская уѣздная управа просила г. губернатора ходатайствовать предъ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ и военнымъ министромъ о перевозкѣ двухъ полковъ, выбывшихъ маршевымъ порядкомъ изъ Вязниковъ и Нижняго-Новгорода въ Москву, при обратномъ ихъ слѣдованіи изъ Москвы—по желѣзной дорогѣ въ виду сокращенія расходовъ, которые ложились на Вязниковское земство, и безъ того обремененное постойной и подводной повинностью, благодаря маршевому порядку передвиженія войскъ. Губернаторъ нашелъ необходимымъ этотъ вопросъ подвергнуть разсмотрѣнію уѣзднаго собранія, а послѣднее просило губернскую управу передать докладъ этотъ на обсужденіе губернскаго собранія.

Управа, представляя изложенное, присовокупила, что по мнѣнію ея, насколько въ видахъ интересовъ Вязниковскаго земства по сокращенію и безъ того значительныхъ расходовъ по квартирной и подводной повинностямъ для войскъ, на столько и для равномѣрнаго отправленія этихъ повинностей повсемѣстно, представляется необходимымъ ходатайствовать о передвиженіи вообще всѣхъ полковъ и воинскихъ командъ, слѣдующихъ черезъ Вязниковскій уѣздъ, по линіи желѣзной дороги, а не маршевымъ порядкомъ.

Единогласно постановлено: ходатайствовать согласно заключенію доклада управы. (Журн. 30-го ноября, стр. 197; докл. стр. 87).

1876 г. (Экстренное).

Г. Владимірскій губернаторъ 13-го іюля сего года предложилъ губернской управѣ озаботиться доставкою безсрочно и временно-отпускныхъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, въ случаѣ призыва оныхъ на дѣйствительную службу,—съ мѣстъ ихъ жительства до сборныхъ пунктовъ, каковыми по послѣднему росписанію назначены всѣ уѣздные города, такъ какъ можетъ случиться, что призывъ будетъ назначенъ во время весенняго или осенняго половодья, вслѣдствіе чего означенные нижніе чины, будучи вынуждены слѣдовать окольными путями черезъ чужіе уѣзды, а иногда и по желѣзнымъ дорогамъ, окажутся не въ состояніи производить это на свой счетъ; притомъ существуютъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ такія селенія и волости, изъ которыхъ во всякое время путь на уѣздные города пролегаетъ черезъ другіе уѣзды, по-

чему и при слѣдованіи нижнихъ чиновъ на обывательскихъ подводахъ по чужимъ уѣздамъ должны возникнуть затрудненія.

Губернская управа отъ 20 іюля увѣдомила г. губернатора, что по постановленію губернскаго земскаго собранія 4 декабря 1870 года перевозка отпускныхъ нижнихъ чиновъ съ мѣстъ ихъ жительства на сборные пункты должна быть производима мѣстными сельскими обывателями натурою подъ надзоромъ полиціи и волостныхъ и сельскихъ начальниковъ, а потому со стороны губернской управы по сему предмету никакихъ распоряженій послѣдовать не можетъ, тѣмъ болѣе, что Высочайше утвержденнымъ 22-го сентября 1870 года полож. о приз. отпускныхъ нижнихъ чиновъ на службу доставка оныхъ съ мѣстъ ихъ жительства въ уѣздные города къ обязанностямъ земства ни въ какомъ случаѣ не отнесена.

Вслѣдствіе сего г. губернаторъ отношеніемъ отъ 12-го августа сообщилъ управѣ, что по § 16 Высочайше утвержденнаго 22-го сентября 1870 года полож. о приз. отпуск. нижн. чиновъ на службу, доставка таковыхъ въ случаѣ призыва во время военныхъ дѣйствій отъ ихъ уѣздныхъ городовъ до призывныхъ пунктовъ, каковыми тогда были назначены города Владиміръ и Александровъ, отнесена къ обязанностямъ земства, въ формѣ безвозмездной поставки нужнаго количества подводъ. Такимъ образомъ земство не можетъ считать себя чуждымъ удовлетворенію важной государственной потребности — быстрой и своевременной мобилизаціи запасныхъ войскъ и, хотя съ обращеніемъ всѣхъ уѣздныхъ городовъ въ сборные пункты въ большинствѣ уѣздовъ уже не представляется необходимости въ заботахъ со стороны земства о доставкѣ на таковые запасныхъ нижнихъ чиновъ, но нѣтъ сомнѣнія, что въ исключительныхъ случаяхъ, подобныхъ указаннымъ въ предшествующемъ отношеніи 13-го іюля, земство обязано взять означенную доставку на себя. Въ заключеніе г. губернаторъ просилъ управу, въ случаѣ, если она не найдетъ себя обязанною сдѣлать какое либо распоряженіе по сему предмету, доложить о томъ ближайшему губернскому земскому собранію.

Губернская земская управа, принимая во вниманіе, что по § 85 упомянутаго положенія 22 сентября 1870 года перевозка нижнихъ чиновъ до уѣздныхъ городовъ, которые теперь сдѣланы сборными пунктами, не возложена не только на земства, но даже на мѣстное населеніе, такъ какъ означеннымъ нижнимъ чинамъ предоставляется слѣдовать до этихъ пунктовъ на собственныя средства, а также, что вопросъ этотъ былъ уже, какъ выше указано, разрѣшенъ губернскимъ собраніемъ 4 декабря 1870 года,—увѣдомила г. губернатора отношеніемъ отъ 19 августа, что до рѣшенія собранія никакихъ распоряженій ею сдѣлано быть не можетъ. Независимо отъ сего управа почла своею обязанностью представить собранію, на случай рѣшенія вопроса, предложеннаго г. губернаторомъ, въ благопріятномъ смыслѣ, свѣдѣнія по всѣмъ уѣздамъ губерніи о селеніяхъ и волостяхъ, изъ

которыхъ нижніе чины во всякое время, или только во время разлива рѣкъ, должны слѣдовать въ свои уѣздные города черезъ чужіе уѣзды или по желѣзнымъ дорогамъ, и о количествѣ нижнихъ чиновъ, запасныхъ и отпускныхъ, въ означенныхъ волостяхъ и селеніяхъ живущихъ.

Изъ свѣдѣній, доставленныхъ уѣздными управами, видно, что въ уѣздахъ: Владимірскомъ, Покровскомъ, Переславскомъ, Юрьевскомъ, Суздальскомъ, Шуйскомъ, Судогодскомъ, Гороховецкомъ и Меленковскомъ—сообщеніе всего населенія уѣздовъ со своими уѣздными городами обезпечено во всякое время и можетъ производиться въ предѣлахъ соотвѣтствующихъ уѣздовъ; въ Ковровскомъ уѣздѣ въ случаѣ весенняго или осенняго призыва за ледоходомъ и половодьемъ не могутъ слѣдовать въ свой уѣздный городъ въ теченіе 3—8 дней нижніе чины изъ 12 волостей въ количествѣ 518 человѣкъ, каковые должны будутъ отправляться окольнымъ путемъ по двумъ желѣзнымъ дорогамъ; въ Муромскомъ уѣздѣ во всякое время приходится проходить Гороховецкимъ уѣздомъ запаснымъ въ числѣ 2-хъ человѣкъ, живущимъ въ селеніяхъ Зименкахъ и Липовкѣ; въ Александровскомъ уѣздѣ нижніе чины 15 человѣкъ изъ волости Куликовой во время розлива воды должны будутъ слѣдовать черезъ Дмитровскій уѣздъ Московской губерніи; въ Вязниковскомъ уѣздѣ въ весеннее и осеннее половодье нижніе чины 314 человѣкъ, живущіе въ 14 волостяхъ 2 стана, должны быть перевозимы въ гор. Вязники по желѣзной дорогѣ черезъ гор. Шую.

Къ докладу о вышеизложенномъ управа присоединила слѣдующее заключеніе: губернская управа остается при выраженномъ уже ею мнѣніи, что перевозка нижнихъ чиновъ, въ случаѣ призыва ихъ на дѣйствительную службу, отъ мѣста жительства до своихъ уѣздныхъ городовъ, которые нынѣ всѣ обращены въ сборные пункты, не относится до обязанности земства, а потому полагаетъ перевозку ихъ до уѣздныхъ городовъ оставить на обязанности мѣстныхъ сельскихъ обывателей, согласно утвержденному губернскимъ земскимъ собраніемъ 4-го декабря 1870 г. докладу редакціонной коммиссіи, тѣмъ болѣе, что чрезъ возложеніе этого расхода на земство, по мнѣнію губернской управы, никакого выигрыша во времени сбора чиновъ не можетъ быть, такъ какъ они въ обоихъ случаяхъ одинаково должны будутъ слѣдовать на лошадяхъ.

Въ видахъ обезпеченія сельскаго населенія губернская управа полагала бы лишь только принять на счетъ земства расходъ по перевозкѣ нижнихъ чиновъ по желѣзнымъ дорогамъ, если проѣздъ ихъ по таковымъ будетъ необходимъ въ весеннее или осеннее время, на что и внести въ смѣту губернскаго земскаго сбора на 1877 г. примѣрно 1000 р. Заключеніе это собраніемъ утверждено.

(Журн. 20 ноября, стр. 18; докл. стр. 2—12).

1878 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ относительно отпуска безплатныхъ подводъ для возвращающихся на родину раненыхъ и увѣчныхъ нижнихъ чиновъ. Г. Владимірскій губернаторъ препроводилъ въ губернскую управу на зависящее распоряженіе полученный имъ отъ Александровскаго уѣзднаго исправника рапортъ, въ которомъ онъ, докладывая о прибытіи съ войны нижнихъ воинскихъ чиновъ, раненыхъ и увѣчныхъ, проситъ о высылкѣ ему подорожныхъ для безплатнаго взиманія подводъ для отправки на родину вышеназванныхъ воиновъ. Губернская управа, не считая возможнымъ сдѣлать какое-либо распоряженіе по этому поводу, сообщила г. губернатору, что вопросъ этотъ она внесетъ на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія въ первый же его съѣздъ.

Представляя изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа полагала, что въ виду яснаго указанія въ ст. 473 IV т. уст. о земск. повин. по продолженію 1863 г. и ст. 474 и 475 того же тома по продолженію 1868 г. права на полученіе подводъ отправляющимся на родину раненымъ и увѣчнымъ на войнѣ нижнимъ чинамъ и источника, изъ котораго должны быть уплачиваемы прогоны за взятыя обывательскія подводы для нижнихъ чиновъ, нѣтъ никакой надобности въ отпускѣ для нихъ безплатныхъ обывательскихъ подводъ для слѣдованія въ составѣ партій до мѣстнаго уѣзднаго города. Что же касается до отправленія возвращающихся съ военныхъ дѣйствій нижнихъ воинскихъ чиновъ отъ мѣстныхъ уѣздныхъ городовъ до мѣста жительства, то больнымъ, раненымъ и увѣчнымъ на войнѣ нижнимъ чинамъ губернская управа полагала бы отпускать безплатно обывательскія подводы.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Жур. утр. засѣд. экстр. собр. 11 іюля 1878 г., стр. 15, п. 3 з).

1887 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по ходатайству Муромскаго уѣзднаго земскаго собранія объ отнесеніи на губернскій земскій сборъ расхода на перевозку запасныхъ чиновъ Муромскаго уѣзда въ случаѣ ихъ призыва на службу. Муромская уѣздная земская управа въ своемъ докладѣ уѣздному земскому собранію ознакомила собраніе съ 47 ст. руководства для призыва нижнихъ чиновъ запаса, по которой запасные нижніе чины отправляются въ сборный пунктъ на счетъ земскихъ сборовъ; затѣмъ она сообщила, что одинъ сборный пунктъ будетъ село Новоселки, куда должно быть собрано 934 человѣка на 312 подводахъ, другой—дер. Ефаново, гдѣ должно быть 312 подводъ для перемѣны лошадей Новосельскаго пункта, третій пунктъ посадки на желѣзную дорогу ст. Климово, куда должны явиться 112 человѣкъ. Порядокъ этотъ утвержденъ губернскимъ по воинской повинности присутствіемъ. Но управа полагала нужнымъ ходатайствовать объ отнесе-

нiи расхода по перевозкѣ нижнихъ чиновъ запаса на губернскiй сборъ, подобно тому, какъ отнесено на губернскiй же сборъ снаряженiе и обмундированiе ополченцевъ. До разрѣшенiя же этого вопроса губернскимъ собранiемъ земская управа просила уѣздное собранiе предоставить ей право, въ случаѣ призыва чиновъ запаса Муромскаго уѣзда, взять потребную сумму изъ смѣтнаго назначенiя на непредвидѣнные расходы. Въ виду утвержденiя земскимъ собранiемъ Муромскаго уѣзда означеннаго доклада губернская управа представила губернскому собранiю означенное ходатайство и при этомъ полагала, что перевозка отпускныхъ нижнихъ чиновъ, въ случаѣ призыва ихъ на дѣйствительную службу, отъ мѣстъ ихъ жительства до своихъ уѣздныхъ городовъ, которые всѣ обращены въ сборные пункты, въ опредѣленныхъ правилами случаяхъ, должна относиться на средства уѣзднаго земства. Если же по случаю осенняго или весенняго времени нижнимъ чинамъ представится надобность до сборнаго пункта ѣхать по желѣзной дорогѣ или вообще искусственными путями, то расходъ по перевозкѣ ихъ по искусственнымъ путямъ долженъ быть принятъ на губернскiй земскiй сборъ. Для удовлетворенiя этого расхода, по мнѣнiю губернской управы, достаточно будетъ вносимыхъ въ губернскую смѣту на этотъ предметъ 100 руб.

При обсужденiи доклада членъ управы Никитинъ заявилъ, что по постановленiю губернскаго собранiя 20 ноября 1876 г. на губернскiй земскiй сборъ отнесены расходы по перевозкѣ запасныхъ чиновъ только въ экстренныхъ случаяхъ; послѣ этого нѣкоторые гласные высказались за и противъ удовлетворенiя ходатайства. Вопросъ г. предсѣдателя собранiя: принять ли расходъ по перевозкѣ запасныхъ чиновъ на счетъ губернскаго земства, былъ рѣшенъ отрицательно.

(Журн. 12 дек., стр. 6, докл. стр. 349).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанiя докладъ по ходатайству Владимiрской городской управы объ устройствѣ на счетъ губернскаго земскаго сбора кухни для продовольственнаго пункта и о возвратѣ въ городскую кассу 391 р. 51 к., употребленныхъ на постройку двухъ хлѣбопекарныхъ печей.

Въ губернской управѣ получено отношенiе Владимiрской городской управы, изъ котораго видно, что вслѣдствiе распоряженiя губернскаго распорядительнаго комитета требуется устроить на время мобилизацiи армiи барачную кухню для продовольствiя запасныхъ нижнихъ чиновъ, прибывающихъ въ распоряженiе уѣзднаго воинскаго начальника. Военнымъ инженеромъ капитаномъ Голубевымъ составленъ проектъ упрощенной постройки кухни на сумму всего 1466 р. 50 к. Кромѣ предположеннаго къ постройкѣ продовольственнаго пункта, по требованiю уѣзднаго воинскаго начальника, для выпечки ржаного хлѣба въ количествѣ 300 пуд. для продовольствiя нижнихъ чиновъ запаса

во время мобилизацiи армiи построены на средства города въ новой столовой при городскомъ манежѣ двѣ двухъярусныя хлѣбопекарныя печи, обошедшiяся въ 391 руб. 51 к. Въ виду разъясненiя сената городская управа находитъ, что постройка барачной кухни должна быть произведена на средства земства, почему и проситъ распоряженiя губернской земской управы о производствѣ сказанной постройки непосредственнымъ своимъ распоряженiемъ или же объ ассигнованiи на сей предметъ суммы въ распоряженiе городской управы, а равно возвратить въ городскую кассу и израсходованные 391 руб. 51 коп. Губернская управа при этомъ высказала, что на основанiи послѣдовавшаго по жалобѣ Александровскаго городского головы разъясненiя сената какъ устройство кухни, такъ и устройство хлѣбопекарныхъ печей должно относиться на средства губернскаго земства, для чего исчисленные военнымъ инженеромъ на устройство кухни въ г. Владимiрѣ деньги 1466 р. 50 к. и израсходованныя городомъ на постройку двухъ хлѣбопекарныхъ печей 391 р. 51 к., всего 1858 р. 1 к., слѣдуетъ внести въ смѣту губернскаго земскаго сбора на 1894 г., деньги за печи возвратить городскому управленiю не прежде, какъ по освидѣтельствованiи ихъ и признанiи со стороны военнаго вѣдомства годными къ употребленiю, устройство кухни оставить на попеченiи городской управы при участiи одного изъ членовъ губернской управы, деньги же отпустить также не прежде, какъ по устройствѣ кухни и когда она будетъ признана соотвѣтствующей своему назначенiю. Собранiе постановило: заключенiе управы утвердить и исчисленные военнымъ инженеромъ Голубевымъ на устройство кухни во Владимiрѣ 1466 руб. 50 коп., а равно израсходованные городомъ на постройку двухъ хлѣбопекарныхъ печей 391 руб. 51 коп. внести въ смѣту губернскаго сбора на 1894 годъ. (Журн. 12 дек., стр. 7, п. 16; докл. стр. 189—190).

---

4. Квартирная и постойная повинность.

1866 г. (Экстренное).

Доложено отношенiе Владимiрскаго губернатора за № 983 объ отношенiяхъ квартирныхъ коммиссiй по своимъ обязанностямъ къ уѣзднымъ управамъ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнiю.

(Журн. 26 мая, стр. 34).

1866 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернскихъ гласныхъ Юрьевскаго уѣзда о привлеченiи г. Юрьева къ отбыванiю натуральныхъ повинностей уравнительно съ уѣздомъ.

24 октября 1866 г. состоялось слѣдующее постановленiе Юрьевскаго собранiя: отправленiе дорожной и подводной повинности распре-

дѣлить между уѣздомъ и городомъ Юрьевомъ пропорціонально числу жителей въ каждомъ. По поводу этого постановленія получены г.г. гласными отъ гор. Юрьева два заявленія: 1) малый и скудный средствами г. Юрьевъ крайне обремененъ квартирною повинностью, въ особенности содержаніемъ артиллеріи, а по случаю привлеченія города къ дорожной и подводной повинности г.г. гласные отъ гор. Юрьева просятъ сдѣлать подлежащее уравненіе города съ уѣздомъ относительно и квартирной повинности, и 2) гласные заявляютъ, что, такъ какъ городъ отнынѣ будетъ участвовать во всѣхъ натуральныхъ повинностяхъ, исключая постойной, которая только отчасти лежитъ на уѣздѣ, то они просятъ собраніе нынѣ же приступить къ уравненію города съ уѣздомъ относительно постойной или квартирной повинности, въ случаѣ же несогласія на то собранія предложить черезъ губернскихъ гласныхъ на благоусмотрѣніе Владимірскаго губернскаго земскаго собранія. Въ виду того, что большинство въ собраніи не изъявило согласія на уравненіе квартирной повинности, уѣздное собраніе постановило представить этотъ вопросъ на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

Губернское собраніе, вполнѣ сознавая допущенную Юрьевскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ неуравнительность въ распредѣленіи натуральныхъ повинностей между городомъ и уѣздомъ, но имѣя въ виду 63 ст. полож. о зем. учр., **постановило:** такъ какъ уѣздныя земскія учрежденія завѣдуютъ земскими дѣлами, относящимися до каждаго отдѣльнаго уѣзда, самостоятельно, то изложенный въ докладѣ вопросъ гласныхъ гор. Юрьева не подлежитъ рѣшенію губернскаго земскаго собранія. (Журн. 14 дек., стр. 37; докл. стр. 129).

1867 г. (Очередное).

Читано слѣдующее заявленіе гласнаго А. Н. Никитина.

Издавна гор. Владиміръ несетъ постойную земскую повинность почти за всю губернію. Предъ наступленіемъ новаго смѣтнаго года въ минувшемъ сентябрѣ гражданами г. Владиміра подана была собранію просьба о томъ, чтобы или обратить воинскую повинность въ денежную или излишнюю тяжесть отправленія г. Владиміромъ воинской повинности зачесть гражданамъ-домовладѣльцамъ въ число сборовъ по новымъ раскладкамъ. Такая просьба вызвана крайней нуждой и, сознавая это, я, какъ гласный отъ г. Владиміра и городской голова, прошу собраніе объ отнесеніи на губернскій сборъ воинской повинности г. Владиміра.

А. Ѳ. Вокачъ: по этому предмету представляется особый докладъ губернской управы.

Постановлено: обсужденіе этого предмета отложить до доклада управы. (Журн. 4 дек., стр. 97).

1868 г. (Очередное).

Управа доложила, что отношеніемъ отъ 11 декабря за № 7317 губернаторъ проситъ собраніе разсмотрѣть жалобу Суздальскаго городского головы и уполномоченныхъ отъ г. Суздаля на неудовлетвореніе ихъ за отбываніе постойной повинности.

Постановлено: жалобу Суздальскаго городского головы и уполномоченныхъ отъ гражданъ передать въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 12 дек., стр. 56).

Редакціонная коммиссія изъ отношенія губернатора усмотрѣла, что губернаторъ предлагаетъ рѣшить жалобу Суздальскихъ гражданъ на постановленіе Суздальскаго собранія на невыдачу городскому обществу денегъ за отправленную квартирную повинность въ настоящемъ 1868 году. Изъ докладной же записки городского головы усматривается, что остановка этихъ денегъ сдѣлана не съ одного городского общества, а и съ сельскихъ обществъ, на тотъ случай, чтобы можно было выстроить казармы для приходящихъ войскъ. Хотя изъ приговора Суздальскаго городского общества усматривается, что изъ слѣдуемыхъ за постойную повинность денегъ причитается на часть города 3652 р. 53 к., а на часть обывателей уѣзда только 604 р. 31 к., но это происходитъ отъ того, что въ городѣ всегда размѣщается болѣе воинскихъ чиновъ, чѣмъ въ селеніяхъ, и что земство обязано отводить въ городѣ такія хозяйственныя помѣщенія, за которыя оно вынуждено платить городскимъ жителямъ весьма высокую плату, а потому, хотя коммиссія и признаетъ дѣйствія Суздальскаго земскаго собранія справедливыми, но все же по ея мнѣнію рѣшеніе этого вопроса требуетъ болѣе точныхъ разъясненій какъ отъ Суздальской управы, такъ и отъ Суздальскаго городского общества.

Единогласно постановлено: поручить губернской управѣ по сношеніи съ Суздальской уѣздной управой и Суздальскою городскою думою собрать для разрѣшенія настоящей жалобы подлежащія свѣдѣнія для доклада губернскому земскому собранію.

(Журн. 13 дек., стр. 61; докл. стр. 388).

1869 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по жалобѣ Суздальскихъ гражданъ на постановленіе Суздальскаго уѣзднаго земскаго собранія на невыдачу обществу денегъ за отправленіе квартирной повинности. Содержаніе доклада слѣдующее.

Граждане г. Суздаля принесли жалобу на постановленіе Суздальскаго собранія на невыдачу городскому обществу денегъ, слѣдуемыхъ городу за отправленную квартирную повинность въ 1868 г. Губернское земское собраніе въ засѣданіи 13 декабря 1868 г., выслушавъ докладъ редакціонной коммиссіи по этому вопросу, поручило губернской

управѣ, по сношеніи съ Суздальскою уѣздною управою и Суздальскою городскою думою, собрать для разрѣшенія означенной жалобы надлежащія свѣдѣнія. Вслѣдствіе этого губернская управа относилась въ Суздальскую уѣздную управу и тамошнюю городскую думу, прося ихъ доставить надлежащія свѣдѣнія по дѣлу объ отправленіи постойной повинности. На это Суздальская уѣздная управа увѣдомила губернскую, что: 1) въ г. Суздалѣ за постойную повинность причиталось въ 1868 г.—3652 р. 53 к.; 2) въ Гавриловскомъ посадѣ—1276 р. 73 коп.; 3) сельскимъ обществамъ—604 р. 31 к., а всего за постойную повинность по уѣзду 5533 р. 57 к. Ревизіонная коммиссія Суздальскаго собранія, разсмотрѣвъ уѣздную смѣту на 1869 г., нашла, что предметъ постойной повинности по выведеннымъ управою соображеніямъ долженъ обойтись земству въ 5533 руб. 57 к., и вѣрность этого расчета подтвердила, но при этомъ предложила прекратить выдачу денегъ обществамъ, исключительно несущимъ на себѣ постойную повинность, такъ какъ такая мѣра нисколько не принесетъ пользы земству въ будущемъ и не поправляетъ дѣла; чтобы дать раціональное направленіе дѣлу о постойной повинности, коммиссія предложила собранію, утвердивъ этотъ сборъ, не выдавать его по обществамъ, а образовать изъ него основаніе капитала для сооруженія впослѣдствіи казармъ, какъ въ городѣ, такъ и въ посадѣ. Мнѣніе коммиссіи собраніемъ было утверждено, а г. Владимірскій губернаторъ при разсмотрѣніи смѣты и раскладки земскихъ повинностей Суздальскаго уѣзда на 1869 г. сдѣлалъ по поводу этого постановленія возраженіе.

Объ изложенномъ губернская управа доложила собранію съ таковымъ заключеніемъ, что просьба граждакъ г. Суздаля о выдачѣ имъ внесенныхъ въ смѣту уѣздныхъ повинностей по Суздальскому уѣзду денегъ за отправленіе постойной повинности не подлежитъ удовлетворенію, такъ какъ деньги тѣ внесены были въ смѣту Суздальскимъ земствомъ не на уравненіе натуральныхъ повинностей, а взамѣнъ этихъ повинностей, что для земства не обязательно, а слѣдовательно отъ земства же зависитъ и дать симъ деньгамъ другое назначеніе, тѣмъ болѣе назначеніе на тотъ же предметъ, т.-е. на переложеніе натуральной постойной повинности въ денежную, только другимъ способомъ. Что же касается до вопроса объ уравненіи натуральныхъ повинностей между жителями города и уѣзда, то губернская управа полагала предложить Суздальскому земству войти въ обсужденіе этого вопроса.

Большинствомъ 24 голосовъ противъ 1 вопросъ разрѣшенъ согласно заключенію доклада губернской управы.

(Журн. 25 ноября, стр. 113; докл. стр. 57).

По поводу этого постановленія гласный Суздальскаго уѣзда И. Н. Высокосовъ представилъ особое мнѣніе, приложенное къ журналу. Сущность мнѣнія Высокосова заключается въ томъ, что деньги 5533 р.

57 к., назначенныя отъ всего уѣзда на отправленіе постойной повинности, есть собственность тѣхъ обществъ, которыя сверхъ платежа деньгами за эту повинность отправляли ее натурой за весь уѣздъ. Вполнѣ раздѣляя поэтому мнѣніе губернатора, г. Высокосовъ просилъ, чтобы вторичное рѣшеніе объ отобраніи денегъ, слѣдуемыхъ обществамъ и частнымъ лицамъ за отправленіе постоя, было признано правительственною властью недѣйствительнымъ.

(Журн. 25 ноября, стр. 114—115).

1869 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы объ устройствѣ казармъ для 2-й резервной артиллерійской бригады слѣдующаго содержанія.

Г. Владимірскій губернаторъ при отношеніи отъ 16-го апрѣля сего года за № 2360 препроводилъ въ губернскую управу отношеніе начальника штаба Московскаго военнаго округа о размѣщеніи въ одномъ какомъ-либо городѣ Владимірской губерніи 2-й резервной артиллерійской бригады съ устройствомъ для нея казармъ на счетъ земства; при этомъ г. губернаторъ присовокупилъ, что это можно устроить въ гор. Александровѣ, отстроивъ старыя зданія коннозаводства. Такъ какъ постойная повинность отнесена къ разряду уѣздныхъ потребностей, то о содержаніи означеннаго отношенія губернская управа сообщила Александровской, Покровской, Переславской, Юрьевской и Суздальской управамъ, въ уѣздахъ которыхъ расположены нынѣ батареи 1-й гренадерской и 2-й артиллерійской бригадъ, и просила ихъ доложить уѣзднымъ земскимъ собраніямъ объ устройствѣ на счетъ земства вышеозначенныхъ пяти уѣздовъ казармъ для 2-й резервной артиллерійской бригады или въ гор. Александровѣ или Гавриловскомъ посадѣ въ старыхъ зданіяхъ коннозаводства, или возведя вновь зданія для казармъ въ одномъ изъ вышеозначенныхъ пяти городовъ. Затѣмъ губернская управа просила черезъ г. губернатора военное вѣдомство составить планъ и смѣту на исправленіе старыхъ зданій коннозаводства, или въ случаѣ невозможности уступить ихъ подъ казармы—на возведеніе новыхъ и сообщить стоимость и того, и другого. Отъ военнаго вѣдомства свѣдѣній не получено, а отзывы уѣздныхъ земскихъ собраній по этому предмету состояли въ слѣдующемъ. Переславское собраніе не могло дать опредѣленнаго отвѣта; Александровское отвѣтило губернской управѣ, что постройка казармъ относится до земства всей губерніи и участіе въ постройкахъ къ обязанности гор. Александрова и его уѣзда относиться не должно по слѣдующимъ основаніямъ: 1) Александровскимъ городскимъ обществомъ куплено 10 каменныхъ домовъ для помѣщенія въ нихъ воинскаго постоя, что обошлось съ перестройками и приспособленіями 31544 руб. 60 коп.; кромѣ того съ городскихъ недвижимыхъ собственностей производится ежегодный сборъ для поддержанія упомянутыхъ домовъ; 2) Александровское земство ежегодно приплачиваетъ на постойную повинность гор. Александрову

2450 руб., слѣдовательно привлекать гор. Александровъ съ уѣздомъ къ участію въ губернскомъ земскомъ сборѣ или же въ уѣздномъ земскомъ сборѣ вмѣстѣ съ Покровскимъ, Переславскимъ, Юрьевскимъ и Суздальскимъ уѣздами было бы повтореніемъ налога на одну и ту же повинность; Юрьевское собраніе постановило участія въ постройкѣ казармъ не принимать. О заключеніяхъ Суздальскаго и Покровскаго собраній свѣдѣнія не получены. Губернская управа полагаетъ, что устройство казармъ для 2-й резервной артиллерійской бригады, за отнесеніемъ постойной повинности къ разряду уѣздныхъ земскихъ потребностей, должно зависѣть отъ земства тѣхъ уѣздовъ, въ которыхъ расположены батареи 1-й гренадерской и 2-й артиллерійской бригадъ, такъ какъ эти батареи за устройствомъ казармъ для 2-й резервной артиллерійской бригады предполагается перевести въ г.г. Москву и Нижній-Новгородъ, слѣдовательно тѣ уѣзды отъ натуральной постойной повинности будутъ избавлены.

Единогласно **постановлено:** заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 26-го ноября, стр. 117; докл. стр. 153).

1869 г. (Очередное).

Читано отношеніе г. Владимірскаго губернатора отъ 20 ноября за № 7268 съ препровожденіемъ рапорта думы Гавриловскаго посада отъ 11 сентября за № 394 и приговора гражданъ того же посада, ходатайствующихъ о возвратѣ денегъ за отбытую ими въ 1868 году постойную повинность.

Постановлено: поручить губернской управѣ увѣдомить г. губернатора о состоявшемся по этому предмету постановленіи собранія.

(Журн. 26-го ноября, стр. 125).

1871 г. (Экстренное).

Губернская управа сообщила собранію, что Владимірская городская управа вносила на усмотрѣніе городской думы докладъ о постойной повинности, въ которомъ исчислила издержки обывателей города по отправленію всей вообще воинской повинности въ теченіе 1870 г. въ 22944 руб. 34 коп. и выразила мнѣніе, что наемъ помѣщенія для канцеляріи и расквартированія воинскихъ чиновъ воинскаго и жандармскаго управленія должны быть отнесены на счетъ губернскаго земскаго сбора. Дума, раздѣляя это мнѣніе, предоставила городскому головѣ ходатайствовать о семъ, гдѣ слѣдуетъ.

По мнѣнію губернской управы не только нѣтъ основаній удовлетворить означенное ходатайство, но и слѣдуетъ исключить съ будущаго 1872 года,—впредь до пересмотра устава о земскихъ повинностяхъ и разрѣшенія ходатайства губернскаго земскаго собранія объ отмѣнѣ натуральной повинности по расквартированію войскъ,—вносимый въ губернскую смѣту расходъ на квартиру губернскому воинскому начальнику и на содержаніе тюремъ въ городахъ, такъ какъ ни одинъ

изъ этихъ расходовъ не отнесенъ по закону къ обязательнымъ потребностямъ земства и не подлежитъ контролю земскихъ учрежденій.

Единогласно **постановлено**: заключеніе этого доклада утвердить и поручить губернской управѣ привести его въ исполненіе.

(Журн. 8-го іюня, стр. 8—9; докл. стр. 23).

1871 г. (Очередное).

Губернская управа представила собранію слѣдующее. Муромская уѣздная земская управа сообщила губернской управѣ, что въ Муромскомъ уѣздѣ находится помощникъ начальника Владимірскаго губернскаго жандармскаго управленія и при немъ шесть унтеръ-офицеровъ и что Муромское уѣздное земское собраніе предоставило уѣздной управѣ ходатайствовать объ отнесеніи расхода на квартиры означеннымъ лицамъ къ губернскимъ земскимъ сборамъ. Принимая во вниманіе, что кромѣ Муромскаго уѣзда жандармскія управленія находятся въ уѣздахъ Владимірскомъ и Шуйскомъ и расходы въ этихъ уѣздахъ на квартиры для такихъ управленій и командъ отнесены къ уѣзднымъ земскимъ потребностямъ, управа полагала ходатайство Муромскаго земскаго собранія отклонить.

Постановлено: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 8-го декабря, стр. 62; докл. стр. 20).

1871 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по предмету устройства казармъ для квартирующихъ въ губерніи войскъ слѣдующаго содержанія.

Вслѣдствіе ходатайства губернскаго земскаго собранія объ отмѣнѣ натуральной повинности по расквартированію войскъ съ замѣною оной казарменнымъ помѣщеніемъ г. управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ увѣдомилъ, что онъ съ своей стороны, принимая во вниманіе составленный по соглашенію министерствъ—внутреннихъ дѣлъ, финансовъ и военнаго проектъ преобразованія въ Имперіи квартирной части, долженствующій быть представленнымъ на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ, который въ общихъ чертахъ совпадаетъ съ предположеніями земства, полагаетъ поэтому, что ходатайство губернскаго собранія не требуетъ особаго разрѣшенія. Между тѣмъ Вязниковская управа внесла на обсужденіе уѣзднаго собранія докладъ, въ которомъ, указывая на тяжесть и неуравнительность квартирной повинности, заявила, что отправленіе ея распредѣлялось бы правильнѣе и уравнительнѣе въ случаѣ отправленія ея всею губерніею, что устройство казармъ при участіи губернскаго земства значительно облегчается и что вмѣстѣ съ тѣмъ можетъ быть выполнено и желаніе г. военнаго министра, чтобы казармы были устроены въ гор. Владимірѣ; средства на устройство казармъ, если окажется нужнымъ, будутъ отпущены Владимірскому земству, такъ какъ г. министръ финансовъ согласенъ

отпустить потребную сумму съ тѣмъ, чтобы проценты и погашеніе вносимы были въ губернскую смѣту.

Земское собраніе, выслушавъ этотъ докладъ, поручило уѣздной управѣ ходатайствовать передъ Владимірскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ устройствѣ въ гор. Владимірѣ казармъ.

Губернская управа полагала на основаніи отзыва г. управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ разрѣшеніе по ходатайству Вязниковскаго уѣзднаго земскаго собранія о постройкѣ казармъ на счетъ губернскаго земскаго сбора отложить до утвержденія въ законодательномъ порядкѣ составленнаго по соглашенію трехъ министерствъ проекта преобразованія въ Имперіи квартирной части.

По прочтеніи доклада, собраніе выслушало отношеніе Шуйской уѣздной управы отъ 30-го ноября за № 3974 по тому же предмету.

Постановлено: заключеніе доклада управы утвердить.

(Журн. 8-го декабря, стр. 64; докл. стр. 44).

1875 г. (Очередное).

I.

Г. Владимірскій губернаторъ при циркулярномъ отношеніи отъ 17-го іюня 1875 г. на имя губернской и уѣздныхъ земскихъ управъ препроводилъ копію съ циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ, въ которомъ г. министръ сообщилъ, что Государь Императоръ, утвердивъ нормальную дислокацію полевыхъ войскъ въ 9-ти военныхъ округахъ Европейской Россіи, повелѣлъ объявить оную дислокацію губернаторамъ, а черезъ нихъ земскимъ и городскимъ управамъ для соотвѣтствующихъ распоряженій по приготовленію помѣщеній для войскъ посредствомъ найма или постройки постоянныхъ казарменныхъ помѣщеній и установить пятилѣтній срокъ, въ который всѣ войска должны быть размѣщены въ пунктахъ, означенныхъ въ нормальной дислокаціи,—для побужденія къ скорѣйшему приготовленію такихъ помѣщеній. Къ сему г. губернаторъ приложилъ копію съ означенной дислокаціи, изъ которой видно, что въ гор. Владимірѣ назначены къ расквартированію 2-я бригада 3-й пѣхотной дивизіи, 11-й пѣхотный Псковскій генералъ-фельдмаршала князя Кутузова-Смоленскаго полкъ и 12-й пѣхотный Великолуцкій полкъ.

II.

Затѣмъ 29-го сентября 1875 года г. Владимірскій губернаторъ препроводилъ въ губернскую управу копію съ циркуляра г. управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, въ которомъ послѣдній предлагалъ ему, губернатору, всѣми мѣрами побуждать городскія общества и земскія учрежденія къ постройкѣ постоянныхъ казарменныхъ помѣщеній, въ виду неудобствъ, съ которыми сопряженъ существующій почти повсемѣстно, несмотря на преобразованіе воинской

квартирной повинности положеніемъ 8-го іюня 1874 г., порядокъ расквартированія войскъ по обывательскимъ квартирамъ въ отношеніи обученія молодыхъ солдатъ, при кратковременныхъ срокахъ службы, а также обременительности означеннаго порядка для обывателей, каковая мысль высказывалась различными земствами.

Г. управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ просилъ г. губернатора указать на слѣдующія обстоятельства: 1) если даже отпускаемыхъ ежегодно правительствомъ квартирныхъ денегъ воинскимъ чинамъ и не будетъ достаточно для покрытія всѣхъ расходовъ, которые повлечетъ за собой построеніе казармъ, то и при всякомъ другомъ порядкѣ, какъ при наймѣ помѣщенія, такъ и при размѣщеніи по обывательскимъ квартирамъ, земство должно переплачивать сверхъ получаемыхъ квартирныхъ денегъ; 2) въ военномъ министерствѣ выработываются болѣе дешевые планы казарменныхъ построекъ съ цѣлью доставить городамъ и земствамъ возможность выстроить упомянутыя зданія, не выходя изъ суммы причитающихся по положенію квартирныхъ окладовъ; 3) на предметъ постройки казарменныхъ помѣщеній предположено выдавать городскимъ и земскимъ учрежденіямъ долговременныя ссуды на льготныхъ условіяхъ въ размѣрѣ до 28000 р., выстроенныя же помѣщенія освободить отъ налоговъ въ пользу казны и земства; 4) на самыя работы по постройкѣ могутъ быть употреблены арестанты, такъ что стоимость этихъ работъ сильно удешевится. Кромѣ того г. управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ высказываетъ надежду, что найдутся и частныя лица, которыя возьмутъ на себя постройку упомянутыхъ помѣщеній, или изъ надежды на погашеніе расходовъ квартирными деньгами, или изъ ревности къ пользѣ государственной.

III.

Губернская управа просила уѣздныя управы увѣдомить ее о заключеніяхъ по этому предмету уѣздныхъ земскихъ собраній. Изъ полученныхъ отъ уѣздныхъ управъ свѣдѣній видно: 7 уѣздныхъ земскихъ собраній—Покровское, Меленковское, Суздальское, Переславское, Муромское, Александровское и Шуйское—частью отклонили отъ себя обсужденіе вопроса по той причинѣ, что по нормальной дислокаціи въ ихъ уѣздахъ не предполагается помѣстить постоянныхъ войскъ, частью рѣшили его отрицательно по той же причинѣ; Гороховецкое собраніе, указавъ также, что въ Гороховецкомъ уѣздѣ не назначено по дислокаціи пункта для расквартированія войскъ, добавило, что если бы даже въ будущемъ таковой и былъ бы назначенъ въ уѣздѣ, то оно находитъ болѣе удобнымъ въ такомъ случаѣ наемъ обывательскихъ квартиръ; Судогодское и Вязниковское собранія пришли къ заключенію, что устройство казармъ удобнѣе квартирнаго размѣщенія, при чемъ послѣднее постановило ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ устройствѣ казармъ во Владимірѣ на губернскій счетъ, если будетъ дана ссуда изъ министерства; на-

конецъ Владимірское уѣздное собраніе постановило ходатайствовать совмѣстно съ городскимъ обществомъ передъ правительствомъ объ оставленіи Псковскаго полка въ гор. Шуѣ, что не вызвало бы никакихъ неудобствъ въ стратегическомъ отношеніи, ибо Шуя находится на вѣтви той желѣзной дороги, на которой расположенъ и Владиміръ,— губернское же собраніе проситъ принять на губернскій счетъ постройку въ гор. Владимірѣ казармъ для двухъ полковъ, такъ какъ городъ рѣшительно не находитъ возможнымъ размѣстить оные въ частныхъ наемныхъ помѣщеніяхъ по неимѣнію подходящихъ домовъ, построеніе же казармъ исключительно на счетъ Владимірскаго уѣзднаго земства и городского общества будетъ для послѣднихъ непосильнымъ расходомъ.

Отъ прочихъ уѣздныхъ управъ свѣдѣній не доставлено.

Послѣ этого доклада управы прочитаны: 1) отношеніе Владимірскаго губернатора отъ 1-го декабря съ увѣдомленіемъ, что годовая плата по найму казарменныхъ помѣщеній на продолжительный срокъ должна быть обезпечена въ опредѣленной суммѣ, размѣръ которой можетъ достигать до полнаго годового оклада; 2) отношеніе Владимірской городской управы съ ходатайствомъ Шуйскаго уѣзднаго земства и Владимірской городской думы о томъ, чтобы постройку казармъ приняло на себя губернское земство.

По обсужденіи вопроса собраніе **постановило:** поручить губернской управѣ собрать всѣ нужныя свѣдѣнія для рѣшенія настоящаго вопроса, составить по присланнымъ планамъ смѣту на одинъ полкъ, съ соблюденіемъ возможной экономіи, и составить расчетъ ежегодныхъ расходовъ и погашенія занятаго капитала.

(Журн. 12 декабря, стр. 348—349, п. 5; докл. стр. 271—285).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы объ оказаніи гор. Владиміру пособія изъ суммъ губернскаго земскаго сбора на наемъ помѣщеній для мѣстныхъ и квартирующихъ войскъ. Владимірская уѣздная земская управа увѣдомила губернскую управу, что Владимірская городская управа сообщила уѣздной управѣ, что по расчету Владимірскаго губернскаго распорядительнаго комитета ассигновано къ отпуску изъ казны въ распоряженіе городского управленія на содержаніе мѣстныхъ и квартирующихъ въ гор. Владимірѣ войскъ 26293 руб. за исключеніемъ изъ нихъ 944 руб., отданныхъ на хозяйственныя надобности во время лагернаго расположенія подъ Москвой Великолуцкому полку. Имѣя въ виду, что къ 1-му января 1877 г. расходъ на означенные предметы на 8000 руб. болѣе оставшейся послѣ расходовъ ассигнованной изъ казны суммы и что войска сосредоточены въ гор. Владимірѣ, а не въ селеніяхъ, городская управа представила на усмотрѣніе уѣзднаго земскаго собранія ходатайство объ оказаніи городу пособія на содержаніе квартирующихъ войскъ въ размѣрѣ 8000 руб.

По выслушаніи этого отношенія уѣздное земское собраніе постановило: такъ какъ всѣ почти уѣздные города освобождены отъ размѣщенія тамъ войскъ, городъ же Владиміръ дѣйствительно обремененъ расходами на содержаніе ихъ, то ходатайствовать о просимомъ гор. Владиміромъ пособіи передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ изъ суммъ губернскаго земскаго сбора. Представляя изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа полагала въ ходатайствѣ Владимірской городской думы объ оказаніи пособія на содержаніе квартирующихъ войскъ отказать.

Собраніе **постановило**: заключеніе доклада управы утвердить. При этомъ гласные отъ Владимірскаго уѣзда полагали оказать просимое пособіе гор. Владиміру. (Журн. 10 января, стр. 314, п. 7; докл. стр. 27).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы объ устройствѣ помѣщеній для полевыхъ войскъ. Губернская управа вносила на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія докладъ объ устройствѣ помѣщеній для полевыхъ войскъ, по поводу котораго губернское земское собраніе постановило: поручить губернской управѣ собрать всѣ нужныя для рѣшенія настоящаго вопроса свѣдѣнія, составить по присланнымъ планамъ смѣту на одинъ полкъ, употребивъ для этого потребную сумму, съ соблюденіемъ возможной экономіи и составить расчетъ ежегодныхъ расходовъ и погашенія занятаго капитала.

Собравъ указанныя свѣдѣнія, губернская управа представила ихъ на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

Собраніе, не имѣя въ виду мѣста для казармъ и затрудняясь при настоящихъ обстоятельствахъ входить въ большіе расходы, **постановило**: вопросъ о постройкѣ казармъ оставить открытымъ впредь до болѣе благопріятнаго времени.

(Журн. 14 января, стр. 392, п. 11, докл. стр. 189).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по предмету устройства помѣщеній для полевыхъ войскъ.

Губернская управа внесла на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія докладъ объ устройствѣ помѣщеній для полевыхъ войскъ, по выслушаніи котораго, а также мнѣній нѣкоторыхъ гласныхъ, собраніе постановило: вопросъ о постройкѣ казармъ оставить открытымъ впредь до болѣе благопріятнаго времени.

Нынѣ же Владимірскій городской голова сообщилъ губернской управѣ, для доклада губернскому земскому собранію, что Владимірское городское общественное управленіе въ виду невозможности построить на крайне скудныя средства гор. Владиміра казармъ для двухъ назначенныхъ въ этомъ городѣ по нормальной дислокаціи пѣхотныхъ полковъ—Великолуцкаго и Псковскаго—возбудило ходатайство: а) о рас-

квартированіи назначеннаго для казарменнаго расположенія въ гор. Владимірѣ 11-го пѣхотнаго Псковскаго полка по вблизи лежащимъ къ городу селеніямъ, и б) о возложеніи постройки казармъ или найма казарменныхъ помѣщеній для полевыхъ войскъ на обязанность губернскаго земства.

Ходатайство это было представляемо на разрѣшеніе г. министра внутреннихъ дѣлъ, который, принявъ во вниманіе, что: а) облегченіе гор. Владиміра въ дѣлѣ устройства казармъ для войскъ или размѣщеніе ихъ казарменно въ наемныхъ домахъ будетъ зависѣть отъ усмотрѣнія Владимірскаго земства, съ которымъ городское общественное управленіе и можетъ войдти въ непосредственное сношеніе, и что б) вопросъ о постройкѣ земствомъ казармъ въ гор. Владимірѣ предположено обсудить въ ближайшемъ земскомъ собраніи, согласно съ заключеніемъ г. Владимірскаго губернатора находитъ возбужденное городскимъ общественнымъ собраніемъ изложенное ходатайство преждевременнымъ. Объ этомъ городская управа представляла на усмотрѣніе городской думы, присовокупивъ: а) что, въ виду изложенныхъ обстоятельствъ, управа полагала бы вновь ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о принятіи на счетъ земства постройки казармъ и б) что о количествѣ требующейся подъ постройку казармъ земли г. Владимірскимъ губернаторомъ затребованы свѣдѣнія отъ командующаго войсками Московскаго военнаго округа, но таковыхъ еще не доставлено. Затѣмъ отъ Владимірской уѣздной управы получено отношеніе, въ которомъ она проситъ ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о принятіи устройства казармъ на губернскій земскій сборъ.

Губернская управа, представляя изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, полагала бы остаться при прежнемъ заключеніи собранія по этому предмету.

Собраніе **постановило**: заключеніе доклада утвердить и вопросъ о постройкѣ казармъ оставить открытымъ до болѣе благопріятнаго времени. (Журн. 13 декабря, стр. 173, п. 15, докл. стр. 32).

1878 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по предмету устройства помѣщеній для полевыхъ войскъ.

29-го ноября 1877 года получено въ губернской управѣ отношеніе Владимірскаго городского головы, въ которомъ онъ вновь ходатайствуетъ о постройкѣ на земскій счетъ казармъ для 2 полковъ—Великолуцкаго и Псковскаго, назначенныхъ къ расквартированію въ городѣ Владимірѣ.

Губернская управа доложила объ этомъ губернскому земскому собранію, при чемъ присовокупила, что вопросъ о постройкѣ казармъ разсматривался губернскимъ земскимъ собраніемъ, которое по этому

предмету въ засѣданіи 13-го декабря постановило: вопросъ о постройкѣ казармъ оставить открытымъ до болѣе благопріятнаго времени.

По выслушаніи этого доклада и мнѣній нѣкоторыхъ гласныхъ собраніе **постановило**: вопросъ о постройкѣ казармъ оставить открытымъ и поручить губернской управѣ собрать свѣдѣнія о дѣйствительной стоимости помѣщеній для войскъ въ гор. Владимірѣ.

(Журн. 15 декабря, стр. 154, п. 17, докл. стр. 98).

1878 г. (Очередное).

Читано отношеніе Владимірскаго губернатора отъ 13-го декабря за № 7662 о неотпускѣ Меленковскою уѣздною управою Меленковскому уѣздному исправнику квартирныхъ и разъѣздныхъ денегъ и объ отводѣ неудобной квартиры. Меленковское чрезвычайное уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 8 ноября 1875 года постановило: выдавать мѣстному уѣздному исправнику на наемъ квартиры по 200 руб. въ годъ. Въ текущемъ году Меленковское очередное земское собраніе, въ засѣданіи своемъ 6 октября, безъ всякаго уважительнаго основанія постановило: выдачу квартирныхъ денегъ исправнику и его помощнику прекратить. Г. губернаторъ, доводя объ этомъ до свѣдѣнія губернскаго собранія, проситъ сообщить о постановленіи собранія. Гласный Н. П. Чижевъ заявилъ: очереднымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ не было назначено квартирныхъ денегъ исправнику и его помощнику; въ виду протеста г. губернатора экстренное собраніе назначило на этотъ расходъ 60 руб. каждому, но не для выдачи на руки исправнику и его помощнику, а для найма имъ квартиръ. Исполняя это постановленіе и распоряженіе г. губернатора, г. Чижевъ нанялъ квартиры— помощнику исправника за 130 руб., исправнику за 120 руб.

Собраніе **постановило**: командировать члена губернской управы на мѣсто для разслѣдованія этого дѣла, о чемъ и доложить будущему очередному собранію, а если по дознанію окажется квартира дѣйствительно негодною, то просить уѣздную управу отвести лучшую и болѣе удобную; объ этомъ увѣдомить г. губернатора.

(Журн. 15 декабря, стр. 158, п. 34, отнош. стр. 171).

1879 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о неотпускѣ Меленковскою уѣздною управою квартирныхъ и разъѣздныхъ денегъ уѣздному исправнику, объ отводѣ ему неудобной квартиры и о невыставкѣ лошадей для разсыльныхъ полицейскаго управленія.

Г. губернаторъ отношеніемъ отъ 23 декабря 1878 года просилъ губернское земское собраніе войти въ обсужденіе дѣйствій Меленковской уѣздной управы—о неотпускѣ квартирныхъ и разъѣздныхъ денегъ уѣздному исправнику, объ отводѣ ему неудобной квартиры и о невыставкѣ лошадей для разсыльныхъ полицейскаго управленія при

посылкѣ ихъ съ повѣстками о призывѣ на службу отпускныхъ нижнихъ чиновъ.

Губернское земское собраніе, выслушавъ означенное отношеніе г. губернатора и заявленіе губернскаго гласнаго Н. П. Чижева, постановило: командировать члена губернской управы на мѣсто для разслѣдованія этого дѣла, о чемъ и доложить будущему очередному собранію, а если по дознанію квартира окажется дѣйствительно негодною, то просить уѣздную управу отвести лучшую и болѣе удобную. Вслѣдствіе этого губернская управа просила предсѣдателя своего П. П. Кожина принять на себя трудъ разслѣдовать на мѣстѣ возникшія между Меленковскою уѣздною управою и тамошнею полиціею недоразумѣнія, для чего и передала ему всѣ относящіяся къ дѣлу бумаги, прося объ оказавшемся по разслѣдованіи увѣдомить губернскую управу для доклада губернскому земскому собранію. Изъ произведеннаго г. предсѣдателемъ управы дознанія видно, что всѣ недоразумѣнія между уѣздной управой и полиціей устранены. Губернская управа представила изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, которое постановило: принять докладъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 14 декабря, стр. 250, п. 5, докл. стр. 16).

1879 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о расходѣ на наемъ помѣщеній для квартирующихъ во Владимірской губерніи 12 Великолуцкаго и 11 Псковскаго полковъ, а также Владимірскаго резервнаго баталіона.

Губернское земское собраніе въ засѣданіи 15 декабря 1878 г., выслушавъ докладъ управы по предмету устройства помѣщеній для полевыхъ войскъ и мнѣнія гг. гласныхъ, постановило: вопросъ о постройкѣ казармъ оставить открытымъ и поручить губернской управѣ собрать свѣдѣнія о дѣйствительной стоимости помѣщеній для войскъ въ г. Владимірѣ.

Вслѣдствіе этого губернская управа: 1) объ изложенномъ увѣдомила Владимірскаго городского голову и просила его доставить губернской управѣ, для доклада губернскому земскому собранію, свѣдѣнія о дѣйствительной стоимости помѣщеній для войскъ въ гор. Владимірѣ, съ объясненіемъ — сколько таковыхъ нанимается и у кого именно; 2) такъ какъ во Владимірской губерніи кромѣ 12 Великолуцкаго полка, расположеннаго въ гор. Владимірѣ, квартируетъ еще 11 Псковскій полкъ, расположенный въ городахъ Шуѣ и Вязникахъ, то губернская управа просила городскихъ головъ Шуйскаго и Вязниковскаго доставить губернской управѣ свѣдѣнія о стоимости помѣщеній для войскъ и въ означенныхъ городахъ.

1. Вязниковскій городской голова сообщилъ, что въ гор. Вязникахъ наняты помѣщенія для квартирующаго въ немъ 2-го баталіона 11 Псковскаго полка у потомственнаго почетнаго гражданина Сергѣя

Ивановича Сенькова, въ которыхъ баталіонъ и расположенъ казарменно, за квартирные оклады, назначенные отъ казны, съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и доставкою дровъ на варку пищи и печеніе хлѣбовъ за 4436 рублей. Но такъ какъ въ баталіонѣ въ наличности бываетъ людей много менѣе и ежемѣсячно количествомъ измѣняется, то Сеньковъ и довольствуется тою суммою, какая по числу людей за каждый мѣсяцъ отпускается изъ казны по распоряженію губернскаго распорядительнаго комитета.

2. Шуйскій городской голова увѣдомилъ, что для квартирующаго въ гор. Шуѣ 11 Псковскаго полка въ 1876 г. были наняты помѣщенія безъ отопленія и освѣщенія у различныхъ граждан и мѣщанъ за 9496 руб. 11 коп., съ отопленіемъ и освѣщеніемъ у вдовы В. Е. Спиридоновой за 3700 руб., затѣмъ отпущено полку, по обоюдному съ управою согласію, на отопленіе и освѣщеніе 9500 руб. и на обмываніе нижнихъ чиновъ 172 руб. 68 коп.; издержано на приспособленіе и ремонтированіе помѣщеній въ 1876 г. 869 руб. $55^3/_4$ коп., кромѣ всего этого были занимаемы деревянныя строенія, принадлежащія городу, приспособленіе которыхъ стоило 2188 руб. 69 коп. Помимо этого расхода выдано домовладѣльцамъ добавочныхъ отъ города за квартиры гг. офицеровъ полка 2070 руб. 52 коп. Общій же расходъ для 11 Псковскаго полка въ 1876 году былъ 27997 рублей $55^3/_4$ коп.

3. Владимірская городская управа, препроводивъ вѣдомость помѣщеніямъ, занимаемымъ для воинскихъ потребностей, какъ въ домахъ частныхъ лицъ, такъ и въ общественныхъ зданіяхъ, съ объясненіямъ дѣйствительной стоимости помѣщеній, увѣдомила, что такъ какъ 4 роты Великолуцкаго полка, за недостаткомъ казарменныхъ помѣщеній въ городѣ, размѣщены по обывательскимъ домамъ въ селѣ Ямской Слободѣ и для 3 ротъ наняты помѣщенія въ имѣніи г. Дубенскаго непосредственно губернскимъ распорядительнымъ комитетомъ, то расходы по найму помѣщеній для 7 ротъ полка въ настоящую вѣдомость не включены, и что сверхъ показанныхъ расходовъ управа уплачиваетъ гг. генераламъ, штабъ- и оберъ-офицерамъ квартирующихъ въ городѣ Владимірѣ войскъ дополнительное квартирное содержаніе въ размѣрѣ отъ 4-го до 3-го разряда, въ количествѣ до 3000 р. въ годъ.

Изъ доставленной Владимірскою городскою управою вѣдомости видно, что на наемъ помѣщеній, занимаемыхъ у частныхъ лицъ для воинскихъ потребностей, какъ то: для канцелярій полковъ, уѣздныхъ воинскихъ начальниковъ, лазаретовъ и т. п., необходимо 22900 руб.; на ремонтъ же городскихъ помѣщеній, предназначенныхъ для тѣхъ же цѣлей, что и занимаемыя у частныхъ лицъ, необходимо 11000 р.

Всѣ же расходы по найму помѣщеній для мѣстныхъ и квартирующихъ войскъ въ городѣ Владимірѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ простираются до 39628 р. Изъ казны же на этотъ предметъ ассигнуется въ годъ до 29763 р.

Затѣмъ получено было въ губернской управѣ отъ Владимірскаго городского головы отношеніе, въ которомъ онъ, сообщая, что 5 мая будущаго года окончится пятилѣтній срокъ, указанный Высочайшимъ повелѣніемъ для размѣщенія войскъ въ пунктахъ, назначенныхъ имъ по нормальной дислокаціи въ казармахъ или казарменно въ нанятыхъ домахъ, а также о распоряженіяхъ по этому поводу командующаго войсками Московскаго военнаго округа и тѣхъ учрежденій, коимъ необходимо дѣлать по этому предмету свои соображенія, проситъ губернскую управу представить изложенныя имъ обстоятельства на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія и о постановленіи таковаго увѣдомить его.

Владимірскій губернскій распорядительный комитетъ, на запросъ губернской управы, увѣдомилъ, что, на основаніи квартирнаго положенія, за расквартированіе нижнихъ чиновъ полевыхъ войскъ квартирные оклады должны производиться при расквартированіи этихъ войскъ въ принадлежащихъ городамъ казармахъ и въ нанятыхъ по контрактамъ казарменныхъ помѣщеніяхъ, по штатному числу людей, состоящихъ въ каждой части, и при томъ въ мирное время по штатамъ мирнаго времени, а въ военное—по штатамъ военнаго времени.

Губернская управа представила изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, которое, выслушавъ настоящій докладъ, циркулярныя отношенія по этому предмету г. министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ, а также смѣты и раскладки по постройкѣ казармъ, сдѣланныя въ прежнихъ докладахъ губернской управы, и при полномъ желаніи оказать свое содѣйствіе постройкѣ казармъ, принимая во вниманіе, что отпускаемые казною квартирные оклады на полное число людей въ бригадѣ едва покрываютъ расходъ на отопленіе, освѣщеніе и ремонтъ, уплата же правительственной ссуды въ полтора милліона съ процентами составитъ для земства невозможный налогъ, **постановило:** предложеніе о постройкѣ казармъ отклонить.

(Журн. 15 дек., стр. 268, п. 16; докл. стр. 144).

1880 г. (Чрезвычайное).

Читанъ докладъ губернской управы по протесту г. губернатора на постановленіе губернскаго земскаго собранія относительно постройки казармъ для назначенныхъ Высочайше утвержденною 13-го марта 1875 г. дислокаціею къ расквартированію въ городѣ Владимірѣ войскъ.

Г. губернаторъ, по поводу постановленія губернскаго земскаго собранія, состоявшагося 15 декабря 1879 года, отклонившаго предложеніе Владимірской городской думы о постройкѣ земствомъ казармъ, увѣдомилъ губернскую управу, что въ Высочайшемъ повелѣніи объ утвержденіи означенной дислокаціи, сообщенномъ губернской земской управѣ отъ 17 іюня 1875 г. за № 3668, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, между прочимъ, ясно сказано, что земство обязано принять участіе въ расквартированіи войскъ и постройкѣ казармъ. И въ настоящемъ

случаѣ, въ виду того, что расходъ на расквартированіе 11 Псковскаго и 12 Великолуцкаго пѣхотныхъ полковъ долженъ подлежать распредѣленію на всю губернію, обязательность исполненія указанной Высочайшей воли принадлежитъ губернскому земству. На этомъ основаніи г. губернаторъ и не можетъ согласиться съ означеннымъ постановленіемъ губернскаго земскаго собранія. При этомъ просилъ доложить это дѣло снова земскому собранію въ ближайшій созывъ его и о послѣдующемъ его увѣдомить.

Губернская управа представила изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, съ таковымъ заключеніемъ, что Высочайшимъ повелѣніемъ, сообщеннымъ губернской земской управѣ 18-го іюня 1875 г. за № 3668, поставлено въ обязанность земскихъ и городскихъ управъ приготовить помѣщенія для войскъ; но способъ приготовленія наймомъ обывательскихъ домовъ или устройствомъ казармъ—предоставляется усмотрѣнію земскихъ и городскихъ учрежденій, вслѣдствіе чего, при неимѣніи казармъ, обязаны отвести обывательскія квартиры уѣздныя земскія управы—въ уѣздахъ, а городскія управы въ городахъ, гдѣ будутъ поставлены войска, а потому участіе земства въ постройкѣ казармъ, полагаетъ, необязательно.

Нѣкоторыми гласными былъ возбужденъ вопросъ объ участіи земства вообще въ расходахъ на квартирную военную повинность, причемъ А. А. Макаровъ высказалъ, что военную квартирную повинность несутъ только города, лежащіе на желѣзной дорогѣ, что, въ виду общей надобности въ вооруженной силѣ государства и всесословной воинской повинности, всѣ города, земства и сословія должны участвовать въ квартирной воинской повинности.

Собраніе большинствомъ 24 голосовъ противъ 6 и 2 голосовъ съ отдѣльнымъ мнѣніемъ согласилось съ заключеніемъ доклада управы. Отдѣльное мнѣніе 2-хъ голосовъ (В. А. Шумилова и А. А. Ромейкова) слѣдующее: земство строить казармы не обязано, а желательно было бы, чтобы квартирная повинность, ложащаяся по новой дизлокаціи на гор. Владиміръ и другіе, лежащіе на желѣзныхъ дорогахъ, была бы обязательна не для одного города, а для всей губерніи, и слѣдовательно необходимо привлечь все земство къ отправленію квартирной повинности. (Жур. 5-го февр., стр. 31, п. 4, докл. стр. 3).

1880 г. (Чрезвычайное).

Читанъ докладъ губернской управы по дѣлу о неотпускѣ Меленковскою уѣздною земскою управою мѣстному уѣздному исправнику квартирныхъ денегъ, объ отводѣ ему неудобной квартиры и о невыставкѣ лошадей для разсыльныхъ полицейскаго управленія.

Г. губернаторъ, по поводу доклада управы въ прошлый очередной съѣздъ и въ видахъ возстановленія фактической стороны дѣла въ ея истинномъ положеніи, сообщилъ губернской управѣ, для доклада губернскому земскому собранію, что производившееся исправнику квар-

тирное содержаніе въ размѣрѣ 200 руб., сначала самою уѣздною управою, а затѣмъ и постановленіемъ Меленковскаго очередного земскаго собранія отъ 6-го октября 1878 г. было прекращено вовсе. Послѣ этого, по протесту г. губернатора чрезвычайнымъ уѣзднымъ собраніемъ, въ засѣданіи 7 ноября, было постановлено производить исправнику отпускъ квартирныхъ денегъ въ размѣрѣ не 200 руб., какъ объяснено въ докладѣ губернской управы, а 60 руб. въ годъ, и только послѣ внесенія настоящаго дѣла на разрѣшеніе правительствующаго сената и настоятельнаго требованія г. губернатора Меленковская уѣздная управа распорядилась нанять для исправника неудобную квартиру; въ соглашеніе же объ удовлетвореніи его деньгами управа вошла уже послѣ признанія этой квартиры негодною, какъ объ этомъ подробно изложено въ отзывѣ г. губернатора, отъ 13 октября 1878 г., губернскому земскому собранію.

Относительно же невыставки лошадей—одновременно съ посылкою телеграммы исправнику о призывѣ отпускныхъ нижнихъ чиновъ на службу г. губернаторомъ была послана таковая же и Меленковской уѣздной земской управѣ—о заготовленіи для разсыльныхъ лошадей, которой управа не могла не получить, и, слѣдовательно, объясненіе предсѣдателя ея Чижева не представляется основательнымъ; притомъ исправникомъ лично было заявлено ему требованіе о заготовленіи лошадей, а въ дѣлѣ призыва отпускныхъ нижнихъ чиновъ словесныя требованія чиновъ полиціи, на основаніи положенія о призывѣ, должны быть удовлетворяемы наравнѣ съ письменными требованіями, и если земская управа, а въ особенности предсѣдатель ея, г. Чижевъ, не были привлечены къ установленной тѣмъ положеніемъ отвѣтственности, то лишь благодаря распорядительности полиціи и мѣстнаго уѣзднаго воинскаго начальника, успѣвшихъ, не смотря на послѣдовавшія такимъ образомъ со стороны управы затрудненія, исполнить названный призывъ въ установленный закономъ срокъ.

Объ этомъ губернская управа доложила для свѣдѣнія губернскаго земскаго собранія.

Докладъ этотъ принятъ собраніемъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 5-го февр., стр. 32, п. 5, докл. стр. 5).

1880 г. (Очередное).

Читанъ докладъ городской управы—относительно постройки казармъ для назначенныхъ Высочайше утвержденною 13 марта 1875 г. дислокаціею къ расквартированію въ гор. Владимірѣ войскъ.

Въ виду Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта 29-го января 1880 г. о порядкѣ выдачи отъ казны ссудъ городскимъ и земскимъ учрежденіямъ на постройку воинскихъ казармъ (Высочайшія повелѣнія: 1) объ измѣненіи ст. 16 полож. 8 іюня 1874 г. о преобразованіи воинской квартирной повинности, 2) о ссудахъ изъ капитала для устройства воинскихъ казармъ—напечатаны въ № 4

„Владимірскаго земскаго сборника“ за 1880 г., стр. 43—49) и согласно постановленію губернскаго распорядительнаго комитета, г. губернаторъ просилъ г. предсѣдателя управы вновь возбудить вопросъ объ устройствѣ означенныхъ казармъ въ г. Владимірѣ для 2-й бригады 3-й пѣхотной дивизіи, на основаніяхъ, указанныхъ въ приведенномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи, такъ какъ постройка таковыхъ является дѣломъ настоятельной необходимости, вслѣдствіе крайнихъ затрудненій, встрѣчаемыхъ въ настоящее время въ расквартированіи какъ Псковскаго, такъ и Великолуцкаго пѣхотныхъ полковъ. При этомъ г. губернаторъ дополнилъ, что онъ не можетъ при этомъ не присовокупить, что на устройство казармъ губернскому земству не слѣдовало бы смотрѣть исключительно съ точки зрѣнія большей или меньшей прибыльности этого дѣла, составляющаго государственную потребность, а слѣдовательно имѣющаго право на совершенно безкорыстное къ нему отношеніе представителей земства.

Губернская управа представила изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, съ таковымъ заключеніемъ, что полагала бы вопросъ о постройкѣ казармъ оставить открытымъ впредь до разрѣшенія правительствующимъ сенатомъ протеста г. начальника губерніи по этому предмету. Къ этому губернская управа нашла нужнымъ прибавить, что губернское земство, не рѣшаясь строить казармы на условіяхъ, изложенныхъ въ Высочайше утвержденномъ мнѣніи государственнаго совѣта 29 января сего года, нисколько не смотрѣло на это дѣло съ точки зрѣнія большей или меньшей прибыльности, а исключительно имѣло въ виду невозможность для земства исполнить это дѣло, какъ это ясно видно изъ предыдущихъ докладовъ со смѣтами губернской управы и постановленій губернскаго земскаго собранія по этому предмету.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 10 дек., стр. 300, п. 16, докл. стр. 46).

1880 г. (Очередное).

Читано отношеніе Владимірскаго городского головы отъ 10 декабря за № 6145—о принятіи на губернскій земскій сборъ приплаты гор. Владиміра на квартирное довольствіе войскъ 12479 руб. 73 коп.

Собраніе постановило: отношеніе это передать на заключеніе редакціонной коммиссіи. (Журн. 12 дек., стр. 319, п. 10).

1880 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи по ходатайству Владимірскаго городского головы—о принятіи на счетъ губернскаго земскаго сбора приплаты къ квартирному довольствію войскъ.

Разсмотрѣвъ означенное ходатайство, коммиссія приняла во вниманіе, что хотя гор. Владиміръ дѣйствительно несетъ тяжесть квартирной повинности сравнительно большую, чѣмъ другіе города губер-

ніи, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ, какъ центральный пунктъ въ губерніи, пользуется вообще такими выгодами въ жизни, какихъ не имѣетъ ни одинъ изъ городовъ въ губерніи, въ частности же онъ имѣетъ выгоды и отъ самаго квартированія въ немъ войскъ, которыя, увеличивая собою населеніе, увеличиваютъ массу потребностей.

А потому коммиссія полагала въ ходатайствѣ Владимірскому городскому головѣ отказать, особенно въ виду того, что вопросъ объ обязательности для земства устройства казарменныхъ помѣщеній для войска въ гор. Владимірѣ еще не разрѣшенъ правительствующимъ сенатомъ.

Объ этомъ коммиссія и доложила губернскому земскому собранію, которое постановило: вопросъ этотъ оставить открытымъ до разрѣшенія сенатомъ протеста губернатора по предмету постройки казармъ.

(Журн. 12 дек., стр. 328, п. 9, докл. стр. 342).

1881 г. (Экстренное).

Губернская управа доложила собранію, что правительствующій сенатъ протестъ г. Владимірскаго губернатора на постановленіе губернскаго земскаго собранія 15 декабря 1879 г. и 5 февраля 1880 г. относительно постройки казармъ для Псковскаго и Великолуцкаго полковъ оставилъ безъ послѣдствій, такъ какъ нашелъ, что ни Высочайше утвержденною 13 марта 1875 года дислокаціею войскъ, ни иными какими либо узаконеніями на исключительную обязанность губернскихъ земствъ не возложено устройство казарменныхъ помѣщеній для воинскихъ частей, назначенныхъ къ расквартированію въ городахъ, а потому требовать отъ Владимірскаго губернскаго земства устройства казармъ въ гор. Владимірѣ для помѣщенія 11-го Псковскаго и 12-го Великолуцкаго пѣхотныхъ полковъ—по тому лишь соображенію, что городъ, по недостатку средствъ и недостаточности отпускаемыхъ отъ казны квартирныхъ окладовъ, не въ состояніи отвести необходимыхъ для сихъ полковъ помѣщеній, не представляется законнаго основанія.

Докладъ этотъ принятъ собраніемъ къ свѣдѣнію.

(Жур. 3 марта, стр. 44, п. 8; д. стр. 5 и 6).

1882 г. (Очередное).

Губернская управа доложила, что ею получено отношеніе г. начальника Владимірской губерніи о томъ, что военное министерство озабочено удовлетвореніемъ всѣхъ войскъ казармами. Въ виду устраненія причинъ, препятствовавшихъ достиженію этой цѣли, губернаторъ просилъ принять всѣ зависящія мѣры, чтобы устройство казармъ было осуществлено. Докладывая объ этомъ, управа упомянула, что собраніе уже отклонило предложеніе о постройкѣ казармъ.

Собраніе постановило: предложеніе объ устройствѣ казармъ отклонить. (Журн. 17 декабря, стр. 248, п. 2, докл. стр. 5).

1883 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы—по вопросу о выдачѣ ссудъ изъ казарменнаго капитала на постройку казармъ для войскъ—слѣдующаго содержанія. Г. Владимірскій губернаторъ, отношеніемъ отъ 30 ноября 1883 года за № 5834, увѣдомилъ губернскую управу, что государственный совѣтъ, мнѣніемъ, Высочайше утвержденнымъ 24 іюня 1883 г., разрѣшая ассигнованіе аванса изъ казарменнаго капитала на расходы по опытной постройкѣ казармъ, вмѣстѣ съ тѣмъ положилъ: предоставить военному министру, по соглашенію съ министрами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, управляющимъ морскимъ министерствомъ и государственнымъ контролеромъ, войдти въ соображеніе объ измѣненіи и дополненіи Высочайше утвержденныхъ 29 января 1880 года правилъ о выдачѣ ссудъ изъ упомянутаго казарменнаго капитала, съ цѣлью дать болѣе успѣшное, чѣмъ нынѣ, движеніе дѣлу постройки воинскихъ казармъ, и предложенія по сему внести, установленнымъ порядкомъ, на разсмотрѣніе государственнаго совѣта. Вслѣдствіе сего и согласно предложенію г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 11 ноября 1883 г. за № $\frac{8309}{8528}$ г. губернаторъ просилъ губернскую земскую управу увѣдомить его въ самомъ непродолжительномъ времени объ оказавшихся въ правилахъ 29 января 1880 года неудобствахъ, препятствующихъ пользоваться пособіями изъ казарменнаго капитала, и о томъ, какія именно, по мѣстнымъ соображеніямъ, измѣненія въ означенныхъ правилахъ могли бы, независимо отъ возвышенія квартирныхъ окладовъ, содѣйствовать болѣе успѣшному движенію дѣла постройки казармъ общественными учрежденіями, а вмѣстѣ съ тѣмъ и способствовать освобожденію сихъ учрежденій отъ неудобствъ и тягостей лежащихъ на нихъ нынѣ обязанностей по квартирной повинности. Докладывая о вышеизложенномъ, губернская управа предлагаетъ собранію для составленія измѣненій и дополненій къ означеннымъ правиламъ избрать особую коммиссію. (Правила эти напечатаны въ № 4-мъ „земскаго сборника“ за 1880 г.).

Собраніе **постановило**: такъ какъ губернская управа за позднимъ полученіемъ отношенія г. губернатора не могла разработать этого вопроса и дать заключенія, то поручить ей доложить объ этомъ будущему очередному губернскому земскому собранію.

(Журн. 17-го декабря, стр. 275; докл. 55, стр. 225—236).

1885 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ управы по вопросу объ измѣненіи и дополненіи Высочайше утвержденныхъ 29-го января 1880 г. правилъ о выдачѣ ссудъ на постройку казармъ. Означенныя правила для болѣе успѣшнаго движенія дѣла постройки казармъ подлежали измѣненію; вслѣдствіе этого черезъ г. губернатора предложено было земству высказаться о неудобствахъ, мѣшающихъ пользованію казарменнымъ капи-

таломъ, и о желательныхъ въ этомъ дѣлѣ измѣненіяхъ. Но въ виду поздняго поступленія этого заявленія оно не было разсмотрѣно на прошломъ собраніи и подлежало разсмотрѣнію нынѣшняго. Между тѣмъ до свѣдѣнія управы дошло, что проекты и смѣты казармъ во Владимірѣ уже разработаны и скоро будутъ представлены на утвержденіе, почему управа и не сочла нужнымъ составить по сему предмету доклада.

Собраніе **постановило:** поручить управѣ по собраніи надлежащихъ свѣдѣній разработать проектъ правилъ о постройкѣ казармъ согласно затребованнымъ г. губернаторомъ даннымъ.

(Журн. 14-го февраля, стр. 34, п. 12, докл. стр. 31).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по вопросу объ измѣненіи и дополненіи Высочайше утвержденныхъ 29-го января 1880 года правилъ о выдачѣ ссудъ на постройку казармъ.

Собраніе **постановило:** докладъ этотъ передать въ постоянную редакціонную коммиссію.

(Журн. 15-го декабря, стр. 517 п. 21; докл. стр. 217).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы объ удовлетвореніи гор. Александрова за отбываніе квартирной повинности натурою во время мобилизаціи запасныхъ нижнихъ чиновъ. По возбужденіи означеннаго вопроса въ мѣстномъ уѣздномъ земствѣ собраніе постановило передать этотъ вопросъ въ губернскую управу, такъ какъ, по мнѣнію уѣзднаго собранія, обязанность эта лежитъ на губернскомъ земствѣ. Губернская управа, докладывая объ этомъ собранію, находитъ, что отводъ квартиръ для запасныхъ нижнихъ чиновъ составляетъ повинность натуральную, которая и должна отбываться тѣмъ населеніемъ, гдѣ требуются самыя квартиры, а потому ходатайство гор. Александрова объ удовлетвореніи его за отбываніе квартирной повинности во время мобилизаціи запасныхъ нижнихъ чиновъ не подлежитъ удовлетворенію.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 12-го декабря, стр. 10, п. 14; докл. стр. 236).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о возвратѣ городу Александрову денегъ, израсходованныхъ имъ на устройство и приспособленіе кухонъ и пекаренъ, и объ удовлетвореніи квартирными деньгами за помѣщеніе въ казармахъ нижнихъ воинскихъ чиновъ запаса. Губернское собраніе въ засѣданіи 12-го декабря 1889 г. признало не подлежащимъ удовлетворенію ходатайство гор. Александрова о вознагражденіи его

за отбываніе квартирной повинности во время мобилизаціи запасныхъ нижнихъ чиновъ; при этомъ оно руководствовалось § 17 руководства для призыва нижнихъ чиновъ запаса. Послѣ того поступило въ губернскую управу отношеніе Александровской городской управы, въ которомъ послѣдняя указывала, что въ виду категорическаго требованія губернскихъ и военныхъ властей и уѣзднаго распорядительнаго комитета, городу пришлось израсходовать на приготовленіе казармъ для чиновъ запаса 11804 р. 39 к. Такъ какъ на обязанности городского управленія лежитъ только указаніе квартиръ для чиновъ запаса, отводъ же отнесенъ на счетъ земскихъ сборовъ, то городская управа просила уѣздную земскую управу объ удовлетвореніи расходовъ города. Результатомъ этого ходатайства явилось вышеизложенное постановленіе губернскаго собранія, куда этотъ вопросъ переданъ былъ уѣзднымъ земствомъ. Постановленіе губернскаго собранія городская управа считала неправильнымъ, такъ какъ при обсужденіи вопроса не была принята во вниманіе ст. 53 Высочайше утвержденныхъ правилъ объ учетѣ и призывѣ нижнихъ чиновъ запаса; статья эта категорически указываетъ на то, что отводъ казармъ для чиновъ запаса долженъ производиться на счетъ земскихъ средствъ. Въ такомъ же смыслѣ высказался распорядительный комитетъ послѣ передачи возникшаго недоразумѣнія между городскою управою и губернскимъ земствомъ на разрѣшеніе начальника губерніи. Въ журналѣ распорядительнаго комитета между прочимъ сказано: „все квартирное довольствіе нижнихъ чиновъ запаса на сборныхъ пунктахъ относится на земскіе сборы, и комитетъ полагаетъ, что какъ расходы, произведенные на устройство кухонъ и пекаренъ, такъ равно и прочіе расходы по расквартированію тѣхъ нижнихъ чиновъ при дѣйствительномъ ихъ призывѣ должны быть приняты на счетъ земства“. На основаніи вышеизложеннаго городская управа вновь просила собраніе войти въ обсужденіе вопроса объ удовлетвореніи города за квартирную повинность и о возвратѣ 1578 руб. 92 к., израсходованныхъ на устройство кухонъ и пекаренъ. Доводя о томъ до свѣдѣнія собранія, губернская управа полагала, что такъ какъ Александровское городское управленіе произвело устройство и приспособленіе кухонъ и пекаренъ въ бывшихъ конюшенныхъ казармахъ не только безъ всякаго участія со стороны земства, но даже и безъ предварительнаго объ этомъ сношенія съ нимъ, то земство никакого участія въ томъ расходѣ и принимать не должно. Что же касается до удовлетворенія города за помѣщеніе въ казармахъ нижнихъ чиновъ запаса, то хотя, по § 53 правилъ объ учетѣ и призывѣ на дѣйствительную службу нижнихъ чиновъ запаса арміи и флота, помѣщенія для сборнаго пункта должны быть отводимы на счетъ земскихъ сборовъ, но въ настоящее время по этому предмету имѣть какое либо сужденіе преждевременно.

Собраніе постановило: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13-го декабря, стр. 25, п. 21; докл. стр. 85).

1893 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по указу правительствующаго сената, послѣдовавшему по жалобѣ Александровскаго городского головы на постановленіе губернскаго земскаго собранія объ отказѣ въ возвратѣ г. Александрову денегъ, израсходованныхъ на устройство и приспособленіе кухонъ и пекаренъ для нижнихъ чиновъ запаса.

Александровскій городской голова, по уполномочію думы, принесъ жалобу сенату на постановленіе губернскаго собранія въ засѣданіи 13-го декабря 1891 г. Въ жалобѣ онъ объяснилъ, что въ 53 ст. правилъ 16-го іюня 1884 г. прямо указано, что помѣщенія на сборныхъ пунктахъ для запасныхъ нижнихъ чиновъ отводятся распоряженіемъ мѣстнаго городского или сельскаго управленія на счетъ земскихъ сборовъ, что отзывъ земства, будто кухни и пекарни устроены безъ его участія, не имѣетъ законнаго основанія, потому что всѣ распоряженія о заготовленіи и приспособленіи помѣщеній чиновъ запаса выполнялись городомъ согласно требованіямъ, обращеннымъ къ нему губернскимъ и уѣзднымъ распорядительными комитетами, въ составъ коихъ по ст. 101 IV т. уст. о зем. повин. входятъ и представители земства, которые участвовали и въ коммиссіяхъ уѣзднаго комитета, неоднократно осматривавшихъ устроенныя городомъ помѣщенія, и что точно также неправильно постановленіе губернскаго земства о томъ, что нынѣ еще преждевременно обсужденіе вопроса объ опредѣленіи способа удовлетворенія города и мѣстныхъ жителей изъ земскихъ сборовъ за отбытіе квартирной повинности во время мобилизаціи запасныхъ чиновъ, такъ какъ это касается такой государственной повинности, къ удовлетворенію которой должны быть выработаны и опредѣлены заранѣе всѣ предположенія и соображенія, а потому заблаговременное рѣшеніе упомянутаго вопроса губернскимъ земствомъ представляется необходимымъ. Сенатъ нашелъ, что изъ смысла ст. 53 Высочайше утвержденныхъ 16 іюля 1884 г. правилъ объ учетѣ и призывѣ на дѣйствительную службу нижнихъ чиновъ запаса (полн. соб. зак. № 2325) вытекаетъ, что изъ земскихъ средствъ должны быть покрыты не только тѣ расходы по отводу помѣщеній для нижнихъ чиновъ запаса, кои возникаютъ со времени объявленія призыва или со дня явки нижнихъ чиновъ въ сборный пунктъ, но и всѣ тѣ затраты, которыя согласно требованіямъ военнаго управленія или губернскаго начальства будутъ еще до объявленія призыва произведены городомъ съ тою цѣлью, чтобы заблаговременно привести помѣщенія для призываемыхъ на службу нижнихъ чиновъ запаса въ положеніе, вполнѣ соотвѣтствующее ихъ предназначенію, почему и опредѣлилъ постановленіе отмѣнить, предписавъ губернскому собранію войти въ новое разсмотрѣніе дѣла по существу. Губернская управа поэтому полагала бы возвратить городу Александрову 1578 руб. 92 коп., израсходованные

имъ на устройство и приспособленіе кухонъ и пекаренъ, каковыя деньги и внести въ смѣту губернскаго земскаго сбора на 1894 годъ. Равнымъ образомъ губернская управа признаетъ болѣе удобнымъ для земства за выполненіе городомъ квартирной повинности натурою уплачивать деньгами, по 3 коп. за каждаго нижняго чина, за каждый постойный день, считая тутъ отопленіе и освѣщеніе казарменныхъ помѣщеній, нежели принять на себя заготовленіе дровъ и матеріаловъ для освѣщенія ихъ. Членъ губернской управы Н. С. Стромиловъ подписалъ докладъ съ такимъ мнѣніемъ, что согласенъ съ предшествовавшими постановленіями по этому предмету какъ Александровскаго уѣзднаго, такъ и Владимірскаго губернскаго земскихъ собраній. Кромѣ того онъ признаетъ нужнымъ поручить освидѣтельствовать, имѣются ли дѣйствительно назначаемыя помѣщенія для нижнихъ чиновъ и устройства кухонъ и пекаренъ, при чемъ денежное возмѣщеніе во всякомъ случаѣ признаетъ значительнымъ.

Собраніе **постановило**: поручить Александровской уѣздной управѣ произвести дознаніе и сдѣлать сношеніе съ мѣстнымъ уѣзднымъ воинскимъ начальникомъ, во 1-хъ о томъ, соотвѣтствуетъ ли сдѣланное Александровскимъ городскимъ управленіемъ приспособленіе кухонъ и пекаренъ назначенію и во 2-хъ соотвѣтствуютъ ли произведенные на означенный предметъ расходы дѣйствительной надобности и стоимости, и объ оказавшемся сообщить губерской управѣ для доклада губернскому собранію въ будущій очередной съѣздъ его.

(Журн. 26 апрѣля, стр. 80—81, п. 13; докл. стр. 49—58).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по предмету возврата г. Александрову денегъ, израсходованныхъ на устройство и приспобленіе кухонъ и пекаренъ для нижнихъ чиновъ запаса.

Во исполненіе постановленія собранія уѣздная Александровская управа производила осмотръ всѣхъ казарменныхъ и хозяйственныхъ при нихъ помѣщеній, приготовленныхъ Александровскимъ городскимъ управленіемъ, которыя найдены хорошо устроенными и приспособленными во всемъ соотвѣтственно ихъ спеціальному назначенію и, какъ высказалъ г. уѣздный воинскій начальникъ, они признаны таковыми и осмотрами уѣзднаго распорядительнаго комитета и военнаго начальства. На устройство и приспособленіе кухонъ и пекаренъ израсходовано 1578 р. 92 к., каковой расходъ доказанъ оправдательными документами и вызванъ требованіями подлежащихъ властей. Объ этомъ, съ приложеніемъ указа сената, губернская управа имѣетъ честь доложить собранію и присовокупить, что управа остается при прежнемъ мнѣніи, что израсходованные 1578 руб. 92 к. слѣдуетъ возвратить, для чего и внести деньги эти въ смѣту 1894 г. Равнымъ образомъ

за выполненіе городомъ квартирной повинности натурой слѣдуетъ уплачивать ему деньгами по 3 коп. за каждаго нижняго чина, за каждый постойный день.

Собраніе постановило: возвратить Александровскому городскому управленію израсходованные имъ на приспособленіе въ казарменныхъ помѣщеніяхъ кухонъ и пекаренъ для нижнихъ чиновъ запаса 1578 р. 92 коп., для чего деньги эти и внести въ смѣту губернскаго земскаго сбора 1894 г.

(Журн. 12 декабря, стр. 6, п. 14; докл. стр. 110—116).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ— объ ассигнованіи денегъ, потребныхъ на приспособленіе въ г. г. Владимірѣ и Гороховцѣ помѣщеній для приготовленія пищи для нижнихъ воинскихъ чиновъ во время призыва ихъ на дѣйствительную службу, а также для пріобрѣтенія необходимыхъ котловъ и прочихъ принадлежностей для варки пищи.

Такъ какъ по отзыву губернскаго распорядительнаго комитета устройство помѣщеній для приготовленія пищи для нижнихъ воинскихъ чиновъ, въ случаѣ призыва ихъ на дѣйствительную службу, а также пріобрѣтеніе необходимыхъ для этого котловъ и прочихъ принадлежностей, относится на счетъ губернскаго земскаго сбора, то для опредѣленія потребной на этотъ предметъ суммы губернская управа полагала бы поручить одному изъ состоящихъ при управѣ техниковъ составить на это смѣты и по разсмотрѣніи ихъ собраніемъ исчисленную по смѣтамъ сумму внести въ смѣту губернскаго сбора на 1896 годъ.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 13 декабря, стр. 61, п. 6 а; докл. стр. 209—213).

1894 г. (Очередное).

Доложено слѣдующаго содержанія предложеніе г. губернатора по вопросу объ устройствѣ помѣщеній въ г. г. Владимірѣ и Гороховцѣ для приготовленія пищи нижнимъ воинскимъ чинамъ.

Въ виду того, что устройство помѣщеній для приготовленія пищи нижнимъ чинамъ въ случаѣ мобилизаціи арміи и пріобрѣтеніе котловъ и прочихъ принадлежностей составляетъ для губернскаго земства обязательный расходъ, и отсутствіе въ теченіе цѣлаго года въ распоряженіи управы надлежащаго для этого кредита можетъ вызвать серьезныя неудобства, г. губернаторъ на основаніи 1 п. 71 ст. полож. о зем. учрежд. просилъ обсудить вопросъ объ открытіи для этой цѣли хотя бы приблизительнаго кредита по смѣтѣ на 1895 годъ.

Собраніе постановило: Согласно предложенію г. губернатора на устройство въ городахъ Владимірѣ и Гороховцѣ помѣщеній для при-

готовленія пищи нижнимъ воинскимъ чинамъ во время призыва ихъ на дѣйствительную службу, на пріобрѣтеніе котловъ и прочихъ принадлежностей назначить 1000 руб., каковыя деньги и внести въ смѣту губернскаго сбора на 1895 годъ.

(Журн. 17 декабря, стр. 141, п. 4; докл. стр. 162).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ ассигнованіи денегъ, потребныхъ на приспособленіе въ г.г. Владимірѣ и Гороховцѣ помѣщеній для приготовленія пищи для нижнихъ воинскихъ чиновъ во время призыва ихъ на дѣйствительную службу, а также для пріобрѣтенія необходимыхъ котловъ и прочихъ принадлежностей для варки пищи.

Во исполненіе постановленія губернскаго собранія техникомъ г. Невскимъ были составлены смѣты на устройство кухонъ, которыя и были препровождены на предварительный просмотръ уѣздныхъ Владимірскаго и Гороховецкаго воинскихъ начальниковъ. Губернская управа имѣетъ честь испрашивать разрѣшенія на внесеніе въ смѣту губернскаго сбора 1896 г., въ дополненіе къ 1000 руб., ассигнованнымъ по смѣтѣ 1895 года, еще 2808 руб. 89 коп., исчисленныхъ г. Невскимъ на приспособленіе помѣщеній для варки пищи нижнимъ воинскимъ чинамъ, въ случаѣ призыва ихъ на дѣйствительную службу, а также на пріобрѣтеніе котловъ и прочихъ принадлежностей, считая въ томъ числѣ и 25 руб., необходимые на покупку, по предложенію воинскаго начальника, дополнительныхъ котловъ для Гороховецкой кухни. Кухня во Владимірѣ обойдется въ 2690 руб. 9 коп., а въ Гороховцѣ 1118 руб. 80 к. Постройку ихъ губернская управа полагала бы производить по непосредственному ея распоряженію, а не передавать этого дѣла Владимірской городской управѣ, какъ предполагаетъ г. Невскій.

Собраніе **постановило:** согласно заключенію управы и на основаніи составленныхъ техникомъ смѣтъ, на постройку въ г.г. Владимірѣ и Гороховцѣ означенныхъ выше помѣщеній и на пріобрѣтеніе котловъ и прочихъ принадлежностей для варки пищи, въ дополненіе къ ассигнованнымъ въ прошломъ году на этотъ предметъ тысячѣ руб., внести въ смѣту на будущій 1896 г. 2808 руб. 89 коп.

(Журн. 12 декабря, стр. 9, п. 20; докл. стр. 4—11).

1895 г. (Очередное).

Доложено слѣдующаго содержанія предложеніе г. Владимірскаго губернатора о постановленіи собранія 12-го декабря объ ассигнованіи денегъ на постройку помѣщеній для приготовленія пищи для нижнихъ чиновъ въ случаѣ мобилизаціи.

Въ виду закрытія кредитовъ по смѣтѣ 1895 года, въ распоряженіи губернской управы не окажется денегъ въ размѣрахъ, исчисленныхъ по технической смѣтѣ, почему г. губернаторъ проситъ управу или немедленно же испросить у собранія дополнительный кредитъ въ 1000 руб., или назначенныя по смѣтѣ 1895 г. деньги, асссигнованныя въ прошломъ году на устройство помѣщеній для приготовленія пищи, выдѣлить въ особый капиталъ для того, чтобы имѣть возможность израсходовать эту сумму въ будущемъ году.

Собраніе **постановило:** согласно предложенію на устройство помѣщеній для приготовленія пищи внести въ смѣту всю исчисленную по смѣтамъ техника сумму 3808 руб. 89 к., а 1000 руб., внесенные по смѣтѣ 1895 года, показать въ свое время къ зачету.

(Журн. 17 декабря, стр. 164, п. 9; докл. стр. 213—214).

